Acerca de este libro

Esta es una copia digital de un libro que, durante generaciones, se ha conservado en las estanterías de una biblioteca, hasta que Google ha decidido escanearlo como parte de un proyecto que pretende que sea posible descubrir en línea libros de todo el mundo.

Ha sobrevivido tantos años como para que los derechos de autor hayan expirado y el libro pase a ser de dominio público. El que un libro sea de dominio público significa que nunca ha estado protegido por derechos de autor, o bien que el período legal de estos derechos ya ha expirado. Es posible que una misma obra sea de dominio público en unos países y, sin embargo, no lo sea en otros. Los libros de dominio público son nuestras puertas hacia el pasado, suponen un patrimonio histórico, cultural y de conocimientos que, a menudo, resulta difícil de descubrir.

Todas las anotaciones, marcas y otras señales en los márgenes que estén presentes en el volumen original aparecerán también en este archivo como testimonio del largo viaje que el libro ha recorrido desde el editor hasta la biblioteca y, finalmente, hasta usted.

Normas de uso

Google se enorgullece de poder colaborar con distintas bibliotecas para digitalizar los materiales de dominio público a fin de hacerlos accesibles a todo el mundo. Los libros de dominio público son patrimonio de todos, nosotros somos sus humildes guardianes. No obstante, se trata de un trabajo caro. Por este motivo, y para poder ofrecer este recurso, hemos tomado medidas para evitar que se produzca un abuso por parte de terceros con fines comerciales, y hemos incluido restricciones técnicas sobre las solicitudes automatizadas.

Asimismo, le pedimos que:

+ *Haga un uso exclusivamente no comercial de estos archivos* Hemos diseñado la Búsqueda de libros de Google para el uso de particulares; como tal, le pedimos que utilice estos archivos con fines personales, y no comerciales.

+ *No envíe solicitudes automatizadas* Por favor, no envíe solicitudes automatizadas de ningún tipo al sistema de Google. Si está llevando a cabo una investigación sobre traducción automática, reconocimiento óptico de caracteres u otros campos para los que resulte útil disfrutar de acceso a una gran cantidad de texto, por favor, envíenos un mensaje. Fomentamos el uso de materiales de dominio público con estos propósitos y seguro que podremos ayudarle.

+ *Conserve la atribución* La filigrana de Google que verá en todos los archivos es fundamental para informar a los usuarios sobre este proyecto y ayudarles a encontrar materiales adicionales en la Búsqueda de libros de Google. Por favor, no la elimine.

+ *Manténgase siempre dentro de la legalidad* Sea cual sea el uso que haga de estos materiales, recuerde que es responsable de asegurarse de que todo lo que hace es legal. No dé por sentado que, por el hecho de que una obra se considere de dominio público para los usuarios de los Estados Unidos, lo será también para los usuarios de otros países. La legislación sobre derechos de autor varía de un país a otro, y no podemos facilitar información sobre si está permitido un uso específico de algún libro. Por favor, no suponga que la aparición de un libro en nuestro programa significa que se puede utilizar de igual manera en todo el mundo. La responsabilidad ante la infracción de los derechos de autor puede ser muy grave.

Acerca de la Búsqueda de libros de Google

El objetivo de Google consiste en organizar información procedente de todo el mundo y hacerla accesible y útil de forma universal. El programa de Búsqueda de libros de Google ayuda a los lectores a descubrir los libros de todo el mundo a la vez que ayuda a autores y editores a llegar a nuevas audiencias. Podrá realizar búsquedas en el texto completo de este libro en la web, en la página `http://books.google.com`

Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

FRIEDRICH LANGE

Wir zwischen 25 Nachbarvölkern

Digitized by Google

23
34

Library

of the

University of Wisconsin

Digitized by Google

2371

835
L

German Library of Information
17 Battery Place
New York, N. Y.

AFTER THIS ARTICLE HAS SERVED THE PURPOSE FOR WHICH IT WAS WITHDRAWN, PLEASE RETURN TO: ~~FOREIGN FUNDS CONTROL RECORD LIBRARY, U. S. TREASURY DEPT.~~

LIBRARY
Office of Strategic Services

Digitized by Google

Digitized by Google

Lange Wir zwischen 25 Nachbarvölkern

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Die Zweikämpfer von Gotenburg, ein Sinnbild bisheriger, von England bestimmter europäischer Nachbarschaft

Digitized by Google

Wir zwischen 25 Nachbarvölkern

Von Dr. Dr. Friedrich Lange

Verlag der Deutschen Arbeitsfront, Berlin

Digitized by Google

Manuskript abgeschlossen im Dezember 1939

Copyright 1940 by Verlag der Deutschen Arbeitsfront GmbH., Berlin C 2

1.—3. Tausend · Printed in Germany · Ausstattung: Max Hauschild, Berlin

Bilder von Agnes Lange · Kartenzeichnungen von Friedrich Lange

Druck: Bochumer Druckerei GmbH., Bochum, Wiemelhauser Straße 38—42

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

Digitized by Google

F03
.L26

Meiner Gefährtin
auf Grenzland- und Lebensfahrt

Digitized by Google

Digitized by Google

Inhaltsverzeichnis

Seite

Zum Geleit 9

I. Vom Wesen der Nachbarschaft . . . 15

II. Unsere 25 Nachbarvölker 41

a) Die Großen 46

Italiener 47
Franzosen 50
Großrussen 66

b) Die Oslo-„Neutralen“ 72

Schweden 77
Dänen 84
Norweger 89
Niederländer und Flamen 95
Wallonen 111
Luxemburger 113
Schweizer 120
Rhäter, Furlaner 124

c) Die Arier Ostmitteleuropas 125

Finnen 129
Esten 134
Letten 136
Lettgaller 140

Digitized by Google

Seite

Litauer 143
Polen 154
Ukrainer 176
Weißruſſen (Weißruthenen) 182
Rumänen 183
Magyaren 195
Slowaken 205
Südſlawen (Serben, Kroaten, Slowenen) 208
Tſchechen 212

d) Juden und Engländer 215

Juden 215
Engländer 223

III. Wir Deutſche in der Mitte 235

Schrifttumsverzeichnis 269
Stichwortverzeichnis 273
Bilder . . . . . I – XXIV

Digitized by Google

Zum Geleit

„Nichts ist beständiger als der Wechsel." Diesen Erfahrungsgrundsatz der Außenpolitik erlebt unsere schicksalsreiche Gegenwart in immer neuer Szenenfolge. Die Partner wechseln, gerade seitdem die Unfriedensbestimmungen von Versailles und St. Germain „für ewige Zeiten" einen Bund der „Sieger" festgelegt zu haben glaubten. Es wechseln die Staatsgrenzen in den verschiedensten Teilen Europas und der Welt. Ja, ganze Staaten tauchen auf und versinken wieder, wie wir an manchen Beispielen erfahren haben. Aber die Völker bleiben, trotz Verschiebungen an den Rändern ihrer Siedlungsgebiete oder in der Streulage. „Staaten kommen und gehen, Völker aber sind für die Ewigkeiten geschaffen." Mit den Völkern rundum sind wir alle irgendwie verknüpft und werden mit ihnen immer in Wechselwirkung bleiben. Ein Buch über uns und unsere Umwelt muß daher mit Recht von den Völkern als dem Bleibenden ausgehen. An ihnen gilt es die Grundlagen zu zeigen, auf denen das Europa der Versailler Unordnung entstanden ist und auf denen in die Zukunft hinein ein besseres Europa der Ordnung und Beständigkeit zu errichten ist.

Der neue Krieg bestätigt die Richtigkeit unserer Betrachtungsweise. Gerade weil mit der Schnelligkeit einer Drehbühne die Szenen immer wieder wechseln, haben wir doppelt Anlaß und Pflicht, uns vom Grundsätzlichen her mit der Frage unseres Verhältnisses zur Umwelt zu beschäftigen und in all dem Wirbel der Tagesereignisse immer wieder die großen Linien der Entwicklung herauszustellen. Wir glauben an den großen Sinn und die innere Gerechtigkeit dieser

Digitized by Google

Entwicklung und fühlen uns berufen, zu unserem Teile zu helfen, daß Recht Recht werde und aus dem Ringen der Völker von heute, aus dem friedlosen Europa der Gegenwart ein befriedetes Europa der Zukunft hervorgeht. —

✡

In Stockholm und Gotenburg, den größten Städten des stammverwandten Schweden, stehen zwei Ausführungen desselben Denkmals, das in seiner Einprägsamkeit ebenso gut in Riga oder Laibach, in Warschau oder Paris, Brüssel oder Bukarest, ja in jeder größeren Stadt des europäischen Festlandes zu finden sein könnte: Zwei kaum bekleidete Kämpfer, die sich Brust an Brust zusammengebunden haben und nun mit dolchartigen Messern einander bearbeiten. Das Ergebnis zeigt ein Relief am Sockel des Denkmals, nämlich ein Doppelgrab, an dem ein Mädchen weint.

Nicht treffender kann die bisherige, von England bestimmte „normale" Nachbarschaft in Europa dargestellt werden. Die Sucht, um jeden Preis dem Nachbarn zu schaden und ihn zu vernichten, macht viele Völker blind für die Erkenntnis, daß solch ein Kampf nur Englands Belangen dient und nur mit dem eigenen Untergang bezahlt werden könnte. In der europäischen Mitte sind alle miteinander verschnürt wie die Kämpfer von Gotenburg und Stockholm. Die Nachbarn können nicht voneinander los. Und die Technik schnürt sie immer enger zusammen. Sie läßt die Räume schrumpfen, so viele Grenzen immer fragwürdiger erscheinen. Mit Ausnahme vielleicht des Deutschen Reichs ist jeder mitteleuropäische Staat so klein geworden, daß er rascher überflogen werden kann, als früher ein Kantönli im Wagen durchfahren wurde. Ueber die meisten Staaten Mitteleuropas kann ein gutes Ferngeschütz hinwegschießen. Kein Festlandstaat ist mehr vor Luftüberfällen sicher in einer Zeit, wo britische Bomber von London nach Rom und — ohne irgendwo zu landen — wieder zurück nach London fliegen können und jede Woche neu erweist, daß England in seinen Machtzielen sich durch keine Vertragsunterschrift und keine Neutralitätsbestimmung beirren läßt.

Digitized by Google

Wie klein ist Mitteleuropa im Verhältnis zu den anderen wichtigen Räumen des Erdballs! Der Abstand zwischen Ostsee und Adria beträgt nur 900 Kilometer, das ist so weit wie von Köln nach Elbing oder von Münster in Westfalen nach Königsberg, bloß der 5. Teil zwischen der Ost- und Westküste der Vereinigten Staaten und nur der 9. Teil der Sowjetluftstrecke Petersburg—Wladiwostok!

Nur 40 Kilometer länger als die „Isthmuslinie Triest—Swinemünde" ist die kürzeste Entfernung zwischen Elbe und Dnjepr. Nur rund 1000 Kilometer beträgt diejenige zwischen Donau und Düna, weniger als die Ost-West-Ausdehnung des einen einzigen nordamerikanischen Bundesstaates Texas, noch nicht die Hälfte der Nord-Süd-Ausdehnung des einen einzigen australischen Bundesstaates Queensland.

Ganz Mitteleuropa ist ein verhältnismäßig kleiner Fleck auf der Erdkugel, der nur durch Verständigung seiner Bewohner sein Lebensrecht gegen britische Agressionen wahren kann. Von Dünkirchen nach Dünaburg ist es nur so weit wie zwischen den nordamerikanischen Städten Philadelphia und Neu-Orleans; von Ofenpest nach Riga nur so weit wie von Peking bis Schanghai oder von Schanghai bis Kanton. Alle diese Vergleichsentfernungen liegen innerhalb je eines überseeischen Staates, aber jede der genannten europäischen Luftlinien kreuzt mehrere Staatsgrenzen!

Manche fremde Kräfte haben bereits erkannt, daß Mitteleuropa in seiner gegenwärtigen Kleinräumigkeit und Aufsplitterung ersticken muß. Wiederholt haben in den letzten Jahren fremde Staatsmänner —um die Notwendigkeit des Zusammenstehens zu betonen— Wasser der Ostsee in das Schwarze Meer und umgekehrt geschüttet. Große Tagungen haben sich dem Abbau der Zollmauern gewidmet, die durch die Pariser Unfriedensbestimmungen von Versailles, St. Germain usw. um 20 000 Kilometer verlängert worden waren. Aber es fehlte dabei nur zu oft der Wille, das Deutsche Reich einzubeziehen. Das ist indessen Voraussetzung des Erfolges. Denn das Reich ist der größte Staat Mitteleuropas, hat die meisten Einwohner, den größten Bedarf an Nahrungsmitteln, die größte Erzeugung an Industrie-

Digitized by Google

gegenständen. Ein Mitteleuropa ohne das Deutsche Reich wäre kein Mitteleuropa, sondern nur Stückwerk. Nur eine enge wirtschaftliche, geistige und seelische Verbindung mit dem Deutschtum kann dem verkehrsmäßig geschrumpften Raum der Mitte einen Halt, Gestalt und Wirkungsmöglichkeiten geben, die eine Zusammenarbeit mit den anderen Erdteilen aussichtsreicher machen.

So sitzen wir und unsere Nachbarn alle in einem Boot. Dieses Boot soll fahren und seine Seetüchtigkeit unter Beweis stellen. Dazu muß es gut ausgelastet sein. Kann man das aber heute von der mitteleuropäischen Nachbarschaft als Ganzem sagen? Sind nicht viele fremde Staaten unter sich — von der Nachbarschaft zum Reich zu schweigen — mehr auf Eigennutz als auf Gemeinnutz und mitteleuropäische Verantwortung bedacht?

Auf den Donaudampfern, die in unserer alten, nun heimgekehrten Ostmark Erholung suchende Volksgenossen durch die berg- und burgengesegneten Gaue von Passau über Linz nach Wien führen, besteht die Vorschrift, daß die Schiffsleitung die Mitfahrenden zur gleichmäßigen Verteilung über das ganze Schiff anhalten kann. Kaum jemals braucht innerhalb des Großdeutschen Reiches eine solche Anordnung zu ergehen, da auch bei den größten Sehenswürdigkeiten an einem Ufer die Fahrgäste aus Eigenem Haltung und Disziplin bewahren. Wenn aber der Donaudampfer an einer Brücke bei manchen Völkern der unteren Donau anlegt, dann wird er von vielen Männlein und auch Weiblein quer über die Geländer hinweg gestürmt, daß es „seine Art hat". Und wenn dann eine Sehenswürdigkeit an einem Ufer naht, müssen rechtzeitig handfeste Schiffsleute aufgebaut werden, die mit „sanftem" Nachdruck die wahllos auf eine Schiffsseite Stürzenden zur Vernunft rufen sollen. Wie sehr bringt solch ein verantwortungsloses Drängen nach der einen Seite das Ganze in Gefahr, wie oft kentern Donauschiffe durch solche Disziplinlosigkeit! Immer wieder wettern große und kleine Zeitungsblätter dagegen. Allein daß auch das „Schiff Mitteleuropa" im Gleichgewicht gehalten werden muß, daß nicht zahlreiche Beteiligte sich um irgend eines Blickfangs oder Unverstandes willen wahllos

Digitized by Google

auf die eine Seite stürzen dürfen, wird von den gleichen großen Blättern so selten gesagt, am seltensten, wenn die Seite, gegen die sich alles stürzt, die deutsche ist.

Die Völker Mitteleuropas nehmen zu wenig aufeinander Rücksicht, weil immer noch geglaubt wird, daß eigenes Wohlergehen nur bei Siechtum des Nachbarn möglich sei. Oft werden schlechte Absichten des Nachbarn vermutet, wo solche gar nicht vorhanden sind. Die Völker der europäischen Mitte kennen sich zu wenig. Deshalb kämpfen so wenige unserer Nachbarn für ein friedfertiges Mitteleuropa. Denn „kämpfen kann ich nur für etwas, das ich liebe, lieben nur, was ich achte, und achten, was ich mindestens kenne." So wollen wir zu unserem Teil helfen, daß wir und unsere Nachbarn sich besser kennenlernen.

Wir wissen, wie schwer das ist. In dem flämischen Hafen de Panne bei Dünkirchen sahen wir einmal unter rosenroten Abendwolken eine ganze Flotte von Fischerbooten ausfahren, alle mit geschwellten Segeln und voller Hoffnung auf baldigen Erfolg. Aber ein Sturm erhob sich über Nacht, und am nächsten Tage kehrte einer nach dem anderen mit wenig oder gar keiner Beute zurück, ermüdet, lustlos, viele mit beschädigtem Takelwerk, einige waren dem Kampfe draußen zum Opfer gefallen, ihre entseelten Körper sollen später anderwärts angespült worden sein. Solche traurige Heimkehr ward auch vielen, die einst auf große Verständigungsfahrt gingen. Nicht rosenrote Schönfärbung kann hier helfen; wir dürfen die Völker um uns nicht durch eine Brille der Voreingenommenheit, nicht durch ein „Guckfenster der Liab" sehen, nicht so, wie wir sie sehen möchten und für eine bessere Zukunft erhoffen, sondern so, wie sie heute sind. Wir brauchen schon vom Grundsätzlichen her Ehrlichkeit, Klarheit und Gradlinigkeit.

Mancher, der unsere Umwelt ergründen wollte, sah erst allmählich, wie schwer dieses Unterfangen ist. Er sah eine Welle von „Problemen" nach der anderen, verlor in ihrem Ansturm die Schiffsplanke unter den Füßen und geriet in die Gefahr des Ertrinkens im Uebermaß der Einzelfragen. Aber wer sich einen freien Ueberblick bewahren oder erkämpfen will, darf nicht im Dickicht von Sonderfragen

Digitized by Google

hängen bleiben, sondern muß — bei voller Erkenntnis der Sachlage — auch einmal einen gordischen Knoten durchhauen. Denn was wir brauchen, ist nicht ein Irrgang nach der Art so mancher magyarischer Schloßgärten, sondern einen Weg, den wir alle gehen können, um aus der Verengung des nach dem Weltkriege Gewordenen ins Freie zu gelangen.

Dabei wissen wir: Völker sind Lebewesen. Sie ändern sich fortgesetzt nach innerem Aufbau und äußerer Begrenzung. Die Wandlungen im Innern zu erkennen, erleichtert uns das rassemäßige Schauen und Denken der nationalsozialistischen Weltanschauung. Sie schärft unseren Blick für die fortgesetzten Strukturwandlungen im Körper der Völker und Völkerfamilien. Auch die Begrenzung der Völker nach außen ist kein unabänderlicher Dauerzustand. Sie ist in jahrtausendlangem Kampf unter Siegen und Rückschlägen schmerzlich geworden. Sie steht nicht still. Sie lebt, wächst oder geht zurück. Die Sprachenkarte von Mitteleuropa ist gewissermaßen die Augenblicksphotographie eines langsamen, niemals ruhenden Wandels. Die Sprachgrenzen können mit dem Zeiger eines Barometers verglichen werden. Wie dieser gegen die Veränderungen im Luftdruck empfindlich ist, zeigt die Veränderung der Sprachgrenzen in Mitteleuropa jede Veränderung des lebendigen Drucks an, der von beiden Seiten gegen sie gerichtet wird. Sind die Lebenskraft und der Lebenswille des einen Volkes stärker als bei dem anderen, so wird die Grenzlinie in den alten Volksboden des schwächeren hineingedrückt. Am Vorrücken oder Zurückweichen an den Sprachgrenzen zeigt es sich, ob ein Volk gesund, lebenskräftig, wachsend ist oder krank, lebensschwach und abnehmend.

Erst im Bewußtsein dieser Schwierigkeiten können wir es wagen, unsere Stellung inmitten unserer 25 Nachbarvölker zu umreißen. Dabei wollen wir uns über das Wesen der mitteleuropäischen Nachbarschaft klar werden, unsere einzelnen Nachbarn zu kennzeichnen suchen und schließlich erkennen, welche Folgerungen „wir in der Mitte“ daraus zu ziehen haben.

Digitized by Google

I. Vom Wesen der Nachbarschaft

In der Schulzeit haben die meisten von uns wohl zum erstenmal richtig Nachbarschaft als Dauerzustand kennengelernt und aus diesem Anlaß „angefangen, über alles so nachzudenken". Weniger über die angenehmen Seiten der Nachbarschaft als über ihre Schattenseiten. Besonders wer einen Platz in der Mitte erwischt hatte, fand immer wieder Gelegenheit zum Nachdenken. Dafür sorgten Ellbogen und Fäuste der lieben Nachbarn. Wer in der Mitte sitzt, bekommt leicht Unrecht.

Diese Erfahrung der Schulzeit gilt auch für das Völkerleben. Während wir Deutsche in der Mitte nach allen Seiten Nachbarn haben, hatten und haben andere Völker Rückendeckung an unbewohntem Gebiet: Schweden und Norwegen an der Polarzone, England, Frankreich, Spanien, Portugal am Weltmeer. Ein Frankreich zum Beispiel, das im Westen an Stelle des großen Meeres kriegs- und eroberungslustige Nachbarländer hätte, würde niemals jene Bedeutung gewonnen haben wie tatsächlich bei seiner auf drei Seiten erfolgenden Anlehnung an unbewohntes Gebiet. Italien braucht vom Süden her keinen Angriff einer Landmacht zu fürchten, denn es hat dort nicht nur das Meer, sondern auch im Süden seiner nordafrikanischen Besitzungen wiederum unbewohntes Gebiet, den Schutz der Wüste. Noch ausgesprochener ist der russische Staatskern geschützt; die riesigen Landstrecken östlich des Urals machen es von jener Seite her ebenso unangreifbar und unverletzlich, als wenn dort ein Eismeer oder eine große Wüste läge. Fast nur jene Staaten, die auf deutschem oder vormals deutschem Boden liegen oder soweit sie auf ihn übergegriffen haben, nehmen an der Gefahrenlage der Mitte teil.

Digitized by Google

Wie in der Schule, meinten wir, bedeutet der Mangel an Rückendeckung vermehrte Reibung. Der in der Mitte Wohnende wird mehreren Nachbarn unangenehm und im Wege sein, als wenn er am Rande säße, mag er auch in beiden Fällen die gleich friedliche Sinnesart haben. Der Mittsitzer wird von allen Seiten beobachtet und beargwöhnt. Ihm wird übel vermerkt, was an einem anderen kaum aufgefallen wäre. Wer ihn schlecht macht, wird anderwärts leichter willigen Beifall finden. Räumlich getrennte, ganz verschieden geartete Nachbarn kommen in Versuchung, gemeinsame Belange gegen den Mittsitzer zu entdecken.

Diese Gefährdung bedingt eine Erschwerung und Zersplitterung der Abwehr. Die Außenlieger haben nur eine oder doch nur wenige Grenzfragen. Für das deutsche Volk war beinahe stets die Aufrechterhaltung jeder Grenze eine Frage, die besondere Aufmerksamkeit, Sorge und Arbeit erheischte. Das ist nicht die Folge irgend eines besonders angriffslustigen Geistes, sondern die natürliche Folge der Mittellage. Diese erforderte stets eine verstärkte Bereitschaft, auch unter Opfern. In Zeiten der Schwäche, die für jedes Volk einmal kommen, wurde deutscher Boden beinahe stets der Tummelplatz fremder Völker und Heere. Seitdem es eine deutsche Staatlichkeit gibt, also seit rund 1100 Jahren, ist sie öfter mit Krieg überzogen worden als irgend ein anderer Staat der Alten oder Neuen Welt.

Ein von allen Seiten zugängliches Mittelland steht leichter fremden, auch ungünstigen Kultureinflüssen offen. So kam es in Deutschland zum Nachäffen französischer Sitten und Unsitten, zur Bevorzugung sogar der französischen Sprache in gewissen begüterten Schichten der Vergangenheit („Parlezvous"-Zeitalter), zur Nachahmung italienischer Sitten am Hofe der Habsburger im 18. und 19. Jahrhundert. Dabei sind die einzelnen Teile des Volkes in der Mitte verschieden beeinflußbar, so daß die innere Einheit des Landes und Volkes noch mehr gefährdet sowie eine einheitliche Willensbildung erschwert wird.

Diesen Nachteilen stehen auch Vorteile der Mittellage gegenüber: Der Raum des deutschen Volkes hat gute Verbindung nach allen

Digitized by Google

Seiten. Mit geringer Mühe ist eine enge Fühlung mit den verschiedensten Ländern möglich; unter vielen kann sich der Mittsitzer diejenigen aussuchen, mit denen er besondere Freundschaft pflegen will. Die große Zahl der Nachbarn ist nicht nur eine Belastung, sondern auch ein Vorteil. Viele Wegen führen in die Welt hinaus, oft durch verschiedene Staaten, und unter ihnen ist eine Wahl je nach den günstigsten Bedingungen möglich. So führen vom deutschen Kerngebiet nach der Kanalküste Wege durch die Niederlande und Belgien; nach Rumänien durch Rußland, Ungarn oder Südslawien. Der Handel kann sich vom Mittsitzer leichter nach allen Seiten entwickeln als von einem Außenlieger und rascher als dieser die verschiedenen Wirtschaftsmöglichkeiten ausnutzen. Rohstoffe werden zuweilen leichter, schneller und billiger herangebracht, fertige Erzeugnisse entsprechend vorteilhafter versandt. Besondere Bedeutung kommt auch dem Durchgangsverkehr zu, auch heute noch, wo es keine Durchgangszölle und mittelalterlichen Stapelrechte mit Zwang zur Verkaufsausstellung durchgeführter Waren mehr gibt.

Auch geistig können wertvolle Anregungen von allen Seiten empfangen oder nach allen Seiten abgegeben werden. Die Spuren deutscher Lebenshaltung und deutscher Lebensanschauung finden sich weit über den Rahmen unseres Volkes hinaus, auch dort, wo die Bevölkerung in den letzten Jahren und Jahrzehnten sich uns gegenüber besonders ablehnend verhielt.

Die Frage, ob die Mittelage ein Glück oder ein Unglück sei, läßt sich für uns Deutsche wohl dahin beantworten: Für ein zerrissenes Deutschtum ist sie ein Fluch. Für ein einiges und schon deshalb starkes Deutschtum dagegen ist sie ein Segen, der die mit ihr verbundenen Lasten gern und leicht ertragen läßt. Freilich müssen wir uns der Mittelage ständig erinnern und danach unser Leben im einzelnen und in der Gesamtheit einrichten. Das ist für uns das erste Gebot der Nachbarschaft.

Digitized by Google

Nachbarschaft setzt Grenzen voraus, Grenzbewußtsein, Grenzinstinkt und Grenzbehauptung. Wo kein Wille zur Grenzbehauptung, da kein Wille zum Eigenleben!

Es ist ein eigen Ding um die Grenze. Geheimnisvoll, drohend und lockend zieht sie die Aufmerksamkeit der Jungen und Alten, der Staatenlenker und Völker auf sich. Gelehrte haben dicke Bücher über sie geschrieben, aber manche hüten sich, sie zu überschreiten, es könnte ja Gefahr bringen. Wir sind indessen nicht so schüchtern. Die Dinge, für die wir unsere Ueberzeugung und gegebenenfalls unser Leben einsetzen, sollen und wollen wir wirklich ergründen. So wollen wir in diesem Buche und hoffentlich alle auch in der Wirklichkeit recht oft Grenzen suchen, kennenlernen und überschreiten. Jede Grenzüberschreitung ist ein Volkstumserlebnis mehr.

Grenzen trennen, aber sie verbinden auch. Nicht Grenzlinien machen in der Regel das Wesen der Grenze aus, sondern Grenzsäume, wo die Fäden herüber- und hinüberlaufen. Grenzen sind nicht nur Gitter, sondern auch Filter, durch die gute und schlechte Einflüsse dringen. Es ist deshalb eine ganz natürliche Sache, daß wir im Osten hier und da einmal ein Zeugnis eines slawischen Volkes finden oder in einer Westmark etwas Französisches, aber darum ist Ostdeutschland noch lange nicht „eigentlich" slawisch oder unser Westen französisches Kulturgebiet. Bei den gleichen deutschen Erscheinungen in fremden Volksgebieten wird auch kein vernünftiger Mensch auf den törichten Gedanken kommen, etwa von einer deutschen Eigenart Skandinaviens zu reden. Natürliche, gerechte Grenzen bewahren die Geschlossenheit der Volkspersönlichkeiten.

Freilich fallen Volksgrenzen und Staatsgrenzen in Europa nur selten zusammen. Es ist vielmehr eine Grundtatsache europäischer Nachbarschaft: Staat und Volk decken sich nicht. Das ist nicht etwa nur eine Ausnahme, sondern wenigstens in Mitteleuropa beinahe die Regel. Die Staatsgrenzen der Gegenwart sind hier nach allen möglichen Gesichtspunkten gezogen worden, zum Beispiel längs den Flüssen oder den Hauptkämmen von Gebirgen, nach strategischen Rücksichten, nach Vereinbarungen (Erbverbrüderungen, Heirats-

Digitized by Google

verträgen) von Herrscherhäusern, Wiederherstellung angeblich oder tatsächlich früherer Grenzen („Wiedergutmachung allen Unrechts"), aber kaum jemals vor dem 29. September 1938 nach volksmäßigen Gesichtspunkten. Da indessen fast alle Völker ein reges Eigenleben haben, sich als Einheit empfinden und auch betätigen wollen, so bedeutet an so vielen Ecken unseres Erdteils das Auseinanderklaffen von Volksgrenzen und Staatsgrenzen zugleich ein Auseinanderklaffen von staatlichem und volksmäßigem Leben.

Staat und Volk decken sich nicht. Diese Grundtatsache unserer europäischen Gegenwart wird bewußt von den großen Demokratien geleugnet oder doch zur Bedeutungslosigkeit herabgemindert. Zu Unrecht. Und wir Deutsche haben allen Anlaß, uns dieses Unrecht einmal näher anzusehen.

Wenn wir Reichsdeutsche bei unseren Versammlungen und Schulungsabenden zusammenkommen, dann können wir auf sauberen Bänken oder Stuhlreihen sitzen, nicht selten sogar an hübsch gedeckten Tischen, auf die wir uns womöglich noch einen einfachen, aber doch sehr schmackhaften Tropfen stellen lassen können. Wir dürfen ruhig zu Hause erzählen, wohin wir gegangen sind. Kein Mensch denkt daran, unser Beisammensein zu stören, denn des Führers SA. sorgt im aufblühenden Dritten Reich für Frieden, Sauberkeit und Ordnung.

Wie anders ist das aber hinter so vielen Grenzen zwischen Deutschen und Deutschen! Was uns eine Selbstverständlichkeit ist, Friede, Arbeit, das Recht auf arteigene Erziehung der Kinder, deutsche Kameradschaft und deutsche Geselligkeit — all das ist in so vielen Staaten draußen umkämpft, verfemt, verboten. Gewiß mit Unterschieden. In einigen Gebieten wird Deutschsprechen hingenommen, aber es wird den Beamten und anderen Abhängigen bedeutet, sie seien als Deutsche nur geduldet und sollten ihr Deutschtum nicht so auffällig erscheinen lassen. In anderen Gebieten verfolgt man das Deutschtum gewissermaßen nach der Art, „ein Huhn zu schlachten, ohne es schreien zu lassen". Und wieder in anderen Gebieten wird das Deutschtum nicht nur tatsächlich bekämpft und unterdrückt, sondern

Digitized by Google

auch die Ausrottung des Deutschtums ganz offen auf die Fahne geschrieben. Wir brauchen nur an das verflossene „System" des polnischen Woiwoden Graczynski in Kattowitz zu denken, das im Besitz der verschiedensten Staatsunterstützungen und in deren Bewußtsein es ungestraft, ja unter amtlichem Wohlwollen als seine Aufgabe bezeichnen durfte, die deutschen Randgebiete zu verpolen, gewaltsam umzuvolken. Von 1919 bis 1922 gelang es polnischer Regierungs-„Kunst", über eine Million Deutsche aus dem Osten zu vertreiben, und seit Beginn des Jahres 1939 erlebten wir eine ähnliche Deutschenvertreibung in Polen, mit der sich höchstens die Gewaltherrschaft dieses Staates gegenüber seinen Millionen Staatsbürgern ukrainischer, weißrussischer oder litauischer Volkszugehörigkeit vergleichen ließ. Wieviele „Minderheiten"-Angehörigen sind durch Polen allein im Sommer 1939 unschuldig in den Tod getrieben worden?! Das unschuldige Blut über 58 000 ermordeter Volksdeutscher klagt die polnischen Mörder vom September 1939 an ...

Ein Europa mit solchen Zuständen kann nicht in Ordnung, kann nicht gesund sein. In der Tat ist im Europa der Gegenwart noch unendlich viel krank, morsch und schadhaft. Und wenn wir uns bemühen, einmal dem Uebel auf den Grund zu gehen, dann erkennen wir als tiefste Ursache dieser Zustände die angeblich so große, in Wahrheit so kümmerliche französische Revolution von 1789.

Denn diese Revolution ging aus von der „Gleichheit alles dessen, was Menschenantlitz trägt", verkündete die Rufe nach „Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit". Ihre Nachbeter rufen es heute noch. Wir sehen schon hierin deutlicher. Freiheit wollen wir auch, Freiheit für ein Europa, das frei ist von den letzten Unfriedensbestimmungen von Versailles, St. Germain usw. Zur Brüderlichkeit sagen wir dreimal „ja", wie des Führers und des deutschen Volkes Winterhilfswerk immer wieder unter Beweis stellt. Aber Gleichheit? Da sagen wir nein! Wir kennen keine Gleichheit alles dessen, was Menschenantlitz trägt. Wir können keine Gleichheit mit jenen empfinden, die im besetzten Westen Jahr für Jahr alle möglichen Rassen auf deutsche Männer, Frauen und Kinder losgelassen haben. Wir können keine

Digitized by Google

Gleichheit mit jenen Elementen fühlen, die auf dem Umwege über gewisse östliche Vasallenstaaten Gifte der Zersetzung in unser Reich schmuggeln wollten. Aber die französische Revolution meinte es ernst mit dieser Gleichheit, ihre Verteidiger meinen es heute noch und betrachten es als recht und billig, ja wohlgefällig, daß „schwarze Franzosen" ihre Militärzeit in Europa abdienen und hier mit weißen Französinnen in Berührung kommen ... Auf dieser angeblichen Gleichheit fußend, meinen sie, man brauche von zum Beispiel 100 Menschen nur die Köpfe zu zählen, und wenn man wisse, was 51 davon wollten, dann genüge das — da doch alle Menschen gleich seien — zur Feststellung, was richtig und rechtens sei: „Mehrheit hat recht, Mehrheit kann immer bestimmen, 51 vom Hundert sollen triumphieren über die anderen 49 vom Hundert."

Dieser „51-vom-Hundert-Grundsatz" ist natürlich ein Unding. Denn die Menschen sind nicht gleich, im Gegenteil höchst ungleich. Gerade ein Franzose — Gobineau — hat das grundlegende Werk „Ueber die Ungleichheit der Menschenrassen" geschrieben. Die Menschen dürfen nicht bloß gezählt, sondern müssen auch gewogen werden, nach ihrem Erbgut, nach ihren Leistungen, ihrer Einordnungsfähigkeit und ihren Opfern für die Gesamtheit.

Dazu beging die französische Revolution den zweiten, nicht minder schweren Irrtum, Staat und Volk einander gleichzusetzen unter dem schwammigen Begriff der („einen und unteilbaren") — nation. Das ist schon für Westeuropa falsch, obgleich dort überwiegend die Völker durch klar erkennbare Sprachgrenzen voneinander geschieden sind. Schon dort war und ist das geschilderte System der Mehrheitsanbeter die Quelle vieler Uebel. Aber diese „System"-Lehre des 51-vom-Hundert-Standpunktes mußte kläglich scheitern in Mittel- und Osteuropa, wo die Völker nicht durch klar erkennbare Sprachgrenzen voneinander geschieden sind, sondern in bunter Gemengelage durcheinander wohnen, bald in Sprachhalbinseln fingerförmig ineinander verzahnt, bald sozial überlagert (wobei zum Beispiel ein Volk die Großgrundbesitzer stellt, ein zweites Volk die Bauern, ein drittes die Handwerker) oder alle in Hunderten von Sprachinseln

Digitized by Google

durcheinander gewürfelt sind. Da kann man unmöglich sagen, „Mehrheit hat recht, Mehrheit soll immer bestimmen ...“

Während also im Westen die Sprachenkarte glatte Flächen verschiedener Farben nebeneinander aufweist, zeigt sie im Osten ein Gewimmel bunter Flecken, so daß man hier keine Grenze ziehen kann, durch die ein Staat alle eigenen Volksgenossen hereinbekommt und alle volksfremden draußen läßt. Die Nachbeter der französischen Revolution haben aber in tückischer Berechnung die Grenzen so gezogen, als ob man die Völker voneinander fein säuberlich trennen könnte. Sie haben einzelne Lieblingsvölker bevorzugt und ihnen durch die Art der Grenzziehung so viele Volksfremde zugeschanzt, als sie glaubten, ohne Gefahr verschlucken zu können. Innerhalb dieser derart unnatürlich gezogenen Grenzen soll nun plötzlich ein bevorzugtes Volk das „Mehrheitsvolk“ sein und die anderen Volkszugehörigen, da sie an Köpfen eine mindere Zahl erreichen, „Minderheit“. Und hierauf wird nun der 51-vom-Hundertgrundsatz angewendet: „Mehrheit hat recht, Mehrhreit kann immer bestimmen.“ Wenn also in einem Staate das Volk A zum Beispiel 70 vom Hundert der Bevölkerung ausmacht und das Volk B 30 vom Hundert, dann hat nach der Auffassung der westlichen Demokratien das Volk A das „Recht“, mit allen Mitteln der Staatsgewalt das Volk B um Väterart, Muttersprache und Kinderseelen zu bringen. „Und das von Rechts wegen!“

Die Folge ist natürlich in allen diesen Gebieten ein Kampf aller gegen alle.

So kann man nicht den Sinn der Nachbarschaft verfälschen. Das ganze demokratische Wortspiel von Mehrheit und Minderheit ist eine blasse, blutleere, erkünstelte Gedankenverschachtelung, die durch das Leben selbst hundertfach widerlegt wird.

Machen wir uns das einmal an einem Beispiel klar! Rund 3½ Millionen Sudetendeutsche lebten im wesentlichen im räumlichen Zusammenhang mit dem übrigen deutschen Volksblock in Mitteleuropa, bildeten also einen Teil des geschlossenen deutschen Sprachgebietes von über 86 Millionen Menschen. Die Vorfahren dieser Sudeten-

Digitized by Google

deutschen haben dort schon Jahrhunderte vor der Entdeckung Amerikas gesessen und bilden somit ein Musterbeispiel für Seßhaftigkeit und Bodenständigkeit. Nun kamen die Grenzzieher von Versailles und St. Germain, schnitten aus diesem Block von 86 Millionen Menschen die 3½ Millionen Sudetendeutsche heraus und überantworteten sie 6½ Millionen Tschechen. Während also in Wahrheit das Zahlenverhältnis 86 Millionen : 6½ Millionen war, sollte nun plötzlich der sudetendeutsche Volksblock aus den 86 Millionen auf eigener Scholle „Minderheit" und damit minderen Rechts sein.

Die vom Führer angeregte und begonnene Umsiedlung im Osten wird im Laufe der Zeit in vielen Hinsichten klarere Abgrenzungen zwischen den beteiligten Völkern bringen. Allein es bleibt abzuwarten, welche Völker sich diesem Vorgang anschließen werden. Zumindest ist diese Umsiedlung für Mitteleuropa eine zu junge Erscheinung, als daß sie uns der Pflicht entheben könnte, das Fehlerhafte der Versailler Grenzregelung aufzuzeigen, wo England heute seine Trabanten und Vasallen in den Kampf mit dem Ruf schickt: „Zurück zu Versailles!"

Es ist heute schon bekannter, wie man am Ende des Weltkrieges so viele Grenzen gezogen hat. Freiwillig hat das deutsche Volk 1918 die Waffen niedergelegt im Vertrauen auf die Worte des falschen Propheten Wilson, der uns in seinen „14 Punkten der Gerechtigkeit" nebst Zusatzbestimmungen einen Frieden ohne Annexionen und Entschädigungen versprach. Nach dem rechtsverbindlichen Vorfriedensvertrag vom November 1918 sollten die Staatsgrenzen in Mitteleuropa auf Grund des Selbstbestimmungsrechts neu geordnet, den Volksgrenzen angepaßt werden. Allein an Stelle des Friedens der Gerechtigkeit erhielt das deutsche Volk den Unfrieden der Ungerechtigkeit. Anstatt die Staatsgrenzen den Volksgrenzen anzupassen, wurden im Gegenteil die fremden Staatsgrenzen so tief in den deutschen Volkskörper hineingetrieben, daß nach Versailles und St. Germain sich im geschlossenen deutschen Volksboden nicht weniger als 14 Dreistaatenecken befanden, 14 Punkte in deutschsprachigen Landen, an denen drei Staaten zusammentrafen: statt

Digitized by Google

Wilsons 14 Punkten der Gerechtigkeit deutsche 14 Punkte der Zerrissenheit.

Während Millionen gequälter Menschen, gegen die noch die Hungerblockade des Krieges weiter verhängt blieb, voll gläubigen Vertrauens nach Paris zu den „Weltrichtern" schauten und Denkschriften über Denkschriften gemäß dem „Selbstbestimmungsrecht" einsandten, ließen es sich die Wortführer so vieler „Sieger" an der Seine fern den Grenzen Mitteleuropas gut sein und machten sich oft genug im tollen Trubel jener Nächte lustig über jene Denkschriften, die einfach in die Papierkörbe der „Sachverständigen", d. h. Parteivertreter der Unfriedensberatungen, wanderten. Dafür kamen gefälschte Denkschriften jener bevorzugten Völker, die „im Wege der Tatsachen" bereits das Ergebnis der Pariser Tagungen vorweg genommen und einfach die von ihnen beanspruchten Gebiete besetzt hatten. Die berüchtigten Fälschungen des Polen Dmowski sind ja nur Beispiele für das damalige Ränkespiel der „Sieger"(!) in Paris. Die Vertretungen der „Besiegten" wurden überhaupt nicht angehört, sondern hinter Stacheldraht — wie exotische Tiere in einem Käfig — gefangen gehalten. Wo so die „Richter", die Vertreter der einen Partei und die „Sachverständigen" unter einer Decke steckten und sich an Gewissenlosigkeit überboten, konnte das Ergebnis der „Rechtsfindung" über den neuen Sinn der Nachbarschaft nur ein Fehlurteil sein. In der Tat, die Sprüche von Versailles, St. Germain usw. werden in der Geschichte der großen Fehlurteile als Spitzenleistungen ihre traurige Berühmtheit durch die Jahrhunderte bewahren. Europa wird aber nicht eher gesunden können, als bis es die Fehlurteile von 1919 durch einen besseren Spruch ersetzt und den über 40 Millionen Angehörigen angeblicher „Minderheiten" Gehör schenkt, die von dem schlecht unterrichtet gewesenen Gerichtshof der „Weltverteiler" Berufung einlegen an einen besser zu unterrichtenden Gerichtshof, in dem nicht Lebegreise dem Recht ins Handwerk pfuschen, sondern von dem die Völker selber ihr Recht sich holen.

In den Unfriedensbestimmungen am Ende des Weltkrieges hat man Volksteile, ja ganze Völker hin- und hergeschoben „wie Steine in

Digitized by Google

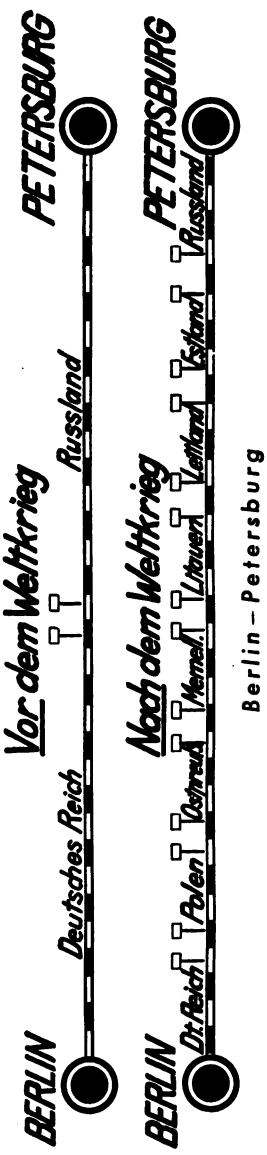
einem Spiel". Die Deutschen und Magyaren zum Beispiel wurden so verteilt, daß von ihrem Kern kaum mehr etwas Lebensfähiges übrig blieb. Fast überall fühlten sich „Sieger" und „Besiegte", Gewinner und Verlierer benachteiligt. Von vielen Stellen läßt es sich glatt nachweisen, daß die Grenzziehung beide Beteiligte vor den Kopf stoßen und für immer miteinander verfeinden sollte, damit Dritte im Trüben fischen konnten oder die „Weltrichter" an der Seine unentbehrlich bleiben sollten.

In wie vielen Himmelsrichtungen hat man Zusammengehöriges auseinandergerissen und Verschiedenartiges zusammengestückt! Europa blutet an Hunderten von Grenzwunden. An mehreren tausend Stellen klagten die zerschnittenen Bahnstümpfe, Straßen und Wege über die Unvernunft, die hier eine Grenze legte — quer durch Aecker, Wälder und durch Dörfer, ja durch Gehöfte, Kirchhöfe, einzelne Häuser, sogar durch Bergwerke unter Tage!

Vier altreichsdeutschen und zwei österreichischen Städten nahm man den Bahnhof. Allein an der preußisch-polnischen Grenze wurden 68 Eisenbahnlinien, 144 Kunststraßen und 722 sonstige Landstraßen zerschnitten. Es gab Häuser, wo der Besitzer mit dem Kopf im Reich und mit den Füßen im Ausland schlief.

Es gab eine deutschsprachige Stadt, die auf zwei nichtdeutsche Staaten aufgeteilt wurde: Mitten durch Teschen ging die neue Grenze. Der eine Staat erhielt den Bahnhof, der andere drei Viertel des Handels und Gewerbes. In einem Anteil lag das Gaswerk, im anderen das Elektrizitätswerk. Das Wasserwerk war im anderen Staat, die Quellen des Wasserwerkes in dem einen Staate. Das große Landeskrankenhaus lag nun im anderen Staate, aber krank wurde das ganze Wirtschaftsleben hüben und drüben. Die biederen Städter, die nach deutscher Art nur in Frieden arbeiten wollen, sollten auf der einen Seite der Grenzbrücke „gute Polen", auf der anderen Seite „gute Tschecho-Slowaken" sein; „gut" in dem Sinne, wie die jeweilige Obrigkeit es auffaßte. Bitterböse waren die beiden fremden Obrigkeiten vor allem gegeneinander, weil jeder bei der Grenzziehung sich übervorteilt glaubte.

Digitized by Google



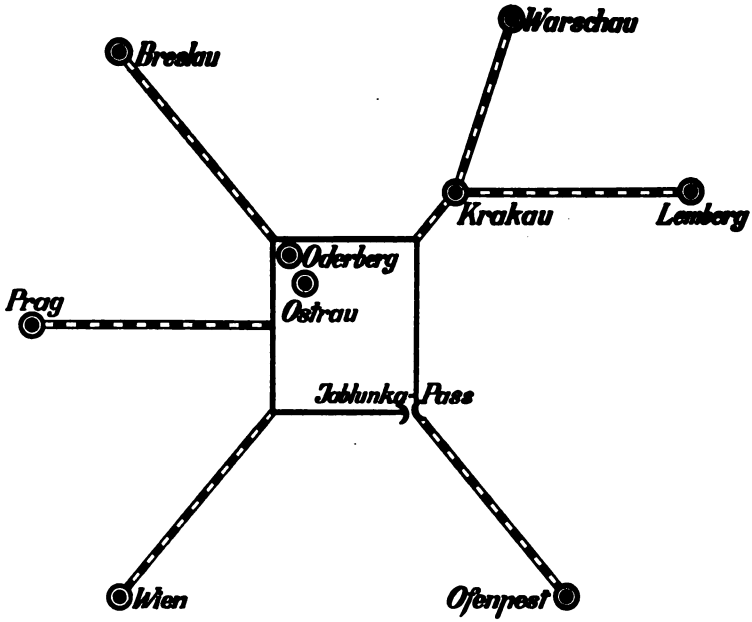
Auch dieses Beispiel zeigt, daß nicht nur Deutsche die Leidtragenden waren. Von 1920 bis 1938 herrschte an der litauisch-polnischen Grenze eine Art Kriegszustand, bei dem es keinen Grenzverkehr irgendwelcher Art zwischen beiden Staaten gab. Wer dennoch von dem einen zum anderen Staat reisen mußte, war auf den Umweg durch „neutrale" Nachbarn (Lettland, Ostpreußen) angewiesen.

Von Berlin nach Petersburg zum Beispiel brauchte man vor dem Weltkriege nur eine Staatsgrenze zu überschreiten, bis 1939 waren es auf demselben Wege sieben! Das heißt, da jede Staatsgrenze von beiden Seiten überwacht wird, nicht weniger als 14 mehr oder weniger sichtbare Grenzüberwachungen. Welche eiserne Stirn müssen jene Londoner Lügenlords haben, die eine Rückkehr zur „guten alten Zeit vor 1939" den Völkern anpreisen!

Aehnliches ließe sich für die großen zwischenstaatlichen Verbindungen an anderen Stellen unseres Erdteils nachweisen, zum Beispiel bei dem internationalen Schnellzug von Rumänien über Ungarn, das südslawisch gewordene Maria-Theresienstadt, Agram usw. nach Westeuropa; oder von Ofenpest nach bekannten Kurorten am Alpenrand usw. Denken wir daran, wie das auf Polen und die Tschecho-Slowakei aufgeteilt ge-

Digitized by Google

wesene Teschener Schlesien sechsfaches Uebergangsland ist, wie selbst in der jüngsten, dem Durchgangsverkehr so unfreundlichen Vergangenheit durch das kleine, aber so wichtige Teschener Land die sechs Hauptverkehrslinien Breslau—Ofenpest, Wien—Warschau, Warschau—Prag, Prag—Lemberg, Lemberg—Wien und Ofenpest —Prag liefen.



Verkehrslage des Teschener Schlesien

Wenn wir ein Reichskursbuch des letzten Friedenssommers 1939 zur Hand nehmen, so finden wir darin sog. „privilegierte", bevorzugte Züge, die mehrere Staatsgrenzen überschreiten. Gewöhnlich haben sie an jeder Grenze eine Stunde Aufenthalt, und zwar beim Deutschen Reiche, das darin besonders großzügig und entgegenkommend

Digitized by Google

ist, eine Stunde Aufenthalt auf beiden Seiten der Grenze zusammengenommen. An manchen anderen Staatsgrenzen aber wartet der bevorzugte Zug eine Stunde auf der einen Seite der Grenze, fährt dann 500 Meter weiter und hält dort dicht hinter der Grenze wiederum eine Stunde, auch dann, wenn volksmäßig weit herum nur Menschen gleichen Blutes und gleicher Sprachen leben. Wieviele Tausende von Stunden werden tagaus, tagein — gestern, heute, morgen — nutzlos, sinnlos vertan, obgleich hüben wie drüben nur Menschen des gleichen Volkstums bodenständig sind ... Wo bleibt da der gute Sinn der Nachbarschaft? Ist es nicht eine Erlösungstat, daß Adolf Hitler durch seine Heimführungsmaßnahmen von 1938/39 wenigstens einen Teil dieser unnatürlichen Zerstückelungen rückgängig gemacht und eine neue, bessere Ordnung eingeführt hat?
Wenn es noch etwas Schlimmeres geben konnte als jene Art von Grenzziehungen, wie sie unter Bruch des rechtsverbindlichen Vorfriedensvertrages von 1918 entgegen dem „Selbstbestimmungsrecht", entgegen dem Willen der Betroffenen verübt wurden, so waren es die mannigfaltigen Versuche so vieler, nicht aller Staaten, die 1919 annektierte Bevölkerung durch alle Arten von Bedrückung zu quälen. Hinter glatten Worten verbarg sich — mitten im „Frieden"! — ein rücksichtsloser, allumfassender Kampf gegen Millionen von Menschen, die keines anderen „Verbrechens" schuldig waren, als ihrem eigenen Volkstum anzuhangen. Sprachenverbote, Schließung deutschsprachiger Schulen, wirtschaftliche Behinderung mit allen Mitteln, Pressefnebelung, Unterbindung der Versammlungstätigkeit und auch unpolitischer Zusammenschlüsse, Terror schlimmster Art, Wahlkreisgeometrie, Verfolgung von Abgeordneten und anderen Volkstumsführern, Ausweisungen, hier und da Prügelstrafe, Raub der ererbten Familiennamen, vereinzelt sogar körperliche „Nachhilfe" bei der Ausfragung Verhafteter und stellenweise eine blutige, ungesetzliche Bandenwirtschaft, bei der gern ein Auge zugedrückt wurde, wenn es „nur" gegen andersprachige Mitbürger ging — das alles war jener „Friede der Gerechtigkeit", den England nach Mitteleuropa zurückführen will.

Digitized by Google

Fassungslos standen in den ersten Jahren die Betroffenen dieser neuen, nie für möglich gehaltenen Barbarei gegenüber. Hunderttausende, ja Millionen in Europa wanderten ab und merkten erst zu spät, daß sie damit ihren Peinigern den größten Triumph verschafft hatten. Von den Echten und Wurzelfesteren, die länger ausharrten, riefen viele in ihrer Verzweiflung ein vermeintliches und gerade von jenen „Staatsnationen" so oft beschworenes „Weltgewissen" an oder die noch kläglichere Genfer Entente („Völkerbund"). Wieder andere warfen sich dem Kommunismus in die Arme, bis sie erst zu spät merkten: Helfen kann auf die Dauer nichts anderes als — sich zur Wehr setzen. Das ist die grausame Lehre der Gegenwart vom Sinn der Nachbarschaft, die das Schicksal den gepeinigten Völkern, den „Habenichtsen", in den furchtbaren Jahren seit Versailles, St. Germain usw. erteilt hat: Solange der Nachbar nicht in Frieden leben will, kann sich ein Volk nur behaupten, das noch härter wird als die härteste von außen kommende Not.

Die Deutschen und so manche andere Völker sind Nachbarn guten Willens. Aber wenn dieser gute Wille mit bösem Willen vergolten wird, so verlangt das Schicksal nicht Dulder, sondern Kämpfer. Ein Volk, das in der Grenzlandnot gleichgültig wird und glaubt, „nur wirtschaftlich denken" zu brauchen, geht vor die Hunde und erntet dabei für Außenposten und Binnenland, für Kleinarbeit wie allumfassenden Daseinskampf nicht Mitleid oder Hilfe, sondern nur noch Spott und Schimpf dazu.

Europa ruft nach Befriedung, nach Ausgleich zwischen den Nachbarn. Die Spannungen des Grenzkampfes müssen herabgemindert werden, wenn sie nicht den Kessel Mitteleuropa eines Tages sprengen sollen, zumal raumfremde Mächte am Blasebalg stehen und die verschiedensten Flammen immer wieder anfachen. Genf und seine Anbeter haben ein hinterhältiges System empfohlen und angewendet, das der „Pakte", d. h. in Wahrheit Kriegsbündnisse. Es ist, als ob der französische Imperialismus, der Genf in besonderem Maße als „seine Domäne" betrachtet, sich auf das Sicherheitsventil setzt, in dem er jeden Ausgleich verhindert und starr und einseitig den

Digitized by Google

„Status quo", den Zustand der Beharrung, den Zustand des Unrechts verherrlicht. Man kann aber das alles nicht über einen Kamm scheren. Es gibt Grenzen, die nach Abänderung des unerträglich gewordenen Zustandes mit aller Eindringlichkeit rufen. Bei anderen Grenzen kann eine freie Vereinbarung der Beteiligten der Frage ein ganz anderes „spezifisches Gewicht" geben und auf einer höheren Ebene einen Interessenausgleich bringen, der die Art der seinerzeitigen Grenzziehung in den Hintergrund treten läßt. Nur braucht man auch hier Klarheit, Geradheit und Ehrlichkeit schon im Grundsätzlichen. Ein Verschweigen oder Vertuschen, wie Genf und Paris es wollen, ein Zwang von dritter Seite wäre nur eine Scheinlösung, die alle beteiligten Völker träfe, nicht etwa nur die Grenzbewohner. Denn nicht um Grenzlinien geht es, sondern um Grenzräume, um die Gesamtheit der Grenz- und Nachbarschaftsfragen, die die Volksgesamtheit in ihren Bann ziehen.

Erfüllt nun die Volksgesamtheit den Raum bis zu den Sprachgrenzen? Sind überhaupt Volksgrenzen und Sprachgrenzen dasselbe? Die Frage muß beantworten können, wer über den Sinn der Nachbarschaft klar sehen will.

Es gibt außer den Staatsgrenzen, die für jedermann sichtbar und nachlesbar sind, nicht nur Sprachgrenzen, sondern auch mancherlei andere bedeutungsvolle Grenzen, die Bekenntnisgrenzen, Kulturgrenzen usw. Und die Volksgrenzen können auch diesen in einzelnen Fällen sich anschmiegen. Die Grenzen verschiedener religiöser Bekenntnisse waren früher viel schärfer und politisch bewußter als heute im allgemeinen. Im Dreißigjährigen Kriege, wo der Deutsche am Deutschen ob seines anderen Bekenntnisses irre wurde und mit Feuer und Schwert gegen Andersgläubige gewütet wurde, galt oft der andersprachige Gleichgläubige („Glaubensbruder") als näher verwandt denn der andersgläubige Volksgenosse. Dieser Schreckenskrieg endete mit der weitgehenden Bestätigung des ungeheuerlichen Satzes, daß der Landesherr das Glaubensbekenntnis seiner Untertanen bestimmen solle und zum Beispiel ein Glaubenswechsel des

Digitized by Google

Herrschers (Einfluß der Ehefrau?, der Geliebten?) alle Untertanen ebenfalls zum Glaubenswechsel zwinge. So weit gehen heute wohl auch nicht mehr religiöse Fanatiker. Aber es gibt genug „Interessenten", die aus der Verschiedenheit der Religionsbekenntnisse, zum Beispiel zwischen Kroaten und Serben, folgern möchten, daß beide trotz Blut- und Sprachengleichheit „eigentlich" verschiedene Völker seien. Im Falle England/Irland (Eire) wird die Frage, ob nicht das religiöse Bekenntnis das Volkstum kennzeichne, somit die Bekenntnisgrenzen die Volkstumsgrenzen seien und deshalb die Staatsgrenzen bestimmen müßten, mit Revolvern, Bomben und Handgranaten ausgetragen.

Auch die Kulturgrenzen können die Volkstumsgrenzen mitbestimmen, nur darf man diese Frage nicht gar zu äußerlich verstehen und ein paar Erscheinungen des äußeren Lebenszuschnitts („Zivilisation") als Wesensmerkmal des Volkstums ansprechen. Die Zeiten sind doch wohl vorbei, wo gewisse reisende Volksgenossen, die zum erstenmal im deutschen Vaterland von Nord nach Süd oder von Süd nach Nord kamen, so wie sie in der Schule vom Wendekreis des Steinbocks und Wendekreis des Widders gelernt hatten, nun einen „Wendekreis der Weißwurst" als Kulturgrenze durch Deutschland legen wollten. Schuschniggs Separatisten fragten allen Ernstes, ob nicht die Verbreitung Wiener Küchenausdrücke einen besonderen Bereich „österreichischer Kultur" absteckte. Manche Balkanreisende, und nicht bloß aus England, sehen eine „Kulturgrenze", wo das Mittagessen durch den Treberschnaps (Rakija) begonnen — nur begonnen? — und durch türkischen Kaffee beendet wird. Zu ihrer Entschuldigung können sie sich auf jenes weitverbreitete beliebte französische Vorurteil berufen, daß Deutsche nicht etwa die deutschredenden und deutschblütigen Menschen seien, sondern nur jene, die Sauerkraut essen; da nun zum Beispiel die Rheinländer nicht Sauerkraut schätzen, sondern rheinisches Aepfelkraut, seien sie keine Deutschen, sondern „eine Klasse für sich", die nach dem „Selbstbestimmungsrecht" eine eigene rheinische Republik bis zur Kulturgrenze Aepfelkraut/Sauerkraut haben müßte ...

Digitized by Google

So „selbstlos“ kann der Schutz der „heiligen Güter der Kultur“ aussehen, wie ihn ein maßgebender Teil der Franzosen für sich gern beansprucht. Trotzdem können Aeußerlichkeiten unter Umständen Kulturgrenzen aufzeigen, nämlich wenn sie Ausdruck innerer Wesensverschiedenheiten sind. Die Freude am russischen Samowar kann im Osten tatsächlich Scheidungslinien angeben, die bis in seelische Unwägbarkeiten gehen, denn nicht der Tee ist am Samowar wesentlich, noch der Wodka, und mag er noch so geschätzt werden, sondern die Gesamtheit des Stimmungsgehaltes, der nun einmal in der russischen Gemeinschaft rund um diesen summenden Teekessel sich verkörpert. Auch hier ist natürlich jede Vergröberung und plumpe Verallgemeinerung fehl am Platze. Selten wird ein derartiges Merkmal die Kulturgrenzen bestimmen können, sondern höchstens eine ganze Anzahl verschiedenartiger Wesensmerkmale mit gleichen Begrenzungen. Nur in diesem Sinne kann auch der Begriff der deutschen Kulturgrenze im Osten verstanden werden. Sie begrenzt einen Raum von Lebensäußerungen, die ausgesprochen deutsch erscheinen, auch wenn ihre Träger vielleicht kein Wort Deutsch sprechen. Dieser deutsche Kulturboden äußert zum Beispiel sich in der Art, das Land zu bestellen, die Wälder zu pflegen, Siedlungen anzulegen und zu vergrößern, Friedhöfe zu verschönen. Von der Wiege bis zum Grabe begleiten deutsche Gewohnheiten die Bewohner und prägen jenseits aller Politik die Menschen, oft ohne daß sie es merken. Schon daraus folgt, daß die Ausdehnung des Kulturbodens bis zu den Kulturgrenzen zwar für die Empfänglichkeit von Anregungen und Eindrücken von Bedeutung sein kann, aber nur selten für die Abgrenzung der Volksgesamtheiten.

Wo freilich Bekenntnisgrenzen und Kulturgrenzen weitgehend zusammenfallen, können sie zusammen einen Einfluß ausüben, der über den der Sprachgrenzen hinausgeht. Ganz eindeutig zeigt sich das zum Beispiel bei den ostpreußischen Masuren, die trotz eigener Mundart sich zur deutschen Kultur bekennen, demselben religiösen Bekenntnis wie ihre nur deutschsprachige Umwelt angehören und politisch in Krieg, Nachkrieg und nationalsozialistischem Aufbruch

Digitized by Google

gezeigt haben, wie restlos sie zur deutschen Volksgemeinschaft gehören. In Einzelfällen deckt auch heute noch lebhaftes Gefühl für Staatsbürgerschaft das Gefühl für Abstammungs- und Kulturgemeinschaft großenteils ab, so zum Beispiel in der Schweiz. In solchem Falle wird gerade die Karte der Sprachenverteilung das Gemeinsame und Verbindende ohne politischen Beigeschmack zeigen können. Die Sprachenkarte bleibt sonach die unerläßliche Ergänzung zur Staatenkarte.

Durch diese Fragengruppen der Nachbarschaft sind wir an die Kernfrage gelangt, was denn eigentlich ein Volk sei. Denn wir Nationalsozialisten, die wir das Volk in den Mittelpunkt unseres Denkens, Fühlens und Handelns stellen, brauchen natürlich auch eine Antwort auf die Frage, was denn als Volk anzusehen ist. Diese Frage ist nicht in binnendeutschen Studierstuben zu entscheiden, ungeachtet der zahlreichen theoretischen Untersuchungen, welche dicke Handbücher füllen. Sie ist draußen an und hinter den Grenzen entschieden worden, dort, wo nicht mehr die Staatsgewalt schützend hinter einem steht, sondern wo jeder auf sich und den Nachbarn gleichen Blutes und gleichen Wollens gestellt ist, im Kampf an den Sprachgrenzen, gegen die die fremde Völkerflut anbrandet. Das Ergebnis lautet so, wie es Adriaticus schon 1924 ausgedrückt hat: „Blutsverwandtschaft, die gleiche Sprache, die gleiche Kultur, die geschichtliche Gemeinschaft und der Gemeinschaftswille machen ein Volk."

Damit haben wir eine feste Grundlage gewonnen, von der wir uns selbst inmitten unserer Umwelt wie auch unsere Nachbarn betrachten können.

Völker sind Einheiten. Sie stellen nicht bloß, wie gar viele Nachbeter der französischen Revolution und vor allem die „Klassenkämpfer" aller Grade behaupten, ertüftelte Kartenhäuser dar, sondern sind blutvolle Gemeinschaften, unentbehrliche Zellen im Aufbau des menschlichen Lebens. Ueberalterter Individualismus, dünkelhaftes Einzelgängertum möchte nur Mensch und Menschheit sehen. Wir schauen schärfer und erkennen, daß die Persönlichkeit in ihrer Blutgebundenheit verschiedenen Gemeinschaften angehört, die sich um

Digitized by Google

den gleichen Mittelpunkt herum als immer weitergreifende Kreise darstellen. Die kleinste Zelle ist die Familie mit ihrem Erbgut, aus der auch der härtestgesottene Junggeselle sich nicht lösen kann. Die Familie ruht, wenn nicht im Familienverband, in der Sippe, so doch jedenfalls und ebenfalls unlöslich im Volke, dessen überragende Bedeutung für unser Leben bereits erwähnt worden ist und zu der sogleich noch mehr gesagt werden soll. Verwandte Völker können auch noch als Völkerverwandtschaften oder Völkergruppen Gemeinsames empfinden, gemeinsame Belange verteidigen und ausbauen. Indessen werden Bindungen dieser Art zur Zeit nur wenig empfunden, am stärksten vielleicht noch im lateinischen Südamerika, wo sie im „Tag der Rasse", im Gedenken der gemeinsamen spanischen Abkunft der staatstragenden Schichten gefeiert werden.

Der Stufenfolge Familie, Volk und Völkerverwandtschaft entspricht bekanntlich in gewissem Umfange unser nationalsozialistischer Aufbau vom Block über die Zelle, die Ortsgruppe, den Kreis und den Gau bis zur allumfassenden Volksgemeinschaft — ein Zeichen, wie stark Weltanschauung und Arbeitsweise des Nationalsozialismus auf der Beachtung natürlicher Lebensgrundlagen beruhen.

Völker sind Einheiten, die sich deutlich von anderen Völkern abheben, auch wenn die Uebergänge im einzelnen mannigfaltig und nicht immer leicht bestimmbar sein mögen. Das braucht nicht zu überraschen. Auch bei den Alpen mag es manchmal nicht leicht sein, ganz genau zu bestimmen, wo sie anfangen oder aufhören. Aber aus der Unmöglichkeit zu erklären, „hier sind schon Alpen und 30 Meter weiter sind keine Alpen mehr", aus der Fülle von Uebergängen läßt sich noch lange nicht folgern, daß die Alpen keine Einheit wären. Alpen bleiben doch Alpen und als solche eine greifbare Wirklichkeit. So ist es auch mit den einzelnen Völkern. Sie sind Zellen, Lebewesen, Typen.

Die meisten Völkertypen Europas sind so stark ausgeprägt, daß man —bei der nötigen Vorsicht— das Ganze schon im Einzelnen begreifen kann. Das Volk läßt sich im einzelnen Vertreter erfassen. Und umgekehrt: Wenn ich weiß, zu welchem Volke mein Gegenüber

Digitized by Google

gehört, kann ich mir eine Reihe von Eigenschaften und Fähigkeiten im Guten oder weniger guten Sinn von ihm vorstellen. Darin liegt der praktische Wert einer verantwortungsvollen Völkerkunde.
Ihr Sinn wird jedoch zum Unsinn, wenn man aus der Volkszugehörigkeit eines Menschen alle seine Wesenszüge erraten oder die Eigenschaften eines fremden Volkszugehörigen für sein ganzes Volk verallgemeinern wollte. Das klingt selbstverständlich, ist es aber leider nicht. Die Frucht solcher Verallgemeinerungen, d. h. bewußten oder unbewußten Fälschungen, vererbt sich vom Vater auf den Sohn. Noch immer kann hier oder da auf Beifall hoffen, wer „den" Berliner großschnäuzig, „den" Hamburger kaltschnäuzig, „den" Münchener bierschnäuzig nennt. Solcher „Urteilsfindung" nach pflegt „der" Sachse hell zu sein, „der" Bayer humorvoll, „der" Oesterreicher weich, wogegen im Abschnitt über uns Deutsche ein Wörtlein zu sagen sein wird. Auf fremde Völker angewendet, kommen dann die sonderbarsten Vorurteile und Fehlurteile zustande. Es mag noch angehen, daß jeder Spanier „stolz wie ein Spanier" sein soll, aber daß jeder Pole ein edler Pole sei, ist Irrtum oder Lüge. Die Sucht bestimmter ausländischer Blätter, den Schotten als Geizhals, den Amerikaner als stocksteifen Tölpel hinzustellen, entsprang seinerzeit englischer politischer Berechnung, so wie man in so vielen Staaten in Krieg und Nachkrieg faustdicke Greuellügen gegen die deutschen Feinde verspritzte und heute zuweilen in Westeuropa die Italiener als Bettler oder Bombenwerfer, die Japaner als zähnefletschende Brandstifter hinzustellen beliebt. Es liegt System in solchem Lügen. Seine Saat ist manchmal in Jahrhunderten nicht auszujäten.
Gerade ein Volk inmitten vieler Nachbarvölker, das selbst leicht ein Opfer derartigen Treibens wird, muß sich vor Verallgemeinerungen hüten und sich bemühen, die Vielgestaltigkeit im Leben der Nachbarn zu erkennen und zu verwerten (niemand kann das bedenkenfreier als gewisse englische Diplomaten). Beachtet das schon jeder Reichsdeutsche, der zum erstenmal im Leben ein anderes Volk besucht? Es war einmal ein Globetrotter, der wurde in einem Berliner Kaffeehaus am Potsdamer Platz von einem Kellner mit roten Haaren bedient. Nach

Digitized by Google

Hause zurückgekehrt, schrieb er ein Buch über Deutschland und die Deutschen und sagte dabei: „In Deutschland haben die Kellner rote Haare ..."

✡

Jedes Volk hat sein eigenes nationales Wunschbild; nur das deutsche hatte es bisher nicht, und „liebe" Nachbarn nehmen ihm übel, daß es um ein solches ringt. Jedes Volk versucht, sein Wunschbild für die Zukunft zu verwirklichen. Dazu holt es sich in der Gegenwart Kraft aus der Vergangenheit. So beeinflußt die Geschichte den Sinn der Nachbarschaft unserer Tage.

Wenn wir Deutsche im Buch der Geschichte blättern, dann meinen viele von uns zunächst nur, einen unterhaltsamen, spannenden Roman vor sich zu haben, bis wir dann Seite um Seite zu einer Erkenntnis kommen, die uns erschüttert und aufwühlt: zu der Erkenntnis, daß in vielem Geschehen eine tiefe Gerechtigkeit waltet. Das gibt uns so leicht ein Gefühl der Befriedigung und Beruhigung. Ganz anders bei zahlreichen Nachbarn. Sie suchen und finden in der Geschichte Kampfmittel für den Alltag. Zeiten, in denen ihre Vorfahren groß waren, geben ihnen Anlaß, nicht nur dieselbe Größe zu erstreben, sondern sie nur als Mindestmaß einer neuen Ausdehnung zu verkünden. Zeiten, in denen ihre Vorfahren schwach und anderen unterlegen waren, liefern ihnen die Begründung zum Haß gegen Nachbarvölker. Wie merkwürdig! Wenn auf dem „grünen Teppich", der Rennbahn, ein fremdes Pferd schneller läuft, schlägt der Jokey vielleicht auf das eigene, aber bestimmt nicht auf das schneller laufende. Wenn jedoch im Wettrennen der Völker ein anderes um eine Nasenlänge voraus ist, halten jene, die „ferner liefen", es für ihr gutes Recht, auf den Tüchtigeren und Schnelleren einzuschlagen.

Die Geschichte kennt Zweifelsfragen. Man versteht, daß jedes beteiligte Volk sie in dem ihm günstigen Sinne beantwortet. Aber es ist schwer zu verstehen, wie sonst hochachtbare Männer so manchen Volkes bedenkenfrei Zweifelsfragen künstlich schaffen, wo keine vorhanden sind, nur wenn sich damit ein Eroberungsplan, eine Be-

Digitized by Google

drückungsmaßnahme oder eine andere Friedensstörung scheinbar stützen läßt. Sie sagen, in die Enge getrieben, der Zweck heilige die Mittel. Aber läßt sich das Leben in einen führenden und einen privaten Teil aufspalten? In einen verantwortungsvollen und einen verantwortungslosen? Kann man ohne Schaden für sich und seine Sache „privat ehrenhaft" und als Sprecher seines Volkes ein Lügner und Fälscher sein? Wir sagen nein und dreimal nein. Wer für sein Volk spricht, ist „immer im Dienst", ist ehrenhaft oder ist es nicht. Die Sache seines Volkes mit Leidenschaft vertreten, ist gutes Recht, ja in unseren Augen Pflicht. Aber dieselbe Ehrenhaftigkeit, die wir von unserem Nachbarn im „privaten" Leben voraussetzen, fordern wir auch von unserem Nachbarn im Völkischen und Politischen. Erst recht, wenn es um die Geschichte geht. Die Fälscher der polnischen „Vorgeschichtsbeweise" für den ostdeutschen Volksboden sind uns nicht deshalb verächtlich, weil sie sich als Polen fühlten und zur Erhitzung der Deutschenfeindlichkeit im Versailler Polen beigetragen haben, sondern vor allem vom Grundsätzlichen her, weil sie die Kampfregeln der Wahrheit, Anständigkeit und Ehrlichkeit verraten haben, die auch die Nachbarschaft von Volk zu Volk bestimmen müssen.

Hier liegt eine Kernfrage der Beziehungen der Völker. Europa kennt heute nicht nur eine Geschichte oder soviele Geschichten, wie es europäische Völker gibt, sondern auch noch eine stattliche Anzahl von Geschichtsverschleierungen und geschichtlichen Erdichtungen, die Unfrieden ringsum stiften sollen und zur Freude böswilliger Brunnenvergifter auch tatsächlich stiften. Nicht mehr die Geschichte bestimmt das Tun und Lassen vieler Völker, sondern jenes Geschichtsbild, das sie sich zurecht gelegt haben und das sie mit sich herumschleppen wie die Schnecke ihr Haus.

In diesem „Geschichtsbild", das oft gar nicht mehr den Anspruch auf geschichtliche Wahrheit erhebt, gehört der Anspruch auf Ursiedlerschaft. In dem östlichen Völkermischgebiet oder einem anderen streitigen Raum wird von Fremden zuweilen kühn behauptet, irgendwann einmal habe ihr Volk hier zuerst gesessen, alle anderen seien

Digitized by Google

später gekommen und deshalb „geduldet", sozusagen „Gäste". So bezeichnen sich ohne Schein des Rechts die Polen als die Ursiedler Ostdeutschlands und waren bisher durch keine der zahlreichen wissenschaftlichen Gegenbeweise von ihrer Vorstellungswelt abzubringen, die im Laufe der Zeit Ueberzeugung des letzten Fabrikjungarbeiters oder der letzten polnischen Stallmagd geworden war und aus der ihr abgrundtiefer Haß immer neue Nahrung zog. Wenn es mit dem eigenen Volk sich gar nicht derart drehen oder wenden läßt, wird ein anderes Volk einfach als Vorfahren des eigenen in Anspruch genommen. Franzosen möchten — ach, so gern — die Taten und Besitzungen der keltischen Völkerschaften für sich in Anspruch nehmen, viele ungarische Schulen nehmen die — an sich doch gar nicht so vorbildlichen — Taten der Hunnen als solche der Magyaren in Anspruch usw. Auf diesem Umwege hoffen solche Schlauberger, doch noch die Frage der „Ursiedlerschaft" in ihrem Sinne zu lösen. In Wahrheit läßt sich damit gar nichts beweisen. Denn selbst wenn die Polen mit ihrer Unwahrheit im Recht wären, daß ihre Vorfahren vor den Deutschen an der Warthe und Weichsel gewesen seien, so läßt sich doch jedenfalls nicht widerlegen, daß die Deutschen seit mindestens 700 Jahren an beiden Flüssen sitzen, arbeiten und schließlich auch sich ihrer Haut erwehrt haben. Wie kann man hier das Rad der Geschichte zurückdrehen wollen? Mit dem Fetisch der Ursiedlerschaft kommt man zu keinem neuen Sinn der Nachbarschaft, sondern höchstens zu den Kampfrufen: „Amerika den Rothäuten! Südafrika den Hottentotten!"

Die Kühnheit in der Schaffung eines erwünschten Geschichtsbildes findet ihren Höhepunkt in der Festlegung eines „Normaljahres" der Vergangenheit, dessen angeblicher oder tatsächlicher räumlicher Besitzstand für das betreffende Volk wieder erstrebt werden soll. Europa krankt an der Fülle solcher „Normaljahre" früherer Jahrhunderte oder gar Jahrtausende, von denen so viele ineinander verzahnte Völker das ihre zum Nationalfetisch erhoben haben, dem sie bedenkenfrei Glück und Blut der ganzen Volksjugend bis zum nationalen Selbstmord zu opfern bereit sind. Wie glücklich können wir sein, daß

Digitized by Google

die nationalsozialistische Weltanschauung vor solcher Torheit bewahrt! Gewiß sind wir stolz, wie groß das Erste Deutsche Reich etwa unter Heinrich III. um 1050 war (größte räumliche Ausdehnung) oder unter Heinrich VI. kurz vor 1200 (Plan einer erdumfassenden „Universal"-Monarchie unter tatsächlicher Beherrschung Europas und eines Teils des Morgenlandes). Aber nie und nimmer dachten wir daran, solch einen Gebietsstand der Vergangenheit zu rekonstruieren, übrigens am wenigsten den von 1914 (was uns Gegner so oft angedichtet hatten). Unsere Erkenntnis vom Wachsen und Vergehen der Völker, von den Wellenbewegungen volklicher Dehnung und Schrumpfung bewahrt uns vor der Festlegung irgend eines „Normaljahres" der Vergangenheit. Wir wissen, bei allen Kriegen der Vergangenheit ist schließlich doch Frankreich Frankreich geblieben, Deutschland Deutschland usw. Wir haben unsere Augen vorn im Kopf und wollen nichts weiter, als was wir auch anderen gönnen, nämlich Freiheit, geistige und seelische Einheit sowie Arbeits- und Lebensraum zusammen mit allen Nachbarn guten Willens. Europa könnte allmählich lernen, welches der bessere Sinn der Nachbarschaft ist! Wenn wir Deutsche Nachbarschaft sagen, meinen wir Gerechtigkeit. Oefter als andere Völker haben wir im Auf und Ab die Wandelbarkeit politischen Glückes erfahren. An einem Aussichtspunkt bei Berlin steht eine Säule aus dem Schloßpark von Versailles, die nach 1870 von dort geholt wurde. Ihre Inschrift ließ vor dem Weltkrieg oft Kameraden von uns überheblich lächeln:

„Dieser Stein vom Seinestrande,
Hergepflanzt in deutsche Lande,
Ruft dir, Wanderer, mahnend zu:
Glück, wie wandelbar bist du!"

Wie schnell sollte Versailles für uns einen anderen Klang bekommen und sich die Wahrheit der Inschrift bestätigen! Das deutsche Volk ging durch Not und Elend, Schande und Verzweiflung. Wir erfuhren, was böse, ungerechte Nachbarschaft bedeutet. Das wollen wir auch nicht vergessen, wo durch des Führers Werk und Deutschlands

Digitized by Google

freudige Gefolgschaft wir wieder zu Macht und Glück gekommen sind. Wir fürchten wahrhaftig nicht einen Rückschlag. Wir haben ja auch gelernt, Rückschläge können kommen, entscheidend ist, wie sie überwunden werden. In dieser Beziehung vertrauen wir der Härte unserer neuen Menschenprägung. Nur wissen wir besser als Völker, die seit Jahrhunderten auf der Sonnenseite waren, was Gerechtigkeit in der Nachbarschaft bedeutet. Das Schicksal hat uns zum Vorleben guter Nachbarschaft bestellt.

Ketten, die wir zornig trugen, sind zerrissen. Sie waren von Persönlichkeiten böser Nachbarschaft für die Ewigkeit geschmiedet und konnten doch in wenigen Jahren zielbewußter Anstrengung abgestreift werden. Neue Ketten zu schmieden, würde sich für keinen lohnen, bestimmt auch nicht für England, selbst wenn das jemals möglich wäre.

Wer Gerechtigkeit üben will, muß vieles kennen: Diejenigen, denen die Gerechtigkeit gelten soll, ihre Herkunft, ihr Sinnen und Handeln, nicht weniger aber auch sich selbst. Auf unsere Nachbarschaft bezogen, müssen wir also unsere 25 Nachbarvölker kennen, natürlich auch das Wesen unseres eigenen Volkes, besonders soweit es sich aus seiner Lage in der Mitte jener Umwelt ergibt. Um zu einer gerechten Entscheidung und zu gerechtem Handeln zu kommen, müssen wir alle diese Bestandteile der Willensbildung und Urteilsfindung gegenwärtig haben, so wie der Griff „Das Gewehr über!“ eine einzige Zusammenstraffung ist und doch aus einer ganzen Reihe von Einzelheiten besteht, die gekonnt sein müssen.

Digitized by Google

II. Unsere 25 Nachbarvölker

Wer eine neue Stellung antritt und sich hierbei die „Stufenleiter abwärts" hindurch gemeldet oder „vorgestellt" hat, wird mit wachen Sinnen eine Reihe von Umständen bemerkt haben, die im Betrieb allgemein verpflichtend oder üblich sind und über die nachzudenken von vornherein nützlich, ja notwendig ist. Steht dieser Arbeitskamerad dann endlich auf seinem nunmehrigen Posten, so wird er bald die Merkmale sehen, in denen sich die einzelnen Glieder seiner Umwelt voneinander unterscheiden. So ergeht es auch uns, die wir als Volk unter Völkern unsere Umwelt betrachten.

Wie ähnlich die Grundsätze der mitteleuropäischen Nachbarschaft ringsum sind, ja wie weit sie auch übereinstimmen, so wichtig ist doch die Verschiedenheit unserer Nachbarvölker untereinander. Jedes Volk hat sein eigenes Gesicht. Wir finden Rasse, Raum und Werdegang, Gegenwart und Zukunftshoffnungen bei jedem Volke verschieden und müssen uns damit bei jedem unserer 25 Nachbarvölker vertraut machen.

Die „gute, alte Zeit" vor dem Weltkrieg, die so gern „gut bürgerlich" sein oder doch scheinen wollte, liebte „herrschaftliche" und „hochherrschaftliche" Häuser mit „Eingang nur für Herrschaften", Hintertreppe für Dienstboten, Lieferanten pp. Da war in fast unsichtbarer Unterwelt ein „Portier", der vom Einlaß Begehrenden auch wenig mehr als die untere Partie sah, aber danach entscheiden konnte, ob die vor ihm stehenden Beine würdig waren, den Treppenläufer der Vorderstiege zu betreten. Wer Gnade fand und eingelassen wurde, sah nun die anderen Herrlichkeiten im lichtgedämpften Treppenhaus wie in der aufgesuchten Wohnung: Stuck, Nippes, Plüsch. Eine Welt

Digitized by Google

des Scheins? Nein, 20 oder 25 Welten! So viele, wie es „Parten" im Hause gab. Jede war eine Individualität, schön, aber sie dünkte sich wie eine Insel im Großen oder Stillen Weltmeer, von der aus man den Nachbarn weniger sah als ahnte, fern wie Java mit seinem Zimt oder die Molukken mit ihrem Ingwer oder ein Archipel, „wo der Pfeffer wächst..." Hier hat unser Sinn für Nachbarschaft und Volksverbundenheit aufgeräumt, nicht nur mit Paragraphen und Strafbefehlen, sondern durch Ueberzeugung, Vorbild und Vorleben.

Eine ähnliche Entwicklung scheint sich auch im Leben der Völker durchzusetzen. Sie lieben nicht mehr die Abgeschlossenheit, sondern weltweite Offenheit, Sonne, Licht und — Luft, die sich immer mehr als Verbindungsbrücke bewährt. Staatsmänner treten häufiger aus dem hochherrschaftlichen Dunkel heraus, reden miteinander von Angesicht zu Angesicht und, wenn sie sich bekannter geworden sind, ganz formlos durch Fernsprecher. Gelehrte, Künstler, Schauspieler, aber auch Kaufleute, Gewerbetreibende folgen dem Beispiel. Wo die Völker in ihren Spitzenarbeitern einander nähertreten, verbreitern sich bald viele Berührungsflächen, wie in einem neuen Wohnhaus unserer Auffassung, wo die Beziehungen zwischen Hauswirt und Hauswart, zueinander und zu den Mietern, wie zwischen Mieter und Mieter eine natürliche gesunde Breite bekommen haben. Aus solcher gutnachbarlichen, teilweise schon kameradschaftlichen Gemeinsamkeit glauben auch immer mehr Völker, nicht mehr jener englischen „Portierlogen" zu bedürfen, welche die Seegeschichte früherer Jahrhunderte an den Ein- und Ausgängen lebenswichtiger Meere mit sich gebracht hat. War einst im Mietshaus wie im Völkerleben der Nachbar ein „großer Unbekannter", so ist er nun eine Persönlichkeit unserer Aufmerksamkeit und Anteilnahme geworden und soll es — beiderseits — immer mehr werden.

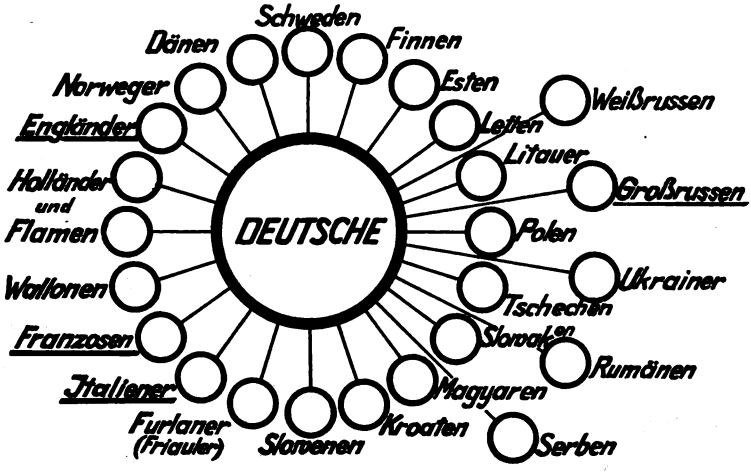
Wenn wir aus dieser Einstellung unsere 25 Nachbarvölker betrachten, so erhebt sich die Frage, warum wir uns gerade auf diese Zahl beschränken. Sind es denn überhaupt genau 25? Ist bei den Fortschritten der Technik nicht bald jedes Volk der Erde unser Nachbar?

Digitized by Google

Oder genügt es nicht, die 13 Landnachbarstaaten unseres Reiches ins Auge zu fassen? Wer ist unser Nachbar?

Wir gehen dabei von der volksmäßigen Betrachtung aus. Volk und Staat decken sich nicht, wie wir gesehen haben, und Volk ist mehr als Staat. „Staaten kommen und gehen, Völker aber sind für die Ewigkeiten geschaffen."

Nachbarn sind uns Deutschen einmal diejenigen Völker, die unserem geschlossenen deutschen Sprachgebiet Mitteleuropas anliegen, also im Sinne des Uhrzeigers von Ost über Süd nach West: Litauer, Polen, Tschechen, Slowaken, Magyaren, Kroaten, Slowenen, Furlaner, Italiener, Franzosen, Wallonen, Flamen und Holländer sowie die Dänen. Dazu sind wir durch das Streudeutschtum in Osteuropa eng verzahnt mit Weißrussen, Großrussen, Ukrainern, Rumänen und Serben.



Wir zwischen 25 Nachbarvölkern

Viel ist hierbei wissenschaftlich umstritten, manches auch im Fluß. Die Grenzen zwischen Kleinvölkern und unselbständigen Volkssplittern sind nicht leicht und nicht immer zweifelsfrei zu ziehen, aber auch

Digitized by Google

der Aufbau mittlerer Völker bietet Schwierigkeiten für die Beantwortung der Frage, ob im Einzelfall zwei Völker oder ein Volk mit mehreren Teilen vorliegt. Der Streit um die Selbständigkeit der Einheit von Serben und Kroaten ist schon früher berührt worden; ähnlich werden Letten und Lettgaller oder Flamen und Niederländer je nach wissenschaftlicher oder politischer Einstellung bald als ein Volk, bald als verschiedene Völker angesprochen. Die Betreffenden selbst sind darin in verschiedenen Geschlechterfolgen zuweilen verschiedener Meinung. Die Niederländer hatten im Ersten Reich bis zur Entdeckung Amerikas noch nicht das Gefühl einer Trennung vom Binnendeutschtum; Flamen und reichsangehörige Niederdeutsche haben bei vielen Gelegenheiten auch im 20. Jahrhundert mehr für einander empfunden als Angehörige „fremder" Völker. Die Schlonsaken galten den Polen als unerlöste Brüder, Herrn Benesch galten sie als verderbte Tschechen. Die früher eigenwüchsigen Völker der mährischen Hanaken, Horaken, Wallachen usw. sind im 19. Jahrhundert weitgehend vertschecht worden, die Tschitschen an der Wurzel der Halbinsel Istrien slowenisiert, die Kuruzzen sind im Magyarentum aufgegangen usw.

Es kann nicht unsere Aufgabe sein, diese Sonderwissenschaft mit ihren zum Teil noch sehr umstrittenen Ergebnissen in diesem Rahmen zu erschöpfen. Wir halten uns da an das Leben und wissen, dieses spricht immer wieder einer museumsartigen Katalogisierung Hohn. Die Abgrenzung und Einteilung der Völker und Volksgruppen ist uns nicht Selbstzweck, sondern ein Arbeitsbehelf, der es uns erleichtern soll, die bunte Mannigfaltigkeit der Erscheinungen um uns zu erfassen und das Gewonnene für unseren Volkstumskampf zu verwerten.

Nachbarn haben wir auch zur See. Wir denken dabei freilich nicht an fremde Erdteile. Die Vereinigten Staaten von Amerika oder die südamerikanischen ABC-Staaten (Argentinien, Brasilien, Chile) als unsere Nachbarn anzusehen, wäre eine leere Gedankenkonstruktion, die in der harten Welt der Tatsachen beim ersten Sturm wie ein Kartenhaus zusammenfallen würde. Unsere Nachbarschaftsarbeit

Digitized by Google

als politische Wirklichkeit bedarf der Abgrenzung, wenn wir uns nicht ins Grenzenlose verlieren wollen. Ebensowenig können wir die englische Theorie annehmen, daß alle Meere britische Gewässer seien, also auch alle Staaten mit Meeresküste Nachbarn des britischen Reichs. Uns sind die Meere des Erdballs, auch wenn wir uns mit der englischen Seeüberlegenheit im Vertrage von 1935 politisch abfinden wollten, nicht Eigentum eines einzelnen Volkes, sondern Hochstraßen des Verkehrs für alle Anrainer. Wie sind wir Deutsche dem Meere verbunden! Seiner Urgewalt und heiligen Stille, seinem ewigen Atem der Ebbe und Flut! „Das Salzwasser des Meeres ist der Freiheitstrank der Völker." Mit allen binnenländischen Wasserläufen, diesen Lebensadern unserer Wirtschaft, streben unsere Gedanken den Meeren rundum zu; von draußen dringen über das Meer die großen Wirtschaftsfragen immer tiefer in das Binnenland. Unsere Küsten bilden nicht nur ein Ende, sondern auch einen Anfang, den Ausgang zu den gegenüberliegenden Küsten. Die Meere sind nicht nur Scheiden, sondern noch weit mehr Brücken. Gerade durch die Meere sind wir mit vielen Gebieten und ihren Völkern innig verflochten, besonders den Engländern, Norwegern, Schweden, Finnen, Esten und Letten, von denen die beiden letzteren auch durch 700 Jahre Geschichte des Vorpostendeutschtums mit uns verknüpft sind. Unsere Nachbarn zur See stehen uns zum Teil näher als manche Landnachbarn, die Grenzen zur See sind zuweilen „durchlässiger" als manche Staatsgrenzen in den Hochalpen oder am Wall der Karpaten.

Unsere 25 Nachbarvölker lassen sich in mannigfaltiger Art gliedern. Etwa nach der Zugehörigkeit zu Völkerfamilien wie Germanen, Romanen, Slawen, Turanier (d. h. Magyaren, Finnen usw.). Oder nach der überwiegenden Zugehörigkeit zu einem einzelnen religiösen Bekenntnis oder ihrer verschiedenen Einstellung zum Kommunismus usw. Wir greifen stattdessen als für das gegenwärtige Kräftespiel besonders wichtig zunächst jene drei Nachbarvölker heraus, die durch ihre Größe und ihre Schlagkraft in Europa eine weithin sichtbare Rolle spielen, nämlich Italiener, Franzosen und Russen. Zur zweiten Gruppe rechnen wir die Oslo-„Neutralen" mit ihrer eigenen

Digitized by Google

geistigen und politischen Haltung: Schweden, Norweger, Dänen, Niederländer, Flamen und Wallonen, wobei wir auch auf gewisse Züge der Schweizer und Luxemburger eingehen werden. An dritter Stelle wollen wir sämtlicher Völker zwischen dem deutschen und dem russischen Kerngebiet gedenken. Zum Vierten und Letzten müssen wir uns mit den nach ihrer Meinung „auserwählten" Völkern — Juden und Briten — auseinandersetzen.

a) Die 3 Großen

Zur Großmacht gehören Größe an rassischer Kraft, Kopfzahl, Raum und politischer Macht.

Es sind also nicht nur die Geviertkilometer von Bedeutung. Wie maßlos ist in neuer Zeit oft das Leben der Völker auf den einen Nenner Raum zurückgeführt, wie oft übersehen worden, daß Räume erst durch die Leistungen der Menschen zu geschichtlichen Wirklichkeiten, geographische Räume zu Kulturräumen werden! Die Lage des Volksraums ist oft nicht minder bedeutsam als seine Größe. Ein Inselreich an einem Meerausgang, wie zum Beispiel Dänemark, wird viel eher sich entwickeln können als ein gleich großes Land in Innerasien. Allein wichtiger als jeder Raum mit allen nur möglichen Vorzügen von Lage, Bodenschätzen, Klima usw. ist der Menschenschlag, der ihn beherrscht und nutzt. Zwischen Raum und Mensch besteht eine Wechselwirkung. In gewissem Umfang können auch Völker Kinder ihres Bodens sein, aber wichtiger ist die rassische Veranlagung der Bewohner, ihre Kraft, die Umwelt zu gestalten. Welt ist Widerstand. Und am Widerstand und seiner Ueberwindung erweist sich der Wert der Weltgestalter.

Zu Boden und Volk muß Macht treten, wenn das Volk sich behaupten soll. Macht setzt den Willen zur Macht voraus. Ihm Opfer zu bringen, das werte Ich zu unterstellen und einzuordnen, ist daher zugleich ein Maßstab für die Aussicht der Durchsetzung eines Volkes. Großmacht ist ein Staat dann, wenn sein Volk so gesund und lebenskräftig, so zahlreich und im Willen zur Macht so opferbereit ist, daß

Digitized by Google

es vorhandene geographische Entwicklungsmöglichkeiten nutzen oder bei ihm nicht vorhandene sich anderweit erwerben kann. In diesem Sinne sind von unseren Nachbarn außer den Engländern die Italiener, Franzosen und Russen Großmächte.
Sie alle stehen nur mit einem Bein in Europa, mit dem anderen in einem Riesenreich draußen: die Engländer in ihrem Empire, die Franzosen in dem riesigen westafrikanischen Raum, die Italiener in ihrem neu begründeten Imperium, die Russen in den unendlichen Weiten ihres asiatischen Besitzes. Nur Deutschland, das größte und volkreichste Land des engeren Europa, ist zur Zeit von der weiten Welt draußen ausgeschlossen.

✡

An besonders entwicklungsfähiger Stelle unseres Erdteils leben die **Italiener.** Ihre Apenninhalbinsel erstreckt sich bis in die Mitte des Mittelmeeres, ihre Po-Ebene mit den in St. Germain noch erweiterten Gebirgsrändern verankert das Land am mitteleuropäischen Mauerwerk. Sizilien sperrt beherrschend die Pforte der Mittelmeermitte und weist nach Nordafrika, wo das imperiale Italien den Herrschaftsbereich fortsetzt. Schon einmal ist von dieser Ausgangsstellung ein großes Reich erschaffen worden, das sich das faschistische Italien bewußt zum Vorbild nimmt. In einer jeden Zweifel ausschließenden Weise künden in Rom große Marmortafeln das Wachsen des ersten römischen Imperiums, das einst Frankreich und England, Spanien und Nordafrika, Türkei, Palästina und Aegypten beherrschte, im Vergleich mit dem in der jüngsten Vergangenheit ganz zäh und folgerichtig aufgebauten neuen „größeren Italien".
Rassisch ist das italienische Volk viel geschlossener, als gewöhnlich geglaubt wird. Die Kriege der Sarazenen in Unteritalien haben wohl arabisches Blut ins Land gebracht, jedoch wurde das reichlich ausgeglichen durch die Blutzufuhr der germanischen Normannen, die ähnlich aufbauende Kräfte brachten wie die Römerzüge der deutschen Kaiser. Als Ganzes hat Italien seit der Einwanderung der von der Niederelbe gekommenen Langobarden im 6. Jahrhundert keine

Digitized by Google

Ueberfremdung mehr erlebt. Die neue Rasselehre des faschistischen Italien zeigt auch, daß Italien sich seiner Zugehörigkeit zum arisch-nordischen Rassekreis bewußt ist und sie gegen Verbastardierung durch Schwarze oder Juden schützen will. Die italienische Rasselehre ist nicht aus Deutschland übernommen worden, sondern beruht auf eigenen Erkenntnissen und der Grundlage eigener Prüfungen. Italien hat in einem halben Menschenalter durch seinen Kinderreichtum und seine Kinderfreude unsere beiden westlichen Großnachbarn der Kopfzahl nach in Europa überflügelt, zuerst Frankreich, dann auch England. Es dürfte weiter wachsen, England bevölkerungspolitisch weiter „auf der Stelle treten", sofern nicht eine völlige Umkehrung der gesellschaftlichen Auffassungen hier wie dort eintritt. Daß das italienische Volk mit solcher Zukunftsaussicht unabhängig vom Deutschtum als weitere große, wissenschaftlich ernsthafte und unantastbare Macht der rassischen Erkenntnis die Tore öffnet, erschließt für die Zukunft unseres Erdteils sehr weitgehende Möglichkeiten.

Durch die Erschaffung Großdeutschlands im Frühjahr 1938 haben das Reich und Italien gebietsmäßig unmittelbare Tuchfühlung bekommen, die sie früher so lange miteinander hatten. Eine 2000jährige politische Nachbarschaft ist wiederhergestellt, die wir gar zu lange mehr als nötig unter dem Gesichtswinkel kriegerischer Auseinandersetzungen gesehen hatten. In Wahrheit kann das Verhältnis Deutsche — Italiener als ein sprechendes Beispiel artgemäßen ergänzenden Zusammenlebens (Symbiose) erscheinen. Die Geschichte beider Völker ist untrennbar miteinander verknüpft. Die Römer brachten Germanien ihre Staatsauffassung und mancherlei Güter der Zivilisation, schließlich auch den Kaisergedanken und ihre aus dem Osten übernommene Religion; Germanen brachten Italien den schöpferischen Blutzustrom, der eine Renaissance und neue Erstarkung der Halbinsel ermöglichte. Das Ringen beider Völker um Freiheit und Einheit zeigt erstaunlich viele Uebereinstimmungen und Aehnlichkeiten. Die besten Köpfe beider haben immer wieder aus der Art des anderen stärkste Anregungen erhalten; Goethe und Dante sind die

Digitized by Google

bekanntesten Gestalten dieses geschichtlichen Vorgangs, wie Bismarck und Cavour im Politischen. Beide Völker wurden in Versailles und St. Germain um den Lohn ihres Kampfes gebracht und mußten erst in langwierigem Ringen gegen inneren und äußeren Unverstand sich zu einer Autorität durchkämpfen, der schließlich auch fremde Anerkennung sich nicht mehr versagen konnte. Wenn es dem italienischen wie dem deutschen Volke letztlich gelungen ist, ihren Opfern des Weltkrieges nachträglich eine auch äußere Rechtfertigung zu geben, so ist das dort dem Duce, bei uns dem Führer zu danken — eine Doppelläufigkeit, die an der Bildung der Achse Berlin—Rom einen nicht geringen Anteil gehabt hat.

Aus unserem Werdegang können wir Deutsche auch von allen Völkern am besten verstehen, was den Italienern ihr neues „Imperium", ihr Kolonialreich, bedeutet. Wir allein haben im Reichsgedanken einen geistig-politischen Besitz, der mit dem Gedanken des Imperiums verglichen werden kann. Ueber diese Vergleichbarkeit hinaus haben Reichsgedanke und Imperium einen langen gemeinsamen Weg durch die Geschichte in fruchtbarer Wechselwirkung zurückgelegt. So hat es einen tiefen Sinn, wenn heute so oft das Großdeutsche Reich und das italienische Imperium als Verwandte nebeneinander genannt werden. In ihnen hat sich die geistesgeschichtliche Verflechtung zweier Gedanken, die mehr als 1100 Jahre alt ist, gelöst. Im Zeitalter eines vom Papsttum bestimmten Universalismus, einer die Völker überspannenden Herrschaftsstellung, konnten einst deutsche und römische Substanz zum „Römischen Reich deutscher Nation" miteinander verbunden werden; in der Erfüllung des Großdeutschen Reichs und des italienischen Imperiums trennten sie sich, und zwar nach unserer Ueberzeugung endgültig. Hierin liegt nicht eine Schwäche, sondern eine ausgesprochene Stärke der deutsch-italienischen Nachbarschaft. Aeußerlich ist durch die „Achse" das Kraftfeld des Kaisers Heinrich VI. aus der Zeit um 1200 wiederhergestellt, von Ost- und Nordsee bis Sizilien und darüber hinaus. Innerlich ist aber das Achsenbündnis vom Mai 1939 etwas ganz anderes: Nicht mehr ein Herrschaftsanspruch (als Gedanke von Süd nach Nord, als per-

Digitized by Google

sönliche Verkörperung von Nord nach Süd über die Alpen getragen), sondern freiwillige Weggenossenschaft und Kameradschaft, die durch die völlige Gleichberechtigung beider Teile ihre entscheidende Stoßkraft erhält.

✡

„Was nicht klar ist, ist nicht **französisch!**", behaupten französische Advokaten und finden damit immer wieder jene, die nicht alle werden. Die Richtigkeit ihrer Behauptung ist heilige Ueberzeugung des Durchschnittsfranzosen, auch wenn ihm kühlere Neutrale das Schillernde, Unklare, Auslegbare, Doppeldeutige so vieler französischer „Thesen" vorhalten.

Die meisten Franzosen lieben das Unklare, wenn es nur im Gewande einer geistreichen Ueberraschung erscheint, die sich in das Gedächtnis prägt und aus dieser Erinnerungsfähigkeit klar aussieht. Was man immer wieder hört, glaubt man schließlich; „das ist doch klar", das weiß man und denkt nicht mehr darüber nach, ob es auch wahr ist. Das ist ein Geheimnis französischer Weltwerbung. Sie verkündet ihre kühnen Thesen solange, bis sie von den Verkündern geglaubt werden — mit einer Wärme, einer Leidenschaft und deshalb Ueberzeugungskraft, daß auch andere sich damit „einwickeln" lassen. In Wahrheit eignet sich — jeder galante französische Roman beweist es — keine Sprache mehr für Zweideutigkeiten als das Französische. Auch im Politischen wird oft kühn eine Behauptung als Grundsatz aufgestellt, hinter der in Wahrheit sich etwas ganz anderes verbirgt. „Wie wir es auffassen", ist der ungeschriebene Nachsatz so vieler französischer Leitsätze. Im Frankreich des 18. Jahrhunderts hatte das Wort „Tugend" hohen Kurswert zu einer Zeit, wo nirgends auf dem Erdball frivolere Sinnenfreude zu finden war als am Hof und im Bürgertum Frankreichs. Als man sich genügend an solcher Art Tugend berauscht hatte, mußte die „Freiheit" herhalten, und wenn es die Freiheit war, Hunderte, ja Tausende von Menschen zur Guillotine zu führen. Als so der „Freiheit" eine Gasse gebahnt und ihr Ruf in alle Welt gedrungen war, stieß ein Italiener, der Korse

Digitized by Google

Bonaparte, die Freiheit vom Thron und setzte den „Ruhm" (gloire) an seine Stelle. Mit Ruhm bedeckten sich seine Franzosen, aber die (Blut-)Opfer für seine Erlangung ließen sie die deutschen Hilfstruppen bringen, von denen allein nach Rußland 20 000 Preußen, 30 000 Oesterreicher, 150 000 andere Deutsche ziehen mußten. Im Grunde meinten die Franzosen immer dasselbe, ob sie „Tugend", „Freiheit" oder „Ruhm" sagten. Sie wünschten die Nation zu sein, die einem neuen Begriff die geschichtliche Großartigkeit gab, mit einem lauten Ernst, der überall in der Welt gehört werden sollte, der Frankreich zu deren Gespräch machte und das Aufsehen der Menschen nach Paris wandte.

Franzosen des 20. Jahrhunderts traten eifrig in diese Fußstapfen ihrer Vorfahren. Sie legten sich auf öffentliche Friedensverhandlungen fest, stimmten einem „Frieden ohne Annexionen und Entschädigungen" zu und versprachen einen Völkerbund. Als diese Schlagwörter ihren Dienst getan hatten und das gutgläubige deutsche Volk diesen Grundlagen zustimmte, betrieb man ein Verfahren, bei dem man den Verhandlungsgegner ausschloß und an dem öffentlich nur das Ergebnis war, das man ihm mitteilte. Für Kriegsentschädigungen sagte man „Wiedergutmachungen" und ließ sich dafür sogleich den ganzen Krieg bezahlen. Das wertvolle Elsaß nebst Lothringen „eroberte" man nicht, sondern „befreite" es. Ob es befreit werden wollte, wurde nicht gefragt; als Neutrale auf die von Frankreich so oft geforderten Volksabstimmungen verwiesen, wurde lächelnd geantwortet: „Die Abstimmung ist schon gemacht worden", womit man die bestellten „Vive-la-France!"-Rufe meinte Die anderen begehrten Gebiete annektierte man nicht etwa, sondern „besetzte" sie nur, um das Gebaren mit Vorläufigkeit zu beschönigen und „der Ungewißheit einer Abstimmung zu überheben". Der „Völkerbund" in Genf — in Wahrheit ein Staatenbund — ließ Deutschland überhaupt nicht als Mitglied zu, und als das nach langen Jahren sich nicht mehr vermeiden ließ, hatte sich bereits der ganze Apparat mit neuer Bürokratie so eingespielt, daß es auf dem Erdball keinen zuverlässigeren Bürgen für die Unfriedensbestimmungen von Versailles und

Digitized by Google

St. Germain gab, als eben jene Genfer Entente. Das war „klar". Und weil es „klar" war, mußte es auch französisch sein...

Es war französisch, so echt französisch wie zum Beispiel die „These", daß Frankreich eine natürliche geographische Einheit sei. Das Gegenteil ist richtig. In Wahrheit ist Frankreich aus mindestens drei verschiedenen Landschaften zusammengesetzt, die viel stärker voneinander geschieden sind als etwa Deutschland östlich und westlich der Elbe oder nördlich und südlich des Mains: Die Beckenlandschaft von Paris ist zwar ein natürlicher Mittelpunkt, aber nicht für Frankreich, sondern nur für seinen Norden. Die große Seinestadt selbst liegt nur 140 Kilometer von der Nordgrenze Frankreichs, also näher als Berlin an der Versailler Grenze, aber 600 Kilometer von der nächsten Stelle der Südgrenze zu Wasser, rund 700 Kilometer von der nächsten Stelle der Südgrenze zu Lande. Das Rhonebecken bildet eine abgeschlossene Landschaftseinheit für sich, wie schon die Römer vor Julius Caesar erkannten. Die Gebirgslandschaft der Cevennen und der Auvergne im mittleren Süden bildet eine Gruppe für sich wie das große Becken der Garonne, zu dem sie noch am ehesten natürliche Beziehungen hat. Dazu haben mindestens drei Randlandschaften eine Sonderstellung: die bretonische Halbinsel (Bretagne), die Nordseeküste nördlich des Hochlandes von Artesien (Artois), die geographisch ein Teil Flanderns ist, zu dem sie ja auch bis zu den Raubkriegen Ludwigs XIV. gehörte, und schließlich das Land östlich des Nordabschnitts der Grenzen des Ersten Deutschen Reichs, die über die Berghöhen westlich der „vier Ströme" Schelde, Maas, Saone und Rhone liefen. Für uns hat das nur geistige und seelische Bedeutung, aber keine politische mehr, da ja das Reich zu vielen Malen Frankreich angetragen hat, sämtliche Gebietsfragen zwischen beiden Völkern zu begraben. Diese Erkenntnis von der geographischen Vielfalt und Aufsplitterung der französischen Landschaften verringert auch nicht die Achtung vor den Franzosen, sondern erhöht sie. Denn sie zeigt die ungeheure Entschiedenheit, mit der Frankreich entgegen den Anlagen der Natur sich seinen heutigen Staatsraum erobert hat. Fast noch mannigfaltiger als die räumliche Grundlage

Digitized by Google

des französischen Staatsgebiets sind die rassischen Grundlagen der französischen Bevölkerung. Wir sehen dabei von jenen französischen Staatsbürgern ab, die auch heute noch — trotz aller Einschmelzungen — anderen Volkstums sind, nämlich mindestens 1 700 000 Deutsche, ferner Bretonen, Flamen, Italiener, Basken. Dazu kommen die vielen fremden Staatsangehörigen, die Frankreich beherbergt, und deren Zahl noch weit größer ist, als die französische Statistik angibt, denn nach französischer Auffassung ist jedes Kind fremder Staatsangehöriger, das auf französischem Staatsgebiet geboren wird, ein Franzose. Heute leben in Frankreich rund fünf Millionen Nichtfranzosen fremder Staatszugehörigkeit, jede achte Person in Frankreich ist also staatsfremd!

Hiernach bleiben für wirkliche Franzosen in Frankreich nur knapp 34 Millionen Franzosen übrig. Sie stellen eine Mischrasse aus römischen Provinzialen und Germanen dar, vor allem Franken, jedoch ist auch der keltische Bestandteil sicher nicht gering, ja mancherlei keltische Eigenschaften, wie sprunghafte Lebendigkeit und Freude am Wechsel, drängen sich in manchen geographischen Gegenden Frankreichs geradezu in den Vordergrund. Seit den Zeiten Ludwigs XIV. haben weitere fremde Blutsmengen Eingang gefunden, sehr viel deutsches und niederdeutsches (flämisches) Blut, polnisches, russisches, italienisches, dessen Träger überraschend schnell verfranscht wurden. Stark gewachsen ist auch der jüdische Anteil, der besonders in Paris einem großen Teil des öffentlichen Lebens das Gepräge gibt. Da der Durchschnittsfranzose ein ganz anderes Ideal als der Deutsche hat — nicht vorsorgende, planende Arbeit, sondern ein ruhiges Rentnerleben ohne großes Wagnis —, so ist auch der Wille zur Nachkommenschaft gering. Während andere Völker, wie Deutsche und noch weit mehr die Polen, Rumänen, Ukrainer, Großrussen, sich sprunghaft vermehrt haben, ist die Zahl der Franzosen etwa die gleiche geblieben wie vor 100 Jahren. Wenn Frankreich jüngst nicht mehr das kinderärmste Land der Welt war, so nur deshalb, weil das Schuschnigg-System in Oesterreich und selbstzufriedenes Schwedentum das französische „Vorbild“ noch wörtlicher nahmen als Frankreich selbst. Der

Digitized by Google

französischen Wirtschaft fehlt es an Nachwuchs, an Arbeitskräften. Ausländische Arbeiter wurden und werden in großer Zahl herangezogen. So ist Frankreich für die Einwanderung ein zweites Amerika geworden, wobei Italiener, Spanier, Polen, Russen, Wallonen, Flamen, Französisch- und Deutschschweizer in großen Mengen eingewandert sind. Das rassische Bild Frankreichs ist dadurch nicht nur in den größten Städten wie Paris, Marseille, Lyon, Bordeaux und Lille, sondern auch in ganzen Landstrichen („Französisch"-Flandern, Rhonetal, Kanalküste) sehr bunt geworden. Aber für Pariser Auffassungen ist „nichts zu bunt", und so ist man seit Jahrzehnten am Werk, die französische Bevölkerung auch noch mit Negerblut „aufzufrischen". Schon 1870 kämpften Zehntausende schwarzer Franzosen gegen die Deutschen, 1914—18 waren es viele Hunderttausende, „nächstes Mal" sollten es Millionen werden. Ganz Westafrika wurde hierzu seit langem militärisch gedrillt, ständig lagen schon im „Frieden" schwarze Truppen in Frankreich im Standort, schwarze Soldaten sind die Lieblinge vieler Pariserinnen, schwarze Truppen schossen 1934 einen größeren Pariser Straßenaufstand zusammen. Weil die Deutschen ein Hundertmillionenvolk sind, denen Frankreich völkisch nur 34—35 Millionen, staatlich 40 Millionen gegenüberzustellen hat, mußte eine „klare", also französische Rechenaufgabe herhalten, auch die Franzosen als ein Hundertmillionenvolk zu erweisen. Es „geht auf" — mit dieser Blutreserve der Neger. Schwarze sind in Frankreich militärische Vorgesetzte von Weißen, schwarze Abgeordnete eine Selbstverständlichkeit, ein schwarzer Unterstaatssekretär ständige Einrichtung. Planmäßig wird die Jugend in Frankreich dazu erzogen, im Negerjungen und Negermädchen Bruder und Schwester zu erblicken.

Die Folgen für Europa sind nicht abzusehen. Für Frankreich sind sie eindeutig klar, so klar, daß es schon nicht mehr französisch klar ist. Unsere Kinder und Enkel dürften es erleben.

Unter dem germanischen Herrscherhaus der Karolinger waren einst germanisch gebliebene und romanisierte Blutsgenossen zusammengefaßt. Allein die Kräfte, die noch die Persönlichkeit eines Karls des

Digitized by Google

Großen zusammengehalten hatte, gingen verschiedene Wege. Unter Karls Sohn Ludwig dem Frommen wurde diese Entwicklung immer rascher, unter Ludwigs Söhnen wurde die Trennung endgültig: Von ihnen besiegten Ludwig der Deutsche und Karl der Kahle ihren Bruder Lothar und schlossen sich dann 842 durch das Bündnis von Straßburg noch enger zusammen. Mit feierlichem Eid bekräftigten sie ihre Abrede. Diese „Straßburger Eide" schwur, um sich der anderen Partei verständlich zu machen, der westfränkische Karl in ostfränkischer oder deutscher, der Ostfranke Ludwig in westfränkischer (französischer) Mundart. Diese noch jetzt erhaltenen Eidesformeln sind wichtige Sprachdenkmäler, die zugleich die politische Entwicklung verdeutlichen. Im nächsten Jahre — 843 — kam es dann im Vertrage zu Wirten oder Verdun an der Maas zur förmlichen Teilung des Frankenreiches. Ludwig der Deutsche erhielt Deutschland östlich des Rheins und links des Stromes die Pfalz, Karl der Kahle Westfranken oder Frankreich, während Lothar mit der Kaiserwürde, Italien und dem „Mittelfranken" jener Tage, d. h. dem Land zwischen Rhone, Saone, Maas und Rhein abgefunden wurde. Dieses Mittelland wurde nach seinem Herrscher Lotharingien genannt, von dem sich der Name Lothringen ableitet. Seit jener Zeit bildete sich der Gegensatz zwischen Germanen und Romanen immer stärker aus. Frankreich betrachtete diesen Vertrag zu Wirten wenn nicht als seine Geburt, so doch als eine Art Mündigkeitserklärung, mit der endgültig jede Fremdherrschaft aufgehört habe (die früheren Versuche französischer Propagandisten, Karl den Franken als Franzosen und sein Reich als französisch hinzustellen, sind — als zu aussichtlos — im wesentlichen wohl wieder aufgegeben worden). Um das Mittelreich Lotharingien entbrannte zwischen Franzosen und Deutschen ein 1000jähriges Ringen, das 1919 in Versailles zugunsten Frankreichs ausging.

Wenn man in einer Gesamtschau deutsche und französische Geschichte überblickt, fallen zwei Unterschiede ins Auge: Im Hinblick auf die Meere und den inneren Ausbau. Im Anfang hatte Frankreich am Mittelmeer nur ein kurzes Küstenstück westlich der Rhone, kürzer, als 1914 die österreichische Adriaküste zwischen Italien und Ungarn war.

Digitized by Google

Unser Erstes Reich umfaßte dagegen die Küsten des Ligurischen und Adriatischen Meeres von westlich der Rhonemündungen über Genua bis Po-, Etsch- und Isonzomündungen und bis St. Veit (Fiume), während Rußland im Süden überhaupt nicht bis zum Meere reichte. Im Laufe des Mittelalters und der Neuzeit dehnte Frankreich seine Südküste gewaltig nach Osten aus, zunächst auf Kosten des Reichs, später der Italiener, denen es 1861 als „Bezahlung" für Waffenhilfe gegen Oesterreich Nizza nahm und Korsika vorenthielt. Das Deutschtum verlor in der gleichen Zeit im Süden alles, insbesondere im Gefolge des Bruderkrieges von 1866 und des Zusammenbruchs der Mittelmächte im Jahre 1918 jede Berührung des Südmeers, während Rußland erst gegen Ende des 18. Jahrhunderts — durch Deutsche und unter einer deutschen Zarin — Zugang zum Schwarzen Meer gewann und dann den größeren Teil der ganzen Meeresküste eroberte. Die Deutschen verloren das Südmeer, die Franzosen gewannen die Nordsee, nämlich bei Dünkirchen, durch die Raubkriege Ludwigs XIV. Unser Führer hat bekanntlich erklärt, im Westen und Süden keine Gebietsforderungen mehr stellen zu wollen; wir denken deshalb an diesen Vergleich ohne Bitterkeit, aber er ist notwendig zur Erfassung, wie die französische Geschichte aufwärts, die deutsche Geschichte solange abwärts führte.

Der Grund dazu liegt hier wie dort in der Frage einer starken Zentralgewalt. Das Reich hatte sie und verlor sie an Fürsten und Stände, Frankreich hatte sie nicht und schuf sie sich. So war Frankreich am Ende des Mittelalters schon zu einem großen Reich vereinigt und die französischen Könige wurden die mächtigsten Herrscher Europas, während das Reich — im Hochmittelalter die entscheidende Macht im Abendland — zu einem „Ungeheuer" (monstrum) von über 300 selbständigen Staaten herabsank, dessen Boden das Schlachtfeld der Nachbarn und das Gespött der Welt wurde. Mit eiserner Folgerichtigkeit zeigt der Vergleich zwischen französischer und deutscher Geschichte, daß unser Vaterland für ewige Zeiten verloren wäre, wenn es den kostbarsten Gewinn des Nationalsozialismus —

Digitized by Google

die einheitliche Willensbildung und einheitliche Reichsführung — jemals wieder aus der Hand gäbe.

Bei dieser Entwicklung gelang es dem schon von Haus aus viel angriffslustigeren Franzosentum, die Westgrenze des Reiches immer mehr ostwärts zu schieben. Im 14. Jahrhundert setzte der französische Annexionismus mit voller Kraft ein, von vornherein mit dem Ziel, so viel Land wie nur irgend möglich an sich zu reißen. Die „Begründungen" hierfür wechselten. Bald waren es vermeintliche erbrechtliche Ansprüche, ein „Grund" für oder wider den Papst, bald zum Schutze der Glaubensfreiheit (die man im eigenen Lande austilgte), bald zur Ausbreitung von „Menschenrechten" oder zur Hilfeleistung für gekaufte deutsche Renegaten, bald zur Wiederherstellung sogenannter geschichtlicher Grenzen, zu deren Festsetzung berüchtigte Raubausschüsse („Reunionskammern") eingesetzt wurden, oder zur „Revanche" für einen früher mißglückten Eroberungszug oder endlich zur Erlangung einer „natürlichen" Grenze. Und diese wurde ebenfalls je nach Bedarf gewechselt. Ursprünglich war es die Schelde und Rhone, dann die Maas, dann die Mosel, schließlich der Rhein. Diesen „mußte" man wieder durch Brückenköpfe „strategisch sichern" usw. Fast stets trug ein Krieg, ein Beutezug, ein Friedensbruch den Franzosen Landgewinn ein. Schritt für Schritt wurde die Westgrenze Deutschlands von den „4 Strömen" weiter hinausgedrängt. Scholle um Scholle, Dorf um Dorf, Stadt um Stadt gingen dem Reiche verloren, ohne daß seine Bewohner es zunächst sonderlich merkten oder jedenfalls ohne daß sie Entscheidendes dagegen taten. Man hat diese dumpfe deutsche Untätigkeit und den französischen Drang nach dem Osten damit zu erklären gesucht, daß es sich anfänglich um überwiegend romanische Gegenden handelte. Allein einmal waren es nicht etwa rein romanische, sondern nur überwiegend romanische Gegenden mit stellenweise nicht unbedeutender deutscher Oberschicht. Auch die Romanen waren keineswegs überall Franzosen, sondern großenteils Provencalen, die nach der Eroberung durch die französische Königsmacht teilweise ausgerottet, teilweise gewaltsam französiert wurden. Die Italiener wissen davon ein Lied zu sin-

Digitized by Google

gen. Vor allem aber waren die „Reichsromanen" in Westlothringen, um Kammerich (Cambrai) usw. franzosenfeindlich und durchweg reichstreu, so daß Frankreich sich hütete, für seine Eroberungsabsichten etwa nationale Gründe anzuführen, vielmehr mußten alle anderen „Begründungen" zur Rechtfertigung der Annexionen herhalten. Jedenfalls gelang es den Franzosen immer wieder, ganz Deutschland zu verblüffen. Was sie einmal erobert hatten, wurde ihnen in der Regel nicht mehr streitig gemacht. Daraus schöpfte es die Kühnheit zu neuen Eroberungsplänen und rückte die „strittige" Zone immer mehr nach Osten. Demgegenüber hätte ein Deutschtum, das die von der Natur so scharf herausgearbeiteten Linien nahe der ursprünglichen Reichsgrenze an der Cote d'or, den Höhen von Langer, den Sichelbergen und Ardennen als Grenzforderungen aufrecht erhalten hätte, wohl kaum eine elsässische, eine pfälzische, eine luxemburgische, eine saarländische, eine rheinische Frage kennengelernt. Nicht mit Unrecht sagte Adriaticus während der Ruhrbesetzung: „Die Gleichgiltigkeit gegen Bisanz und Dünkirchen büßten Bochum und Düsseldorf."

Wie gewaltig war das Opfer der nationalsozialistischen Reichsführung mit der zu vielen Malen gegebenen Bereitwilligkeit, ein für alle Mal von Gebietsforderungen gegenüber Frankreich abzusehen!

Wenn wir etwa bei Arel in Altbelgien am westlichsten Punkte des hochdeutschen Sprachgebietes Mitteleuropas stehen, dann können wir jeden Tag einen Expreßzug an uns vorübersausen sehen, den der französische Werbedienst als Wettbewerbsunternehmen gegen den reichsdeutschen Rheingoldzug eingeführt hat. Wie dieser fährt der französische Zug — mit dem „echt französischen" Namen Edelweißzug (train d'Edelweis) — von Basel nach Amsterdam. Der Rheingoldzug fährt über Heidelberg, Mainz, Köln, also den Rhein entlang; der Edelweißzug über Mühlhausen, Straßburg, Metz, Luxemburg, Arel, Brüssel, Antwerpen und Rotterdam, alles Städte — wie einem in Frankreich ein wenig herablassend bedeutet wurde —, die früher zum Deutschen Reich gehörten und jetzt „nichts mehr von ihm wissen wollen". Würde Frankreich bei umgekehrter Sachlage so großzügig

Digitized by Google

verzichten? War unser Friedensangebot da nicht Milliarden wert, ja mehr als alle Goldvorräte und Edelsteine Europas zusammengenommen, weil es einen Krieg zwischen Franzosen und Deutschen für alle Zeiten unmöglich machen sollte? Am französisch-deutschen Gegensatz haben sich seit 500 Jahren immer wieder die furchtbarsten Kriege entzündet, nur einmal (zum Schutze des französischen Königs Ludwigs XVI.) auf Betreiben deutscher Fürsten, über sechzigmal durch französische Schuld. Jedesmal verstand es Frankreich (oder England!), mit der einen Ausnahme von 1870/71, auch andere Völker in diesen Gegensatz hineinzuziehen und die Jugend so vieler Länder bluten zu lassen. Die Verzichtsbereitschaft des Nationalsozialismus war auch unter diesem Gesichtspunkt eine Tat des Deutschtums, für die uns alle Völker nur dankbar sein können.

Will Frankreich das anerkennen? Oder beharrt es nicht bei seinen unsinnigen, weil unwahren und deshalb immer von neuem verletzenden „Thesen"? Wird nicht noch immer die Lüge verbreitet, die Deutschen hätten dreimal — 1813, 1870, 1914 — brutal das „süße Frankreich" überfallen, das nur den „erhabenen Gütern der Zivilisation" habe leben wollen?! Europa könnte es doch allmählich wissen, daß die Befreiungskriege von 1813/15 die deutsche Antwort darauf waren, daß vorher 21 Jahre lang französische Eroberer — vor allem ihr Kaiser — mit wilden Heeren die deutschen Lande verwüstet und aufgeteilt hatten bis Tilsit in Ostpreußen, Wien und zum damaligen „Fenster zur Adria". 1870 kam es bekanntlich zum Kriege, weil die ehrgeizige französische Kaiserin sich durch den Ausgang der Auseinandersetzung Habsburg/Hohenzollern gekränkt fühlte und deshalb „Rache für Sadowa" (Königgrätz) nehmen wollte. Die Kriegsschuldlüge von Versailles, der Vorwurf der Kriegsschuld des Deutschen Reichs, ist in der ganzen Welt fallen gelassen, als Irrtum erkannt worden, mit Ausnahme von Paris! Wo sehen wir da die mit Worten hin und wieder behauptete französische Verständigungsbereitschaft? Fand nicht 1939 Frankreich doch wieder einen Vorwand, uns mit Krieg zu überfallen?

Digitized by Google

Der französische Bauer, der französische Rentner mag in vielem ruhiger denken. Aber alle französischen Entscheidungen der Gegenwart fallen in Paris. Und von Pariser Staatsmännern wollen so viele nicht von der verhängnisvollen französischen Angewohnheit lassen, sich in alle Händel Europas als Schiedsrichter einzumischen und den deutschen Nachbarn von Osten her zu beunruhigen und „in Schach zu halten". In dieser Beziehung ist die französische Politik seit mindestens 400 Jahren „fertig", hat nichts gelernt und nichts vergessen. Mitten im Frieden raubte Frankreich die Freie Reichsstadt Straßburg. Mitten im Frieden verwüstete es die Pfalz, schändete die deutschen Kaisergräber zu Speyer und ließ das herrliche Heidelberger Schloß niederbrennen. Mitten im Frieden besetzte es nach dem Weltkrieg Frankfurt am Main, Düsseldorf und das ganze Ruhrgebiet. Das war „in Ordnung". Aber daß im Frieden Deutschösterreich und das Deutsche Reich sich wieder zusammenschlossen, soll ein „verbrecherischer Anschlag" gegen die „Heiligkeit der Verträge" gewesen sein, während es doch nur eine Wiedergutmachung des Bruchs des rechtsverbindlichen Vorfriedensvertrages von 1918 in den unheiligen Unfriedensbestimmungen von Versailles und St. Germain war.

Als der „allerchristlichste König" Ludwig XIV. Straßburg vom Reiche losriß, hetzte er die mohamedanischen Türken auf Wien, um so das Reich von Osten her zu beunruhigen. Diese Rolle wurde von Frankreich nicht nur den Türken zugeschoben, sondern im Laufe der Zeit auch Schweden, Russen, Polen, wieder Russen; nach dem Weltkrieg Polen und Südslawen sowie Tschechen, den Sowjets und schließlich noch einmal den Polen. Das war „in Ordnung", nach Frankreichs Auffassung; daß Südslawien sich nicht mehr zu dieser Vasallenrolle hergeben will, ist nach Pariser Ansicht „schnöder Undank". Aber schon die Möglichkeit, daß ein wirklich freies Spanien den östlichen Nachbarn Frankreichs — Italien und Reich — die Hand reichen könnte, war „natürlich" etwas ganz anderes ...

In Wahrheit kann es doch auch hierin nur eine einzige Ehrlichkeit und eine einzige Sittlichkeit geben. Entweder ist es unsittlich, einen

Digitized by Google

Nachbarstaat von zwei Seiten her zu fassen, den Nachbarn des Nachbarn zum Freunde zu haben. Dann hätte Frankreich seine Hände aus Ost- und Ostmitteleuropa herausnehmen müssen. Oder es ist erlaubt, einen Nachbarstaat von zwei Seiten zu fassen, dann wird sich die ehrliche Welt die bis in eine nahe Vergangenheit gehörte französische Entrüstung verbitten. Das ist klar. Warum ist es also nicht auch französische Auffassung?

Zu den von Paris geliebten, ständig wiederholten und deshalb hier und da wirklich geglaubten „Thesen" gehört die kühne Behauptung, die französische Sprache eigne sich besonders zur zwischenstaatlichen Vermittlungssprache. Auch hier ist eher das Gegenteil richtig. Deutsch, Englisch, Italienisch, Spanisch sind hierzu schon sprachlich weit geeigneter, wie sich im einzelnen zeigen ließe. Ein Beispiel möge genügen. Oft muß der Franzose in seiner Sprache vier, fünf oder sechs Wörter gebrauchen, wo der Deutsche mühelos ein Hauptwort hat. Mit dem „chemin de fer" für Eisenbahn fängt es an, mit „lampes d'incandescence de reserve" — fünf Wörter für „Ersatzglühlampen" — geht es weiter. Was bedeutet das an erhöhten Unkosten, wenn man zum Beispiel statt deutsch auf französisch Drahtnachrichten sendet! Die deutsche Sprache ist besser für technische Zwecke geeignet als das Französische, vielleicht weil die neueren Erfindungen überhaupt in größerem Umfange auf deutschen Arbeiten beruhen oder Deutschen zu verdanken sind als Franzosen. Die deutschen Erfindungen des Fernsprechers, Kraftwagens, Rundfunks, Fernsehens, der Schiffsschraube, der Nähmaschine, des Dynamos und Elektromotors, des Starrluftschiffes und Metallflugzeugs — um nur ein paar Beispiele zu nennen — haben auch sprachlich dem Deutschen einen natürlichen Vorsprung gegeben. Die deutsche Sprache ist gefühlstiefer als die französische. (Man vergleiche das spielerische Wort „amour" mit dem deutschen Begriff Liebe!) Die Baugestalt der deutschen Wörter gibt häufiger als im Französischen die Möglichkeit, den Sinn eines unbekannten Wortes aus dem Sinn verwandter bekannter Worte zu erfassen. Im Deutschen sind mehr grundlegende Bücher erschienen als im Französischen. Wer Deutsch versteht, hat schon dadurch viel

Digitized by Google

mehr Zugang zu Wissenschaften und Fertigkeiten, als wer nur Französisch versteht. Deutsch wird von mehr Menschen als Muttersprache gesprochen als Französisch. In Europa sprechen von Haus aus über 94 Millionen Menschen Deutsch als Muttersprache, nur rund 43 Millionen Französisch. Deutsch ist in Europa die verbreitetste Sprache. Jeder sechste Europäer spricht Deutsch als Muttersprache. Das geschlossene deutsche Sprachgebiet gehört zu 11 verschiedenen Staaten, was politisch ein Verlust, sprachlich ein Gewinn ist; in weiteren sechs Staaten ist die deutsche Sprache bodenständig. Angehörige 17 verschiedener Staaten reden Deutsch als Muttersprache. Deutsch ist die Vermittlungssprache in Mittel-, Nord-, Ost- und Südosteuropa. Das französische Volk geht zahlenmäßig zurück, das deutsche wächst. Das französische Volk verjudet und vernegert, das deutsche wird rassisch reiner und geschlossener, also lebenstüchtiger. Die französische Sprache war groß in der Vergangenheit, die deutsche ist es in der Gegenwart und — so Gott will — noch mehr in naher Zukunft.

Trotzdem hat französische Gewalt es immer verstanden, fremde Volkszugehörige, ja ganze fremde Volksteile für sich einzunehmen, auf dem Wege über die französische Sprache Seelen zu fangen. Wir denken dabei nicht nur an bojarische Großgrundbesitzer in Rumänien, die oft schlechter ihre rumänische Muttersprache reden als das Französische, nicht nur an jenes verderbte Bürgertum der Russen, das — gering an Zahl, groß an Wortschwall — nach Art eines Kerenski von Paris das Heil erwartete, bis es durch französische Staatsmänner um der erhofften Sowjetgunst willen verraten und verkauft wurde. Vor allem in den „westgermanischen Vorlanden", westlich der Reichsgrenze, gibt es noch ganze Bevölkerungsschichten, die sich von französischer Sprache, französischer Sitte oder Unsitte stärker angezogen fühlen als von den deutschen Blutsbrüdern im eigenen Lande. Die Formenkultur der angeblichen „Lichtstadt" Paris übt einen verführerischen Reiz auf westdeutsche oder westgermanische Einzelgänger und Einzelgängerinnen aus. Solche Entwurzelten werden besonders durch die Einrichtung der französischen „Gesellschaft" ein-

Digitized by Google

genebelt, jener kleinen Oberschicht, zu der man gehören „muß", um irgendwie für voll genommen zu werden. Sie beruht — wie besonders Friedrich König dargetan hat — auf der ersterbenden Ehrfurcht vor dem Reichtum und der Verachtung der Armen. Nach ihrer Auffassung soll derjenige, der es geldlich zu nichts bringe, auch „geistig minderbemittelt" sein. Die Gesellschaft verhilft ihren Zugehörigen zu Wohlstand, „also" auch Achtung, und gilt deshalb nicht nur bloßen Strebern, sondern auch aufstrebenden Talenten häufig als unentbehrlich. Sie öffnet sich einem kleinen Kreise germanischer Menschen um den Preis der Verleugnung ihrer Herkunft, ihrer Sprache und ihrer völkischen Eigenart, und es gibt im Westen immer noch genug Menschen, die sich hiervon einfangen lassen. Diese Entwurzelten heben sich durch den Gebrauch der französischen Sprache „leise und doch deutlich" vom übrigen Volke ab: „man" ist Oberschicht und fühlt sich als solche anerkannt. Man spricht vielleicht noch die Mundart des Volkes, aus dem man sich abhebt, aber das Hochdeutsche liegt einem nicht mehr. Französisch ist ihnen und besonders ihren Frauen die Sprache des Umgangs geworden. Den Töchtern französische Sprache und französische Formen zu geben, wird ihnen Ueberlieferung des Hauses und Aufgabe der Erziehung. Mehr noch als der Mann ist im Westen die Frau der Hort französischen Wesens — in gewissen Schichten in Flandern, in Luxemburg, in Lothringen und der deutschsprachigen Schweiz. Im französischen Pensionat erzogen, gibt sie dem Hause französischen Zuschnitt und fesselt so auch Männer, deren Entwicklung andere Bahnen durchlief, immer wieder an den welschen Westen.

Wo diese „Gesellschaft" tonangebend ist, schaut sie nach Paris und versucht, mit der ihr eigenen Zähigkeit, das Geschick ihrer Umwelt auf Paris, auf Frankreich auszurichten. Das klassische Beispiel dafür ist die „Notabelnschicht" im Elsaß nach 1871, jenes zahlenmäßig kleine Protestlertum, das gegen die Abtretung vom „süßen Frankreich" innerlich und äußerlich Widerspruch einlegte und rückenschwach bis zur Selbstaufopferung war, wenn es um die große Liebe zu Paris ging. Ihr entsprach und entspricht in Flandern die Ober-

Digitized by Google

schicht der „Kattunbarone", jener rasch emporgekommenen industriellen Familien, die ihre „Vornehmheit" durch französisches „Parlieren", durch Bezug „echt Pariser" Bedarfsgegenstände und Nachahmung Pariserischer Lebensformen kundtun wollte und will. Wer so seine eigene Art verleugnet, wird auch politisch für richtig halten, was Paris für gut befindet, und verdammen, was Paris verdammt. Gegen dieses Zerrbild eines selbständigen Menschen hat sich allerorten von unten her, aus der gesunden Tiefe des Volkes, Widerspruch gemeldet, der das Eigenwüchsige, Bodenständige, Artgemäße dem Trugbild des Parisertums entgegenhält. Er will auch politisch sich gegen Paris Rückgrat bewahren und glaubt, daß germanische Vielfalt genug bietet, um das Leben für Männer, Frauen und Kinder eigener Art gemäß einzurichten. „Falsch ist, was walsch ist", sagt man in diesen Schichten von Flandern bis zur Schweiz und legt den Finger auf die Wunde, daß in diesen westgermanischen Vorlanden das Auseinandertreten der fremdsprachigen Oberschicht einheimischer Herkunft und der Masse des germanisch redenden Volkes verheerende Folgen hat. Land und Volk werden so leicht fremden Zwecken dienstbar, verelenden geistig und an manchen Orten auch wirtschaftlich. Diejenigen, welche die Führer der Bevölkerung sein sollten, reden eine fremde Sprache, denken fremde Gedanken, haben fremde Ziele, verfechten dem eigenen Volke gegenüber fremde Belange (König).

Wie kühn, um nicht zu sagen unverfroren, für die angeblich höhere Zivilisation Pariser Art geworben wird, läßt sich zum Beispiel in Schweden beobachten und erinnert an die gleichen und keineswegs erfolglosen Versuche im Deutschland Wilhelms II., wo vor dem Weltkrieg Berliner höhere Schüler und „höhere Töchter" zum Beitritt zur — „Alliance française" geworben wurden, jenem hochpolitischen Verwelschungsverein, der im Elsaß, in Luxemburg, Flandern und den Niederlanden sich als ein heftiger Gegner bodenständigen Germanentums erwiesen hat.

Wer freilich genauer zusieht, wird feststellen können, daß die Werbekraft der französischen Sprach- und Kulturarbeit bereits vielerorts im Abklingen ist. Die Völker Europas nehmen wohl noch gern davon

Digitized by Google

Kenntnis, was in Paris „los“ ist und wie Paris mit seinen sozialen, hygienischen, verkehrsmäßigen Nöten sich herumschlägt, wie es versucht, durch „Formeln“ die in Bewegung geratene Welt festzulegen, welche Riechstoffe und Schönheitsmittel an der Seine „modern“ sein sollen. Aber weder politisch noch weltanschaulich, noch geistig oder seelisch erwarten die Völker von Paris noch Sensationen. Man weiß, Frankreich ist „fertig“, weil Paris „fertig“ ist, auch wenn man den Grund nicht überall gern sehen will, nämlich weil die Seinestadt rassisch fertig, am Ende angelangt ist. Aeußeres Zeichen dieser inneren Erstarrung war die übergroße Nervosität, die seit den Unfriedensbestimmungen von Versailles und St. Germain die französische Politik befallen hatte. Gute Nerven waren freilich nie eine Stärke der Pariser. Nach 1933 aber trugen noch immer mehr fremde Einflüsse, Emigranten, Juden und Engländer Zersetzung und Verwirrung hinein und suchten immer wieder, Panikstimmung zu erzeugen. Da versagte auch die „alte Platte“ der angeblichen „Freiheit“, die in Paris ihren Sitz haben soll. War das Freiheit, was großstadtlüsterne Fremde in Paris suchen und finden, wenn sie über Wochenende dem puritanischen Sonntag entfliehen? War es Freiheit, die die „Proletarier aller Länder“ anlockte, damit sie ihre Haut in der Fremdenlegion zu Markte tragen „dürfen“? Oder soll es Freiheit sein, in Paris in der gestaltlosen Masse unterzutauchen, wie jene Russen, die dort in Kaffeehäusern oder auch als Bettler eine Auferstehung des Zarismus erwarten?

Immer wieder hofften wir, daß deutscher Ordnungssinn und französische Liebe zur Harmonie sich einmal auf einer Ebene des Vertrauens finden könnten. Allein jedes neue Jahr sah Paris und Frankreich immer wieder auf seiten aller nur möglichen Feinde des Deutschtums, und in der Stunde der Entscheidung konnte die französische Regierung nicht der englischen Versuchung widerstehen, Deutschland von neuem den Fehdehandschuh hinzuwerfen. Gewiß stellen wir mit Anerkennung fest, daß Daladier am 2. September 1939 Mussolinis Vorschlag angenommen hatte. Als aber England den Frieden zerschlug, kippten die Pariser Staatsmänner — gern

Digitized by Google

oder nicht gern — im Ergebnis wie ein Taschenmesser zusammen. Frankreichs Jugend soll nun nach englischem Willen am Westwall bluten und verbluten. Frankreich ist im Schlepptau Englands zu seiner alten Deutschenfeindschaft zurückgekehrt. Es hat nichts gelernt und nichts vergessen und mag deshalb auslöffeln, was es sich eingebrockt hat.

✡

Eine besonders bunte Geschichte haben die **Großrussen.** Nordgermanen kamen im 9. Jahrhundert unserer Zeitrechnung sowohl auf dem Düna—Dnjepr-Wege als auch vom Schwarzen Meer her und gründeten um Kiew herum ein germanisch-slawisches Reich, die Keimzelle Rußlands. Es umfaßte das ukrainische und weißrutheneische oder weißrussische Sprachgebiet, dagegen vom heutigen großrussischen Gebiet nur den Zipfel um Naugard am Ilmensee. Das heutige Moskau gehörte finnischen Stämmen. Sie wurden erst vom 11. Jahrhundert ab zurückgedrängt und von Großrussen allmählich aufgesogen. Im 13. Jahrhundert zerbrach das Kiewer Reich unter dem Ansturm der Mongolen (Tataren), die bis nach Schlesien vordrangen und erst dort durch Deutsche aufgehalten wurden (Schlacht bei Liegnitz 1241). Das großrussische Gebiet blieb über 200 Jahre unter mongolischer Fremdherrschaft und wurde dadurch natürlich beeinflußt, während das ukrainische Gebiet sich wieder erholte und — wie zu schildern — häufig sich als Bundesgenosse deutscher Mächte bewährte. Moskaus Aufstieg begann erst im 14. und 15. Jahrhundert, als die Ukraine dem vereinigten Ansturm der Litauer, Polen und Magyaren erlag und schließlich unter türkische Herrschaft geriet. So drang Moskau als Erbe fremder Mächte durch, die durch anderweite Auseinandersetzungen geschwächt worden waren: auf den Trümmern zuerst der Ukraine, dann der schwedischen Großmacht, in der Folge Polens und zuletzt der Türkei.

Das Geheimnis dieses Erfolges war seine „Europäisierung", die Durchsetzung mit germanischem, nämlich deutschem und auch schwedi-

Digitized by Google

schem Blut in seiner Führerschicht. Seit Peter dem Großen, der mit der Anlegung der nach ihm benannten Hauptstadt Petersburg und dem Erwerb Estlands und Livlands das „Fenster nach Europa aufstieß", hatten die Zaren entweder deutsches Blut in den Adern oder waren selbst Deutsche. Ihr Hof, ihr Heer, ihre Regierung wurde durch Deutsche (und auch Schweden) aufgebaut, geleitet und von Erfolg zu Erfolg geführt. Deutscher Tüchtigkeit gelang es, Rußland Zugang zum Schwarzen Meer zu verschaffen (Gründung Odessas durch die in Anhalt geborene Zarin Katharina II.), ein Land nach dem andern zu erobern und einzugliedern sowie dem russischen Reiche den Ruf der Unwiderstehbarkeit vorauszusenden.

Unter dem Eindruck solcher Reihe von Erfolgen träumten besonders im 19. Jahrhundert Russen von der Aufpflanzung des orthodoxen Kreuzes auf der Hagia-Sofia-Moschee in Konstantinopel, von der Eingliederung der Mandschurei und Nordchinas, ja schließlich ganz Deutschlands östlich der Elbe ... Da die „russische Dampfwalze" hierzu innerlich zu schwach war und demgemäß die deutsche Führungsschicht vor solchen Versuchen warnte, wurde sie von „echt-russischen" Leuten des Verrats geziehen und mit vielen Schlagworten und „Lehren" bekämpft, von denen am lautesten der Panslawismus angepriesen wurde, die Lehre von einer angeblichen Schicksalsgemeinschaft aller Slawen, die gemeinsam das Germanische ausrotten müßten. In Wahrheit gibt es keine slawische Rasse, sondern höchstens slawische Sprachverwandtschaften. Rassisch bieten die slawischen Völker ein buntscheckiges Bild: Von den Tschechen erklärte selbst ein führender „Panslawist", daß es „in Böhmen eigentlich nur vertschechte Deutsche und eingedeutschte Tschechen" gäbe. Die Bulgaren sind rassisch als Turanier anzusprechen wie Magyaren, Türken, Esten und Finnen. Die Großrussen selbst haben viel tatarisches Bluterbe. Vor allem aber hat der Panslawismus seine Wortführer nicht abgehalten, die andersprachigen Slawen zu verfolgen, wo sie die Macht hatten. Der Panslawismus war von seinen Verfechtern auch gar nicht wörtlich gemeint, sondern nur eine jener Uebersteigerungen, die der seelischen Veranlagung vieler Großrussen im Blute liegen. Er mußte sich in dem

Digitized by Google

Augenblick totlaufen, wo die Möglichkeit bestand, wenigstens einen Teil von ihm zu verwirklichen.

Das Großrussentum hat viele Vorzüge wie Gastfreundschaft, farbenfrohe Sinnenfreude, künstlerische Neigungen, ausgeprägte Heimatliebe, die wir schätzen. Aber es ist kein Menschenschlag stufenweiser Lösungen. Es verlangt „alles oder nichts“:

„Wenn schon lieben — dann besinnungslos,
Wenn schon drohen — dann nicht im Scherzen,
Wenn schon schimpfen — dann von Herzen,
Wenn schon schlagen — dann alles dran wagen!“

Ein Hang zur Schrankenlosigkeit und Abneigung gegen jedes System kennzeichnen die Sinnesart vieler großrussischer „Intelligenzler“ wie der niederen Schichten. Einer der größten Russenfreunde und Förderer des Panslawismus, der deutschblütige (!) Baron Haxthausen, muß über den Gegenstand seiner Liebe zugeben: „Der russische nationale Charakter ist leicht beweglich, flüssig, nirgends ist Festigkeit der Form. Der Russe liebt keine Regeln, keine bestimmte Lebensweise, keine seinen Beruf bestimmende Ordnung. Er verlangt für sich die höchste Ungebundenheit, er möchte frei herumziehen, zu Hause bleiben oder zu anderen gehen. Er wünscht es nicht, an Ordnung und Sparsamkeit gewöhnt zu werden. Gastfreundlich und verschwenderisch im Essen und im Trinken, hat er nie Ersparnisse oder Vorräte. Er liebt den Erfolg, das Spiel und die Spekulation ...“

Aus dieser Einstellung sah so mancher Großrusse vor dem Kriege sich als Gegenpol des Deutschen, der für alles einen Grundsatz, eine Organisation, eine Maschine hatte: „Der Deutsche hat den Affen erfunden“, sagt das russische Sprichwort in bewundernder Anerkennung, aber auch mit einem Schuß Geringschätzung, denn dieser Affe — das ist, wie der Russe Sergius Gogol treffend feststellte, die Ordnung, das System und alles daraus Folgende. Bei Turgenjew, Dostojewski und anderen bekannten russischen Schriftstellern wird der Deutsche gewöhnlich als ein Mann beschrieben, der bis zur Kleinlichkeit, bis zur Dummheit ordentlich ist; er ist glatt gekämmt, immer methodisch, gewissenhaft und deshalb zu nichts Schwunghaftem, Ausladendem

Digitized by Google

und Ausschweifendem fähig. Er ist in russischen Augen so recht der Gesell, den man arbeiten und Geld verdienen läßt, während ein „richtiger" Russe die Kunst versteht, es mit Anmut und Grazie auszugeben ...

Eine vergangene Geschichtsschreibung sah den Grund zu solcher weit verbreiteten russischen Einstellung in der Schrankenlosigkeit und schier endlosen Weite des großrussischen Raumes. Ein gewisser Anteil der landschaftlichen Voraussetzungen an der Entwicklung kann zugegeben werden. Nicht nur die Größe Rußlands verlangt andere, eigene Maßstäbe für die Beurteilung seiner Menschen; eine herbe Natur prägt hier den Charakter in ungleich stärkerem Maße als sonst in Europa. Ein kurzer, oft brennender und sengender Sommer, ein unerbittlich harter Winter, der die Energien frißt, die lange Zeit der Schneeschmelze und Wegelosigkeit: Nicht menschenfreundlich, nicht anerkennend und befreiend ist dieses Klima, sondern gewaltiger, „pathetischer als Ideen, als die Staatsordnung, als die Gesetze", um mit Dostojewski zu reden. „Wir Russen haben keine geschichtlichen Ueberlieferungen, aber wir haben die Erinnerung an die Naturgewalten unserer Erde. Wir wußten nichts und hörten nichts von Ulrich von Hutten und Petrarca, sondern hörten nur den Wind, der über unsere Gefilde braust. Die Musik unserer grausamen Naturgewalt tönt in uns allen ..." in dem Lande, das zu 14 vom Hundert Wüste ist und zu 45 vom Hundert gefrorener Grund und Boden!

Allein wir sehen heute mit unseren Erkenntnissen von Blut und Boden weiter. Wir sehen auch die rassischen Anlagen des Russentums: Weich war schon, was von Urslawen aus den Pripetsümpfen in den großrussischen Raum drang und die ugrisch-finnischen Vorbewohner verdrängte: Der mit den Normannen unter Rurik ins Land gekommene germanische, nordische Einschlag war zu gering, um das ganze Volk zu durchdringen. Zum Unterschiede hiervon erfaßte die tatarische Herrschaft breitere Schichten und veränderte ihr Blut. So manches vom Schrankenlosen und Zerstörenden pflanzte sich da in das russische Wesen und prägte es so weitgehend, daß Napoleon

Digitized by Google

in seinem Hang zu starken Uebertreibungen bösartig meinte: „Kratze den Russen ab und der Tatar kommt zum Vorschein."
Hierzu drangen aus der Welt des östlichen Mittelmeeres, dem Becken der größten Völkervermengung aller Zeiten und Länder, auf dem Wege über Byzanz (Konstantinopel) im Laufe der Jahrhunderte immer wieder Menschenströme, die alle Mängel der Vermengung edler und unedler Rassen mit sich nach Rußland brachten. Ihr Einfluß wurde um so stärker, als auf diesem Wege auch die besondere russische Form des Christentums in und um Moskau Eingang fand, jene Orthodoxie, die alle Welt erlösen wollte und oft genug nicht die eigenen Ketten lösen konnte.
Auf solchem Boden gediehen noch im 20. Jahrhundert vor dem Weltkrieg Aberglauben und Nihilismus. Ein Dutzend andere „philosophische" Systeme wurden nebenher verkündet von Menschen, die theoretisch den Bauern, seine Dorfgemeinde (Mir), seine ländliche Welt verherrlichten und in der Praxis immer wieder ihre eigenen Bauern als „Hundesöhne" beschimpften, knufften und aussogen. Es waren meist ertüftelte, blutlose Gedankenkonstruktionen im luftleeren Raum. In der harten Welt der Tatsachen herrschte aber eine immer mächtiger werdende Bürokratie, welche die schöpferischen Deutschen verdrängte, dafür aber selbstherrlich schaltete und waltete. Ihr „Rock durfte Taschen haben", zumal die Besoldung mager, sehr mager war. Mochten in Petersburg Gesetze verkündet, verändert oder wieder abgeschafft werden, die zaristische Bürokratie berührte es kaum: Der Himmel war hoch und der Zar war weit ...
So waren trotz vielen charakterlichen Vorzügen der Russen manche Voraussetzungen vorhanden, daß bei gegebenem Anlaß die bisherige Ordnung vollends gelöst werden konnte und der Wunsch nach etwas ganz Neuem siegte. Der Anlaß kam durch den Weltkrieg, den in kaum glaublicher Verblendung Rußland selbst, sein eigener Zar, zum Ausbruch brachte. Unter Hindenburgs Schlägen wurde die russische Dampfwalze aufgehalten und zertrümmert. Im Gefolge der Niederlage sagten sich nicht nur die westlichen Randvölker von Rußland los, sondern kamen auch im Innern Schichten zur Herrschaft, die bis dahin

Digitized by Google

nur Objekt der Staatsgewalt gewesen waren. Im Frühjahr 1917 „emanzipiert", errangen sie schon im November 1917 im kommunistischen Umsturz die totale Herrschaft.

Das seit 1917 in Rußland herrschende System der Sowjets (d. h. Volksräte) ist von unserer nationalsozialistischen Volksführung so grundverschieden, wie die rassische Zusammensetzung der Deutschen und Russen verschieden ist. Wir lehnen für Deutschland das russische System mit allem Nachdruck ab. Aber wir haben auch keinen Anlaß, den Russen in ihre inneren Verhältnisse hineinzureden. „Jedem das Seine!" war die Losung jenes Preußentums, das in guten, ja freundschaftlichen Beziehungen zu Rußland einen Grundpfeiler seines politischen Lebens sah.

Wir Deutsche haben die Russen nie gehaßt, nicht einmal im Weltkrieg. Auch in Rußland gab es zu allen Zeiten Volksschichten, die im Deutschen — bei allen ins Auge springenden Unterschieden — etwas Anziehendes und Kameradschaftliches empfanden. Hüben wie drüben wurde es teils erkannt, teils im Unterbewußtsein gefühlt: Wenn Deutsche und Russen zusammenstanden, ging es beiden Völkern gut; wenn sie sich gegeneinander kehrten, mußten beide Völker leiden.

Dieses Wissen stand bei der reichsdeutsch-sowjetrussischen Wiederannäherung von 1939 Pate. Die beiden größten „totalitären" Staaten hatten keine Lust mehr, mit ihrem außenpolitischen Zwist die Geschäfte der Londoner und Pariser Börsenjobber zu begünstigen, und fanden in einem Augenblick zusammen, der vom Angriffsplan der imperialistischen Plutokratien, Geldsack-Klicken beherrscht wurde. Mit dem deutsch-russischen Vertrag vom 23. August 1939 haben sich beide Partner für zunächst 10 Jahre verpflichtet, „sich jeden Gewaltaktes, jeder aggressiven Handlung und jeden Angriffs gegeneinander zu enthalten, und zwar sowohl einzeln als auch gemeinsam mit anderen Mächten". Falls einer der vertragschließenden Teile Gegenstand kriegerischer Handlungen seitens einer dritten Macht werden sollte, wird der andere vertragschließende Teil in keiner Form diese dritte Macht unterstützen. Dazu wurde „laufende Konsultation" von vornherein ins Auge gefaßt und seit Englands Friedensbruch auch durch-

Digitized by Google

geführt. Wir haben aufgehört, Feinde zu sein, und sind bereits Gefährten geworden. Diese Einigung war nicht etwa eine aus der Stunde geborene Taktik, sondern eine Schwenkung von grundlegender Bedeutung aus Jahrhunderte überblickender Gesamtschau. Gegen diese Blockbildung ist weder ein Krieg noch ein Frieden zu gewinnen. Hier endet selbst Englands Macht. Ein Umbruch hat begonnen, der — wenn England nicht beizeiten Frieden schließt — an den Kreideklippen von Dover bestimmt nicht Halt machen wird.

Die erste Frucht der neuen Ordnung ist die endgültige Beseitigung der „polnischen Wirtschaft". Deutsche und Russen haben die Verantwortung übernommen, im ostmitteleuropäischen Raum nach dem Rechten zu sehen. Eine klare Trennungslinie längs Narew, Bug und San erleichtert diese Aufgabe. Die auf der russischen Seite dieser Linie liegenden Staaten Estland, Lettland und Litauen haben Freundschafts- und Beistandspakte mit Rußland erhalten, die ihnen Bewegungsfreiheit lassen, aber sie ein für allemal der Gefahr eines Mißbrauchs durch westlerische Einkreiser und „Aggressoren" überhebt. Rußland ist wieder Ostseemacht geworden, Litauen hat seine Hauptstadt Wilna zurückerhalten. Ein russisch-deutscher Warenaustausch kommt in Gang, der Englands Aushungerungspläne zuschanden macht. Schon schauen Italien und Japan voller Zuversicht auf den neuen Block der Ordnung in dem Wissen, daß auch sie auf dieser Seite finden, was sie und die Welt zu Frieden und Gedeihen brauchen. Wir wissen nicht, wie die Entwicklung weitergeht. Aber wo zwei so große, zielbewußt regierte Staaten wie das Deutsche Reich und Sowjetrußland sich gefunden haben, da werden auch kleine Völker und Staaten die magnetische Anziehungskraft spüren und sich — bei voller Wahrung ihrer Selbständigkeit und Unabhängigkeit — der neuen Front des Friedens nicht versagen.

b) Die Oslo-„Neutralen"

Es gibt zwei Arten Neutrale: Einmal diejenigen in des Wortes ursprünglicher Bedeutung, „keines von beiden" (lateinisch: neutrum),

Digitized by Google

im Kriegsfall also außerhalb des Krieges stehend. Ein Volk, das in diesem Sinne neutral ist, macht den Krieg nicht mit, ist nicht Kriegführender. Nach den allgemeinen Regeln des Völkerrechtes hat es damit bestimmte Pflichten und Rechte, die sich alle mehr oder weniger aus der Nichteinmischung in den Krieg, aus dem Abseitsstehen ergeben. In diesem Sinne waren zum Beispiel am 3. September 1939, dem Tage des englischen Friedensbruches, außer England, Frankreich, Polen und dem Deutschen Reich alle Staaten der Erde neutral. Daß diese Neutralität zuweilen dehnbar ist, vor allem, wenn ein Kriegführender wie England dauernd in den Rechtskreis der Neutralen eingreift, wissen wir alle und braucht hier nicht weiter erörtert zu werden.

Allein länger als den Krieg der Waffen führt England gegen uns den Krieg der Propaganda. Er begann schon am Tage der Unterzeichnung des Versailler „Friedens", am 28. Juni 1919, so daß in Wahrheit mindestens seit dem August 1914 das maßgebende England uns in der weiten Welt als Feind behandelt, verleumdet und verfemt hat. Das deutsche Volk versuchte unter der kaiserlichen Regierung, die Welt von seiner guten Nachbarschaft zu überzeugen; es bemühte sich unter dem Weimarer „System", das Wohlwollen der Londoner Weltgewaltigen zu erringen, und auch das nationalsozialistische Reich versuchte einmal nach dem anderen, England von der deutschen Friedensliebe zu überzeugen. Es half alles nichts. England blieb bei seinem Dauerfeldzug der Verleumdungspropaganda, wie immer auch die deutsche Regierung aussah. Besonders in den kleinen Staaten westlich und nördlich des Reiches war England um Vergiftung der öffentlichen Meinung bemüht mit dem Ergebnis, daß viele ihren Lockungen anheimfielen, noch mehr aber in diesem deutsch-englischen Wettlauf „keines von beiden", also wiederum „neutral" sein wollten.

Diese Neutralität, anfangs ein Notbehelf und Selbstschutzmittel der „Kleinen", wurde je länger, desto mehr von vielen als ein erstrebenswertes Ideal hingestellt.

Digitized by Google

„Kommt an die Arbeit! Kommt! Und denke jeder
Nur an das Nächste! Lassen wir die Großen,
Der Erde Fürsten, um die Erde losen!"

Mit diesen gesetzten Worten ergab sich nach Friedrich Schiller der Vater der Jungfrau von Orleans darein, daß seine Tochter den englischen Erbfeind vom heiligen Boden Frankreichs vertreiben wollte. Es war ein ähnliches Gefühl, in dem weniger gewählt der letzte König von Sachsen denen geantwortet haben soll, die ihm die Notwendigkeit seines Thronverzichts darlegten, oder etwa wie der biedere Steirer in der zwischen Fisch und Braten oder gar Suppe und Schnaps alle Geistes- und Gefühlsfragen durchhechelnden Gesellschaft mitten in ihr Schönreden um Staatsmänner, Gelehrte und Künstler hineinschmettert:

„Bismarck, Einstein, Richard Strauß —
Himmel sakra — laßt mi aus!"

Ja, „laßt mi aus!", das ist wohl die beste Verdeutschung für diese Art von Neutralität. In ihr liegt in Friedenszeiten eine Verbindung von Genügen an beschränktem Raum und Weltabgeschiedenheit mit einer Art pfiffiger Freude daran, für seinen Teil genug beiseite geschafft zu haben, zu besitzen, was kein anderer mehr besitzen könnte. Diese Gefühle treffen wir etwa an den Giebeln und Wänden schweizerischer Häuschen mit den Namen „Paradisli", „Ruhplätzli", „Friedwinkli". Wir begegneten ihnen in verschiedenen kleineren Staaten, wenn wir im Personenzug 3. Klasse zwischen schwatzenden Bauern saßen, deren schon unbäuerlich leere Gesichter eine kleinbürgerliche Selbstzufriedenheit und Ueberheblichkeit über die Fremden zur Schau trugen. Wir fanden diese Modeart von „Neutralität" draußen auch in mancherlei vornehmen Gesellschaften, wie sie über den deutschen Freiheitskampf, unser heißes Ringen um Freiheit, Einheit, Lebensraum sich äußerten ...

Trotzdem soll uns der Zorn über jenes Kriegsgewinnlertum, das immer wieder einen „kommenden Krieg" zwischen den großen Völkern geschäftstüchtig einkalkulierte, nicht vorschnell die ganze „neutrale Welt" verachten lassen. Die Neutralen dieser Gattung sind

Digitized by Google

meist kleine Völker und schon durch ihre Kleinheit benachteiligt. Sie sind oft Objekt so mancher Großmacht — vor allem Englands — geworden und laufen Gefahr, es bei nächster Gelegenheit wieder zu werden. Halten wir uns vor Augen, wie bedenkenfrei England mitten im Frieden 1807 Kopenhagen überfiel und die ganze dänische Flotte wegnahm, wie 1914—18 von verschiedenen Alliierten das Recht der Neutralen mit Füßen getreten, der Hafen Saloniki des neutralen Griechenland zur englischen und französischen Kriegsbasis gemacht, von England zu vielen Malen über portugiesischen Kolonialbesitz verfügt wurde! Auf Englands Geheiß mußten während des Abessinienkrieges 52 Staaten, darunter auch alle „Neutralen", Italien wirtschaftlich in Acht und Verruf tun und sich dadurch wirtschaftlich selbst schwer schädigen; als dann aber England anderen Sinnes wurde und selbst einen Vertrag mit angemessenem Gewinn von Italien erhalten konnte, wurde den Neutralen gnädigst anheimgestellt, sich auf ihre Art mit dem erzürnten Italien zu verständigen ...

Alle kleinen Neutralen sind praktisch genötigt, die Ergebnisse ihrer wissenschaftlichen und technischen Arbeit teilweise oder ganz in Großvölkersprachen zu veröffentlichen. So vermehren sie noch deren geistigen Reichtum. Je größer ein Volk ist, je stärker es nach allen Richtungen menschlicher Betätigungsmöglichkeit gegliedert ist, je breiter und tiefer seine Arbeit sich ausdehnen kann, um so rascher wächst ihm Neues hinzu, um so geringer ist die Gefahr geistiger Inzucht. Es ist Glück und Gnade, in ein großes Volk hineingeboren zu sein; es ist Last und besondere Verpflichtung, in einem kleinen Volke eine führende Rolle zu spielen, wo man immer ein Auge auf die „große" Welt werfen und eine ihrer Sprachen als Hilfssprache beherrschen und verwenden muß.

Nach Beendigung des abessinischen Krieges wurde erneut besonders die politische Beengung der kleinen Neutralen sichtbar. Sie wurde empfunden und ausgesprochen vor allem von den nordischen Staaten Schweden, Finnland, Norwegen, Dänemark sowie von den Niederlanden, Belgien und Luxemburg. Die Leiter dieser sieben Staaten

Digitized by Google

hatten alle einmal an den Genfer „Völkerbund" geglaubt; sie hatten sich ihm sogleich bei seiner Gründung angeschlossen, mit ihm zu arbeiten versucht und das ihre getan, um die übernommenen Verpflichtungen treu zu erfüllen. Aber die Entwicklung hatte je länger, desto mehr gezeigt, daß die sogenannte kollektive Sicherheitsordnung, die nicht auf einer weltumfassenden Vereinigung beruhte, wirkungslos und ohnmächtig ist. Der Völkerbund wurde zur Genfer Entente, einer einseitigen Mächtegruppe zur Verhinderung der Abänderung der Unfriedensbestimmungen, der die „Sanktionsbestimmungen" nichts weiter sind als ein Bündel von Kriegsbündnissen, deren Mechanismus — zum Beispiel durch eine einzige Großmacht in Lauf gesetzt — unaufhaltsam Europa in einen allgemeinen Krieg, in allgemeine Selbstzerfleischung stürzen sollte. Demgegenüber glauben die genannten Staaten, die sich nach ihrer ersten, vorwiegend wirtschaftlichen Zwecken dienenden Zusammenkunft von 1930 in Oslo gern „Oslo-Staaten" nennen, daß der Völkerbund nur dann noch bemüht werden dürfe, wenn es keine neue Gefahr für den Frieden bedeute. „Man hat uns gezwungen", erklärte der belgische Außenminister Spaak im Sommer 1938 bei einer Ministerzusammenkunft in Kopenhagen, „dem Genfer Pakt eine Deutung zu geben, die in Uebereinstimmung mit der Praxis, welche die Mitglieder des ‚Völkerbundes' tatsächlich verfolgen, unsere Verpflichtungen auf die praktisch durchführbaren Wirkungsmöglichkeiten begrenzt. Diese Erkenntnisse bewirken, daß in erster Linie die Minister der nordischen Länder und weiter die Minister der Niederlande, Luxemburgs und Belgiens einig darüber zu sein pflegen, daß sie ihre Gesichtspunkte über die Lage austauschen und wechselseitige Fühlung suchen, um nach Möglichkeit gemeinsame Stellung zu nehmen."

Die Oslo-Staaten wollen also „weder eine Allianz noch eine Entente" bilden. Jedes dieser Länder hat seine eigenen Fragen, seine eigene Politik. Aber sie allesamt erklären, sich außerhalb von Streitigkeiten zu halten, die zwischen den großen politischen Machtgruppen entstehen, in die so viele Staaten in Europa und der Welt geteilt sind. Deshalb empfinden sie die ganze Schwere jener englischen

Digitized by Google

Treulosigkeit, die sich in „Neutralien" immer wieder als „Freund der kleinen Völker" anbiedert, in entscheidender Stunde aber nicht einmal die Lebensmittelzufuhr der Kleinen für ihren eigenen Bedarf gestattet.

Wir würden gern an die Ehrlichkeit des Wunsches der Oslo-Staaten zur dauernden Neutralität glauben — bei aller Kenntnis jener Drahtzieher im Dunkeln, die mit ähnlichen Worten von Paris, Neuyork, Jaffa und London aus versuchen, die Neutralen zu einer Hilfstruppe ihrer dunklen Pläne zu machen. Auch hier kommt es nicht so sehr auf die Worte an als auf die Gesinnung, die hinter ihnen steht, und die Taten, welche diese Gesinnung erweisen.

Nur ein Beispiel dafür ist der Genfer „Völkerbund". In ihm gibt es seit Dezember 1939 nur noch zwei Großmächte: England und Frankreich. Alle anderen sind draußen. Keine einzige neutrale, nicht kriegführende Großmacht gibt ihm einen Rest von Unparteilichkeit. Der „Völkerbund" ist damit auch äußerlich zu einer reinen Angelegenheit Englands und Frankreichs geworden. Für die neutralen Kleinstaaten erhebt sich damit endgiltig die Frage, wie sie ihre Neutralität mit der Zugehörigkeit zu dieser Einrichtung vereinbaren wollen. Wir wiederholen: Auf die Taten kommt es an.

Mögen auch sonst die Kleinen die Kraft und die Entschlossenheit finden, ihre Neutralität mit Nachdruck zu vertreten und künftig jene Kriegsschürer und Brunnenvergifter unschädlich zu machen, die als erfahrene Spezialisten der Völkerverhetzung in Abständen immer wieder neue Völker für England und Juda in den Krieg treiben wollen!

Alle Oslo-Staaten sind Nachbarn des Reiches. Wir wollen sie nacheinander betrachten, mit Ausnahme Finnlands, das durch seine Nachbarschaft zu Rußland viel stärker mit dem Osten verknüpft ist und deshalb bei unseren östlichen Nachbarn behandelt wird.

✡

Das größte Volk des Nordens sind die **Schweden**, „das germanischste Volk der Erde". Die Schweden gehören rassisch zu unseren engsten

Digitized by Google

Verwandten und haben sich die Jahrhunderte hindurch bis in die jüngste Vergangenheit selbst als solche gefühlt. Ungezählten Deutschen ist Schweden das „Land der Sehnsucht", ungezählten Schweden war Deutschland das „Tor zur Welt". Und doch wehte uns von 1933 bis 1939 aus der schwedischen Presse so oft ein Eiseshauch an, in einzelnen Fällen mit einer gasartigen Beimischung, die uns die Augen tränen ließ.

Schweden und Deutsche stammen aus einer Wurzel. Unsere gemeinsamen Vorfahren wohnten von Niedersachsen bis zum südlichen und westlichen Schweden. Bis etwa zum Jahre 1000 unserer Zeitrechnung gibt es eine gesamtgermanische Geschichte. Das politische Schwergewicht wogte über die Ostsee herüber und hinüber. Bald lag es im Norden wie vor der Zeitenwende und im 17. und auch noch 18. Jahrhundert, bald im Süden wie zur Zeit der Hanse und vor dem Weltkrieg. In seinen Glanzzeiten bildete das Schwedische Reich einen Hufeisenstaat rings um die Ostsee unter Einschluß vieler deutscher Länder (Pommern, Bremen-Verden, Livland). Der größte Schwede, Gustav Adolf, rettete die Glaubenserneuerung in Deutschland. Schweden erhielt aus Deutschland das Christentum, den Stil und meist auch die Baumeister seiner großen Backsteinkirchen (zum Beispiel Wisby auf Gotland), den Buchdruck und zahllose wissenschaftliche und praktische Anregungen. Ein Deutscher — Platen — erbaute den Schiffahrtsweg zwischen Ostsee und Kattegatt über die großen Seen. Mit Deutschen gründete Gustav Adolf die Stadt Gotenburg, heute der größte Hafen des Landes. Von deutscher Wertarbeit zeugen zum Beispiel die großen Brücken in und um Stockholm, die Klappbrücke von Wenersborg (die größte der Welt), die Junkersflugzeuge des schwedischen Heeres. Schwedische Einflüsse und aus Schweden übernommene Einrichtungen finden sich bei uns in stattlicher Zahl, zum Beispiel die Warnkreuze und Blinklichter an Bahnübergängen, die Wiedereinführung der Sonnwendfeiern (die sich bei uns um 1900 nur noch ganz vereinzelt erhalten hatten), viele norddeutsche Gewohnheiten im Essen und Trinken, in Handarbeiten und anderem Hausschmuck.

Digitized by Google

Die sprachliche Scheidung zwischen beiden Völkern wurde erst nach der Reformation voll sichtbar, als bei und nach den Bibelübersetzungen zur deutschen Schriftsprache das Kursächsische, zur schwedischen Schriftsprache die Mundart der großen Seen in Mittelschweden genommen wurde. An den Küsten der Ostsee blieb die Aehnlichkeit und Verständigungsmöglichkeit auf beiden Seiten viel länger. Noch heute „snaken" zuweilen auf dem Meere Fischer aus Pommern und Schonen (der südlichsten schwedischen Landschaft) miteinander, jeder wie ihm der Mund gewachsen ist, und doch verstehen sich beide Gruppen. Auch in bezug auf Landschaftsgepräge, Werdegang und Sitten sagt ein altes Wort: „Pommern könnte Schonen und Schonen Pommern sein."

Erst nördlich von Schonen, etwa in der Landschaft Smoland, tritt uns das ausgeprägte Schwedentum voll entgegen. Erst dort erkennen wir auch die Großräumigkeit, Unwegsamkeit und Menschenleere des schwedischen Raumes. In der Schule haben viele von uns gelernt, Rügens Nordvorsprung Arkona als „äußerstes Ende" anzusehen. Wie sehr ist man als Deutscher überrascht, wenn einem etwa eine Dame in Schweden von einem Orte erzählt und wir auf die Frage nach seiner genaueren Lage die Antwort erhalten: „Ganz unten im Süden" (wir denken schon an die Staufenschlösser auf Sizilien) — „in Schonen." Ja, wenn man 100 Kilometer mit dem Fährschiff Saßnitz—Trelleborg über das Meer gefahren ist, längst über Arkona hinaus und dann in Trelleborg den Schnellzug nach Stockholm besteigt, so haben wir noch eine Fahrt von der Länge Berlin—München vor uns. In Stockholm angekommen, sind wir aber immer noch im südlichen Drittel des Landes! Eine Fülle abwechslungsreicher Bilder bietet uns auch die andere Hauptstrecke, von Trelleborg über die alte Hansestadt Warberg am Kattegatt nach Gotenburg, genug neue Eindrücke, um ein Jahr davon zu zehren. Sind wir aber im alleräußersten Norden, selbst nach schwedischer Auffassung völlig am Ende der Welt, in Haparanda, dann dehnt sich schwedisches Reichsgebiet immer noch weiter nördlich, so weit wie von Trelleborg bis Gotenburg ...

Digitized by Google

Schweden ist so groß, wie unser Rumpfreich in der Versailler Begrenzung war, hat aber nur den 11. Teil der Einwohner unseres Altreiches. Welch riesiger Raum ist da noch zu erschließen! Die Neigung dazu ist bei den Schweden selbst freilich unterschiedlich. Die Klimaunterschiede im Norden, die lange Polarnacht im Winter und die weite Entfernung zwischen den menschlichen Siedlungen ließen und lassen es vielen Schweden geratener erscheinen, ihr Glück in Nordamerika zu suchen, wo sie viel eher ähnliche natürliche und besonders klimatische Bedingungen treffen wie im südlichen und mittleren Schweden. Viel haben die Schweden zum Aufbau Nordamerikas beigetragen. Aehnlich wie vor der Heimkehr unserer alten Ostmark zum Reich jeder dritte Deutsche eine fremde Staatsangehörigkeit hatte, ist jeder dritte Schwede Auslandsschwede. Viele Männer und Frauen schauen im Norden ähnlich gebannt auf Nordamerika wie bei uns Millionen vor dem nationalsozialistischen Aufbruch; beide Völker sahen lange Zeit aneinander vorbei nach dem Westen, aus dem sie wenn nicht ihr Heil, so doch mindestens „das große Glück" erwarteten. In Schweden ist es heute noch großenteils so, weshalb so mancher Hetzer sich amerikanisch gebärdet, um mit seinen Ausstreuungen gegen das Deutsche Reich Erfolg zu ernten. Auch die fast menschenleeren Gebiete des schwedischen Nordens sind indessen von Bedeutung durch ihren Holzreichtum, ihre Wasserkräfte und die bisher erst teilweise in Ausbeute befindlichen Vorkommen von Eisenerz und sogar Gold.

Schweden leidet unter seiner zu geringen Bevölkerungszahl. Die häufig verkündete Forderung, ein Volk solle nicht viel Kinder aufziehen, sondern „Edelkinder", ist eben falsch, nur erstklassige und viele Kinder sichern einem Volke Freiheit und Aufstieg. Ein lettisches Blatt beleuchtete einmal die Strukturwandlungen im Ostseeraum mit folgenden Zahlen, die allerdings nach unserer Auffassung nur teilweise zutreffen: Im Jahr 1900 habe es in geschlossener Masse gegeben an Polen 6½ Millionen, Schweden 6½ Millionen, 1918 Polen 13 Millionen, Schweden 6½ Millionen; 1938 Polen 18 Millionen, Schweden 6½ Millionen ...

Digitized by Google

Bei solchem Bevölkerungsstillstand — Schweden ist heute das kinderärmste Land der Welt — kann die schwedische Wirtschaft sich nicht selbst genügen. Da man den Versuch einer wirtschaftlichen Selbstgenügsamkeit für aussichtslos hält, beschränkt man sich auf die Herstellung weniger Edelerzeugnisse, wie aus der Holzbearbeitung, Kugellagerherstellung, Edelstahlerzeugung, im Zündholztrust. Als Bezugsquelle für die übrigen Wirtschaftserfordernisse bevorzugte man die halbe Welt, vornehmlich die angelsächsische, wenn auch der deutsche Handel nicht ausgeschaltet wurde — und erntet nun seit 1939 die Früchte dieser „weltwirtschaftlichen" Einstellung, die Schwedens Versorgung zu erheblichem Teil von England abhängig macht. Seinen letzten Krieg hat Schweden 1815 geführt. Der nunmehr 125jährige Frieden war ein Geschenk des Schicksals, aber er ließ auch das einst so Kämpferische in der schwedischen Sinnesart zurücktreten. Die Neutralität im Weltkrieg machte Schweden vollends reich. Als zum Schluß die Mittelmächte zusammenbrachen, war man begreiflicherweise heilfroh, nicht an die Seite Deutschlands gegen das zaristische Rußland getreten zu sein. Seitdem ist „wirtschaftlich Denken" in Schweden Trumpf. Schweden hat die höchsten Reallöhne der Erde und ist im Verhältnis zur Kopfzahl das autoreichste Land der Welt. Die Freude am Genuß des Kriegsgewinns stärkte die bisherige Sehnsucht nach Frieden um jeden Preis. Solange Deutschland schwach war, fürchtete man seine Wiedererstarkung als „Element der Unruhe"; als es wieder stark wurde, fürchtete man es erst recht, vor allem wegen seines neuen, harten Lebensstils der Gemeinschaft. Der Durchschnittsschwede in seinem Ruhebedürfnis, seiner persönlichen Ungebundenheit, seinem Wohlleben und seiner Freude an Behaglichkeit wurde immer mehr das Musterbeispiel eines „Neutralen", der zuweilen selbst überrascht war, was eigentlich seine Vorfahren vom Schlage eines Karls XII. alles getan haben.

Wo Einzelgängertum, behaglicher Wohlstand und Freude am Glück im Winkel gedeihen, konnte es nicht schwer sein, mit amerikanischen Methoden den deutschen Nationalsozialismus als den „Schwarzen Mann" hinzustellen. Das aber ist das Ziel jener überstaatlichen

Digitized by Google

Kräfte, die nach den Herbstwahlen von 1930 zum deutschen Reichstag (über 100 Nationalsozialisten!) sich vereint auf das kleine schwedische Volk stürzten, um ihm die Sinne einzunebeln. Planmäßig wurde seitdem von jenen Fremden die Beherrschung der öffentlichen Meinung in Schweden erobert. Die anfänglich noch getragene Maske wurde abgeworfen, als 1933 der Führer Adolf Hitler das Steuer des Reichsschiffes ergriff. Keine Greuellüge mehr auf der Welt, die nicht bis 1939 auch eine schwedische Zeitung als Sprachrohr gefunden hätte! Tag für Tag und Woche für Woche ergossen sich Kübel von Unrat aus bestimmten Pressequellen über das gutgläubige schwedische Volk. Und bei allem Gerechtigkeitssinn breiter schwedischer Volksschichten, bei aller inneren Zurückhaltung oft bester Nordgermanen — etwas blieb von den Lügen und Verleumdungen doch hängen. Daß nun mit dem Ausbruch des Krieges etwas Wandel eintrat und Schwedens Presse nach außen hin mehr zur Neutralität zurückfand, möchten wir als ein Zeichen nehmen, daß die fremde Lügenwerbung doch noch nicht den Kern des Schwedentums erreichen konnte, und würden die Rückkehr zu wahrer Neutralität als ein Zeichen von Gesinnung begrüßen, der weitere Merkmale einer inneren Erstarkung folgen können.

Daß das schwedische Volk sich den nationalsozialistischen Erkenntnissen von Blut und Boden verschließen will, nehmen wir ihm nicht übel. Jedes Volk hat seinen eigenen Sozialismus. Wenn Schweden sich seinen mit Streiks und Aussperrungen, mit Lohn- und Klassenkämpfen ans Herz geschlossen hat, sind wir die letzten, ihm das nachzutragen oder es zu anderen Auffassungen zu „bekehren". Aber wir wollten natürlich auch nicht von schwedischen Internationalisten „bekehrt" werden.

Wir wollen mit Schweden gute Nachbarschaft, nicht mehr und nicht weniger. Wir wollen das Land und Volk im Norden wieder lieben dürfen, das uns so nahe steht, ohne daß wir verdächtigt werden. Wir wollen wieder ohne bitteren Beigeschmack die schönen schwedischen Volkslieder hören, die auch dann an unser Herz rühren, soweit wir die Sprache nicht verstehen. Wir erwarten vom schwedischen Volk,

Digitized by Google

dessen Söhne und Töchter außerhalb Schwedens einen zum Teil harten Verteidigungskampf um Väterart und Muttersprache führen müssen, Verständnis für unsere Lage inmitten 25 Nachbarvölker und unseren umfassenden Volkstumskampf. In ihm ist uns Schweden Flanke oder Rücken. Wir wollen in Flanke oder Rücken einen Freund, auf den wir uns verlassen können.

Aus ihrer Geschichte können die Schweden sehen, wie furchtbar die Folgen werden können, wenn einmal eine unfreundliche Gesinnung zwischen Nachbarn sich eingefressen hat, furchtbar für alle Beteiligten. Wieviel Jahrgänge wertvollster Schweden und Dänen haben die jahrhundertelangen Auseinandersetzungen zwischen diesen beiden germanischen Völkern gefordert, wieviel Blut ist im Laufe der Zeit um die schwedische und russische Nachbarschaft geflossen! Im Gedanken daran sollten Schweden und Deutsche das Gemeinsame betonen, damit niemals ein Dritter — sei er Jud oder sonstwer — auf einen ernsten Konflikt zwischen den Stammverwandten nördlich und südlich der Ostsee hoffen kann. Uns eint das Blut, die Verwandtschaft der Sprachen, Geschichte, Sitte, Sang und Sage sowie tausend Fäden, die sich herüber und hinüber schlingen. „Jedesmal, wenn ich nach Deutschland komme", so sagte einmal der Oberbefehlshaber der schwedischen Flotte, „habe ich das Gefühl, in meine zweite Heimat zu kommen." Wie vielen Deutschen geht es ähnlich, wenn sie die schön geschwungenen schwedischen Meeresbuchten sehen mit Tannenwäldern und Schärenwelt, „den Himmel, die Sonne, die grünen Weiden." Uns gilt Schweden als das Land der Sauberkeit, der Ehrlichkeit, der persönlichen Anständigkeit und einer mit Fleiß gepaarten heiteren Lebensfreude, die durch die Härte der langen Winter ihre innere Rechtfertigung erhält. Wie spricht zu uns der Höhepunkt des schwedischen Jahres, die Mittsommerfeier, wo die Jugend um den Maibaum tanzt, in der hellen Nacht des Nordens, während draußen die Ruhe eines Chorals über dem Rauschen der Wälder und Flüsse liegt! Wir können dieses Land wohl lieben, das uns einen Sven Hedin, eine Selma Lagerlöf, einen Bengt Berg und viele andere Künder deutsch-schwedischer Verwandtschaft geschenkt hat.

Digitized by Google

Ein „Musterland" nennen die **Dänen** ihre Heimat, und in der Tat bilden sie das Muster eines neutralen Volkes. Stolz ist die Geschichte des dänischen Nordgermanentums. Seine Verbreitung deckt sich in Europa im wesentlichen mit dem dänischen Staatsgebiet, nur Nordschleswig hat rund 60 000 Deutsche, während viele Dänen auch in Nordamerika wohnen. Jahrhundertelang reichte dänischer Einfluß viel weiter. Die Wikinger, welche Jahr für Jahr die deutschen Ströme hinauffuhren, einmal sogar Köln und Hamburg anzündeten und erst durch Kaiser Arnulf von Kärnten 891 bei Löwen an der Deile nahe Brüssel besiegt werden konnten, waren großenteils Dänen. Zur Zeit des deutschen Königs Konrad II. (nach 1000) herrschte König Knud der Große nicht nur über Dänemark, sondern auch über England. König Waldemar der Große eroberte die südliche Ostseeküste bis zur Oder, bis ihm dank der Diplomatie des Deutschordensmeisters Hermann von Salza ein geschlossenes deutsches Heer entgegentrat und der deutsche Sieg von Bornhöved bei Kiel 1227 darüber entschied, daß die südliche Ostseeküste den Deutschen wieder zufiel. Waldemar machte Estland zur dänischen Ueberseebesitzung und zerstörte die Hansestadt Wisby auf Gotland, wofür ihn dann der Vergeltungskrieg der Hanse traf, der mit dem Frieden von Stralsund zugunsten Deutschlands endete.

Die dänische Königin Margareta erlangte in der Kalmarer Union 1397 die Herrschaft über Schweden und Norwegen. Planmäßig durchsetzte sie beide Länder mit dänischen und deutschen Vertrauensleuten, in Norwegen mit ziemlichem Erfolg, in Schweden dagegen nur den Widerstand des freiheitsliebenden Bauerntums entfachend. Unter ihrem deutschen Großneffen und Nachfolger Erich von Pommern brach ein schwedischer Aufstand aus, geführt von dem deutschstämmigen Bergmann Engelbrekt Engelbregtsson, der die Rechte des schwedischen Bauerntums gegenüber der dänischen Herrschaft vertrat. Erich mußte zurücktreten. Nach ihm kam das deutsche Haus Oldenburg auf den Thron Dänemarks und Norwegens. König Christian I. erwarb 1471 durch Vertrag die vereinigten Herzogtümer Schleswig und Hol-

Digitized by Google

stein, von denen das erste damals dem dänischen, das zweite dem Deutschen Reiche gehörte, unter der Verpflichtung, daß beide „up ewig ungedeelt" bleiben sollten. Zur Zeit der Reformation konnte in Schweden Gustav Wasa mit lübischer Hilfe die dänische Herrschaft für den größten Teil des Landes völlig abschütteln; die drei Südprovinzen Halland, Schonen und Blekinge wurden durch einen blutigen Krieg 1668 befreit. In Norwegen blieb aber die dänische Herrschaft bis zu Napoleon I. mit dem Ergebnis, daß die dänische Sprache die norwegischen Mundarten fast völlig zurückdrängte. Aus der Zeit der Union mit Norwegen rührt auch die dänische staatsrechtliche Verbindung mit den „Fernen Inseln" (Fär-Öer) sowie mit Island und Grönland. Dazu erwarben die Dänen vorübergehend Besitzungen in Ost- und Westindien, wovon sie die letzteren erst 1917 im Weltkrieg auf sanften Druck an die Vereinigten Staaten von Amerika verkaufen mußten. Die Zeiten staatsrechtlicher Abhängigkeit vom deutschen Nachbarn (zum Beispiel unter Kaiser Rotbart) wußte das dänische Volk jedesmal zu beenden, so daß sie immer wieder ihre Schlüsselstellung zwischen Ostsee und Nordsee einnehmen konnten. Ein halbes Jahrtausend lang — bis 1857 — erhob Dänemark den Sundzoll, gab es den Ein- und Ausgang zur Ostsee nur gegen klingende Münze frei.

Schon dieser kurze Rückblick zeigt die außerordentliche Lebenskraft, Zähigkeit und Tüchtigkeit des dänischen Volkes in der Vergangenheit, vor der wir nur Hochachtung empfinden können. Auch in der Geistesgeschichte mutet uns vieles bekannt und verwandt an. Das Christentum und die Glaubenserneuerung kamen nach Dänemark aus Deutschland. Dänische Dankbarkeit und Klugheit opferten sich dafür zu Beginn des 30jährigen Krieges. So wie in Nordschleswig die Sprache fast unmerklich vom Hochdeutschen über das Plattdeutsche und Plattdänische in das Hochdänische übergeht, wie das Bauerntum beider Völker trotz allen politischen Unterschieden in seiner Wesensart ineinander verklammert ist, so sind dänischer und deutscher Geist oft in vergangenen Jahrhunderten ineinander verströmt. Deutscher Humanismus — jene deutsche Wissenschaftsrich-

Digitized by Google

tung, die in dem Leben und den Schriften der alten Griechen und Römer das Muster menschlicher Vollkommenheit sah — durchdrang das dänische Wesen und strahlte von Dänemark aus über den ganzen Norden. Am Kopenhagener Hofe lebten deutsche Künstler. Oft hielt dänischer Adel, selbst mit Deutschen versippt, seine schützende Hand über deutsche Geisteshelden. Dänischer Bildungswille rief deutsches Handwerk und hanseatisches Kaufmannstum an den Oresund. Das Dänemark des 18. Jahrhunderts blühte in engster geistiger und seelischer Verbindung mit deutschem Leben, bis die französische Revolution ihre umwälzende Unruhe auch hierher spülte.

Langsam, aber nachhaltig trat dann eine Wandlung im dänischen Leben ein. Das Heroische trat zurück, Diplomatie und wirtschaftliche Berechnung übernahmen die Führung. Engländer, damals noch gute Kenner der seelischen Triebfeder anderer Völker, hielten schon 1807 die Zeit für gekommen, mitten im Frieden die dänische Flotte zu überfallen und wegzuführen. Dem von neuem erwachenden dänischen Hang zum Engländertum tat das auf die Dauer keinen Abbruch. Im 19. Jahrhundert wurde, gestützt auf England, jeder Ausgleich in der schleswig-holsteinischen Frage von den Dänen abgelehnt (wobei übrigens Ungeschicklichkeiten auf deutscher Seite nicht geleugnet werden sollen). Nach dem Weltkrieg, aus dem Dänemark sich fernhielt, wußte es sich Nordschleswig auf dem Umweg über Versailles zurückzuholen, ohne daß dieser Erwerb reine Freude gemacht hätte.

Die Dänen sind heute ein Volk ohne politischen Ehrgeiz, es sei denn der verständliche Ehrgeiz zur Wahrung ihrer Unabhängigkeit, dem wir durch den reichsdeutsch-dänischen Neutralitätsvertrag von 1939 Rechnung getragen haben. Aus dem dänischen Wehrvolk ist ein Nährvolk geworden, ausgerichtet auf Butter-, Speck- und Eierausfuhr. Mustergiltig ist die dänische Landwirtschaft mit ihren genossenschaftlichen Vereinen und vorbildlichen Meiereien. Alles ist behutsam gepflegt, Land, Korn und Vieh. „Auf 100 dänische Menschen kommen 80 Stück Rindvieh und 125 Schweine", wird einem mit Stolz erzählt. Die dänischen Bauern, die zu den tüchtigsten,

Digitized by Google

geweckteſten und fleißigſten der Welt gehören, nennen ſich zuweilen „genormte Butteraktionäre“, denn ihre Arbeit iſt ganz auf die Verſorgung der Rieſenſtadt London eingeſtellt, ihre Erzeugniſſe entſprechen den Londoner Normen. In Englands Schoß fühlte man ſich geborgen, ohne darob deutſcher Tüchtigkeit die Achtung zu verſagen. Die Dänen von heute wollen vor allem aus dem Kriege herausbleiben. Sie wollen ferner keine Problematik ſehen. Fruchtbar und überſichtlich wie ihr Land ohne Berge ſoll auch auf den Weiden der Wiſſenſchaft, Kunſt und Geſittung nichts Fragwürdiges, nichts Drängendes und Dräuendes ſein.

Der Durchſchnittsdäne iſt kein Mann des großen Schwungs, ſondern der Betriebſamkeit und des Vorwärtskommens. Er ſpart. Lieber arbeitet er ſich Stufe für Stufe hoch, als ein großes Wagnis einzugehen, wo viel zu gewinnen, aber auch viel zu verlieren iſt. Trotzdem haben jene Norweger unrecht, die in jedem Dänen einen Spießer und Streber ſehen möchten. Im Gegenteil wiſſen die Dänen durch raſches Zugreifen ihren Vorteil zu wahren und ſelbſt große Gewinne einzuheimſen. Im lettländiſchen Hafen Libau gaben ſchon ſeit 1919 die Dänen den Ton an (Schiffahrt, Handel, zwei Kabel nach Dänemark!) und nicht etwa die Letten oder die viel näher ſiedelnden Deutſchen. Die großen Hafenanlagen von Gdingen (jetzt Gotenhafen) und Memel ſind durch Dänen errichtet worden. Der däniſche Schiffsverkehr nicht nur nach England, ſondern auch nach Amerika und Aſien machte Hamburg und Bremen manchen Wettbewerb.

„Es iſt ein holdes Land.
Mit breiten Buchten liegt es
Am ſalzigen Oſtſeeſtrand.
Sanft ſchmiegt ſich Tal an Tal
Im alten Dänemark,
Der Göttin Freya Saal.“

Recht hat dieſe däniſche Nationalhymne. Es iſt ein holdes Land, der vorbildlich ſaubere Garten des Nordens, mit Hünengräbern zwiſchen lichten Buchenwäldern und gepflegten Autoſtraßen, das Land der Anderſenſchen Märchen, der roten Grütze und Erdbeeren mit

Digitized by Google

Schlagsahne. Wohl gibt es Unterschiede zwischen den einzelnen Landesteilen. Das fröhlich-behende Treiben in Kopenhagen mit seinen 700 000 Einwohnern, mit seinen unentwegt strampelnden Radlerinnen zu Füßen der alten, grün überzogenen Kupfertürme, seinem belebten weltstädtischen Uferweg „Lange Linie" mit der kleinen unbekleideten Badenixe und ihren nicht weniger anmutigen, aber gepflegt gekleideten lebendigen Schwestern, mit dem kindlich-fröhlichen Vergnügungspark Tivoli in der Stadtmitte, ist etwas anderes als das stille Röskilde, die frühere Landeshauptstadt, mit dem alten Dom und den Königsgräbern, oder das satte, fette Bauerntum auf dem fruchtbaren, windmühlengezierten Eiland Fünen oder die einsame geestartige Heidelandschaft im kargen Westen der jütischen Festlandhalbinsel. Aber die Grundhaltung ist dieselbe. Es ist doch wohl nur wenig mehr als ein Scherzwort, wenn einem hoch oben bei Skagen, auf der Insel Vendsyssel nördlich des Limfjordes der Unterschied zwischen den Bewohnern Seelands, Fünens und Jütlands erklärt wird: Der Jütländer denke erst und spreche dann, der Füne tue beides zugleich, der Seeländer (Kopenhagener) spreche zuerst und denke erst dann. Klingt uns das nicht recht vertraut, die wir gewohnt sind, die angebliche Groß-sprachigkeit des Berliners angeredet zu hören?

Erhaben wird die dänische Landschaft nur dort, wo sich das äußerste Ende Jütlands noch hinter der Jammerbucht sichelförmig in das Meer schwingt. Hier, wo zwei Meere miteinander ringen, umgibt uns Weite und grenzenlose Einsamkeit ringsum. Noch einmal sehen wir auf den Danebrog, die dänische Fahne, die der Sage nach bei der dänischen Landnahme in Estland vom Himmel fiel und seitdem jedem Dänen heilig ist. Unsere Gedanken eilen nordwärts hinüber nach dem weit hinter den wild wirbelnden Wogen liegenden Norwegen und weilen bei den Seelen der vielen Ertrunkenen, die in Frieden oder Krieg den Weg hier um Skagen gesucht und doch nur ein frühes Ende gefunden haben. Zu ihnen gehören die englischen Toten der Skagerrakschlacht, die am 31. Mai 1916 den Eingang zur Ostsee erzwingen sollten und nun — zusammen mit vielen deutschen Gegnern

Digitized by Google

— hier ihre letzte Ruheſtätte gefunden haben. In langen Reihen ſtehen hier ihre ſtillen Hügel, auf der einen Seite die Briten, auf der anderen die Deutſchen, noch im Tode fein ſäuberlich voneinander geſchieden — alle im Leben verwandten Blutes wie die Herren der däniſchen Erde, auf der wir weilen, die zwiſchen beiden Großvölkern ſtehen. Spielend laufen vor uns die Wellen beider Meere ineinander, durchkreuzen und überwerfen ſich. Was iſt der Sinn der Nachbarſchaft?

✲

Der größere Teil des **norwegiſchen** Volkes lebt in Amerika. Schon allein in Kanada wohnen mehr Norweger als in Norwegen. Dort finden ſie ähnliche Lebensbedingungen wie in ihrer europäiſchen Heimat, dem Land der gewaltigen Urgeſteinsgebirge mit den weiten, öden Fjällflächen, mit Gletſchern, ſchäumenden Waſſerfällen und den tief in das Land ſchneidenden Fjorden. Im Klima iſt freilich Norwegen günſtiger geſtellt als die norwegiſchen Streuſiedlungen in der Neuen Welt. An keiner anderen Stelle des Erdballs hat ſich ſo weit vom Aequator entfernt reichſtes Kulturleben entfaltet wie hier. Während Neuyork auf der geographiſchen Breite Neapels ſchon eiſige Winter hat und das kanadiſche Montreal auf der Breite Trieſts oft viele Meter hohen Schnee, wird in Norwegen in bevorzugten Landſtrichen Weizen bis faſt zum Polarkreis angebaut und Roggen noch weit darüber hinaus, denn der Golfſtrom ſpendet Wärme und Leben.

Dennoch iſt das Leben in Norwegen ſehr ſchwer. Mag das Land auch von Süd nach Nord ſo weit „auf der Erdkugel emporklettern“ wie die Entfernung von der norddeutſchen Tiefebene bis nach Afrika, ſo iſt doch das Land außerordentlich ſchmal. An einer Stelle iſt es nur ganze 15 Kilometer breit! Immer wieder drängt Schweden den norwegiſchen Staatskörper zuſammen und beſchränkt ihn auf die unmittelbare Nachbarſchaft des Meeres. Und noch mehr als Schweden beengt die ragende Wand der Berge den Nahrungs- und Lebensraum des norwegiſchen Menſchen. Steil erheben ſie ſich aller-

Digitized by Google

orts über dem Grunde der Fjorde. Nur spärlicher und kümmerlicher Wald umkleidet ihren Fuß. Da und dort zieht ein schmaler Wiesenhang den Berg hinan, nur selten gibt der Boden kargem Anbau Raum. Abgesehen vom Süden zwischen Stavanger und der Landeshauptstadt Oslo weitet sich nirgends der Raum, überall hemmen und hindern die unerbittlichen Berge des norwegischen Zentralgebirges mit ihren Gletschern größten Ausmaßes. So verweist die Natur die Hauptmasse der — rein germanischen — Norweger als Fischer und Schiffer auf die See, die seit frühester Zeit im Gegensatz zur Enge des Landes Weite und Bewegungsfreiheit bot.

Schon das altnordische Erbrecht ließ die zweiten und dritten Söhne in die Fremde ziehen. Aber nicht nur kühle, wirtschaftliche Erwägungen waren der Grund zu immer neuen Eroberungsfahrten über See, sondern mehr noch der altgermanische Drang zur Ferne, zur Lust an Kampf und Abenteuer. „Im Seemann regt sich der Fahrtendrang", heißt es in einem Liede der den Norwegern eng verwandten Angelsachsen aus der Zeit Karls des Großen, „fern will er fremde Länder schauen. Nicht auf Harfenspiel, auf Ringspende und Wonne am Weibe steht sein Sinnen. Dem Meer, dem Wogengefühl gilt seine Sehnsucht. Der Lenz naht, die Bäume blühen, es grünen die Wiesen. Da schweift sein Sinn über die Heimat der Walfische zum Ende der Welt und weist ihm mit unwiderstehlicher Lockung den Weg des Todes über das Meer."

Gestützt auf ihre Schiffahrtserfahrungen in den Fjorden, wagten die Norweger sich im Laufe der Zeit immer weiter hinaus. Zum Druck einer verhältnismäßigen Uebervölkerung gesellten sich die Lust an Heldentaten, Kampf, Gefahr und Abenteuern und die Ahnung oder das Wissen, daß jenseits der Wogengebirge eine Welt der Wunder, des Reichtums und der Herrschaft sich eröffnen ließ. Immer häufiger zogen die Nordmänner oder Normannen, denen ein vorzügliches schiffahrtstechnisches Wissen für die Hochseefahrt zur Verfügung stand, auf „Wiking", auf Krieg- und Beutefahrt und gründeten schließlich jenseits der Meere auch eigene Siedlungen. So vor allem in der nach ihnen benannten Normandie an der französischen Küste.

Digitized by Google

Wohl nahmen sie hier französische Sprache an, aber ihr wildes Bluterbe behielten sie dank ihrer rassischen Abschließung gegen ihre Nachbarn noch ziemlich lange bei. Von der Normandie aus eroberten sie 1066 England, ferner in einer Reihe großer Fahrten Sizilien und Unteritalien. Andere Züge der Wikinger führten nach Osteuropa, wo sie unter ihrem Führer Rurik den ersten russischen Staat gründeten, dnjeprabwärts fuhren und bei Byzanz (Konstantinopel) mit den aus Unteritalien kommenden Blutsbrüdern zusammentrafen. Ein ganzer Ring normannischer Tatkraft legte sich zeitweilig um Europa. Darüber hinaus entdeckten und besiedelten sie Island und Küstenstriche Grönlands und betraten um das Jahr 1000 — 500 Jahre vor Kolumbus! — als erste Europäer amerikanisches Festland, das sogenannte Winland südlich des Lorenzstromes. An der ersten Winlandfahrt nahm auch ein Deutscher teil.

Wie ungeheuer muß die Tatkraft dieses Nordgermanentums gewesen sein! Allein sie wandte sich, je länger, desto mehr, gegen das eigene Blut. Der alte germanische Fluch erfüllte sich auch hier. In Bruderkämpfen im Innern sowie auf päpstliche Veranlassung in Kämpfen gegen die deutschen Vettern verzehrte sich die Kraft der meisten ausgewanderten Normannen. Nach der übergroßen Anstrengung war auch das Nordland erschöpft und geriet in der Kalmarer Union 1397 für mehr als 400 Jahre unter dänische Herrschaft. In ihr verlor Norwegen sein eigenes Gesicht und nahm sprachlich zum größten Teil das Dänische an. In der napoleonischen Zeit wurde es als selbständiger Staat mit besonderer Verfassung Schweden angegliedert. Als dieses um die letzte Jahrhundertwende nach englischer Meinung zu deutschfreundlich wurde, unterstützte England die norwegischen Abtrennungswünsche und setzte auch 1905 die völlige Unabhängigkeit des Landes von der schwedischen Krone durch.

Das im Zuge der Unabhängigkeitsbewegung stark gestiegene norwegische Nationalgefühl wandte sich, je länger, desto mehr, gegen die dänische Sprache. Seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts wurde planmäßig an der Schöpfung einer norwegischen Nationalsprache gearbeitet, und zwar in echt germanischer Weise zugleich auf

Digitized by Google

zwei verschiedenen Wegen. Die eine Richtung befürwortete den Anschluß an die überlieferte norwegische Schriftsprache, wollte allmählich die dänischen Ausdrücke durch norwegische ersetzen. Ihre bekanntesten Vertreter wurden Knudsen mit seinem 1850 erschienenen „Handbog i dansk-norsk Sproglaer", Björnson, Ibsen und Hamsun. Die neue Sprache dieser Richtung nannte man Reichssprache (Riksmaal); sie hat jetzt den amtlichen Namen bokmaal erhalten. Der zweiten Richtung ging diese Sprachschaffung nicht weit genug. Sie vertrat die Ansicht, daß das Riksmaal eigentlich auch dänisch sei und daß erst durch eine rein norwegische Sprache auch die politische Unabhängigkeit sichergestellt würde: die Landsmaalbewegung, deren Sprache jetzt die Bezeichnung „Nynorsk" (Neunorwegisch) erhalten hat. Sie wollte die neue Sprache aus den verschiedenen bäuerlichen Mundarten schaffen, stützte sich auf „Det norske Folkesprogs Grammatik" und fand ebenfalls bedeutende Schriftsteller als ihre Künder. Dieser in seiner Art einzig dastehende Sprachenstreit (Maalstraev) wurde mit erbitterter Heftigkeit ausgetragen. Selbst die in Mitteleuropa nach dem Weltkrieg traurig berühmt gewordene Umtaufung alter Ortsnamen blieb nicht aus. Aus der Landeshauptstadt Kristiania wurde Oslo, aus Trondhem Nidaros und in einem Rückschlag Trondheim. Im Laufe der Zeit wurde versucht, Riksmaal und Landsmaal einander anzugleichen, vor allem durch Schaffung wahlfreier Formen. In der Tat entwickelte sich das Riksmaal immer weiter vom Dänischen fort, so daß es heute wohl allseitig als bereits eine andere Sprache empfunden wird. Hamsuns neuere Werke in Riksmaal werden bereits in das Dänische übersetzt. Auch das Landsmaal hat seine frühere Starrheit verloren und sich mehr der wirklich gesprochenen Sprache angepaßt. Die neue amtliche Rechtschreibung Norwegens folgt weitgehend dem Landsmaal. Ab Herbst 1939 soll der Schulunterricht nur noch nach ihm stattfinden. Ob die vielen tiefgreifenden Aenderungen einen wirklichen Frieden bringen, bleibt abzuwarten; noch vor nicht langer Zeit verlangten Parlamentsstenographen Gehaltserhöhung, da ihnen die „Uebersetzung" vieler Reden ins Nynorsk Mehrarbeit verursachte ...

Digitized by Google

Schon hieraus ersehen wir einen Wesenszug der Norweger, der von den Dänen oft als „Hartköpfigkeit" bezeichnet wird. Wir glauben freilich in ihm mehr einen blutgebundenen Zug zur Kompromißlosigkeit zu schauen. Der Norweger pflegt radikal zu sein. In den letzten Jahren äußerte sich das unter sattsam bekannten übervölkischen Einflüssen oft in revolutionären Sympathien, auch wenn von ihnen bis zur revolutionären Tat ein weiter Weg ist. Tatsächlich ist der Norweger keineswegs kollektivistisch eingestellt. Er liebt die Einsamkeit, sucht die Weite und hat einen harten, heroischen Stolz, den Willen, aus eigener Kraft zu leben. Die Polarforscher Roald Amundsen und Fritjof Nansen können als Beispiele dafür gelten, aber auch jeder der zahllosen Walfischfänger aus dem Norden zeigt ähnliche Züge. Zwei Drittel des zwischenstaatlichen Walfischfangs liegen noch in norwegischer Hand, die norwegische Handelsflotte gehört — bei aller Kleinheit des Volkes — zu den größten der Erde!

Ja, Wagemut ist ein Zeichen des Norwegers geblieben. Er ging in jedes Meer, in die Arktis und Antarktis und erwarb noch im 20. Jahrhundert, als andere die Erde längst verteilt wähnten, Kolonien: Spitzbergen oder Svalbord und Jan-Mayen im Norden, die Bouvet- und Peter I.-Insel im Südlichen Eismeer — alles Gebiete mit flugpolitisch hervorragender Lage und wirtschaftlich beachtlicher Ausbeute. Vor allem die Kohlenschätze Spitzbergens stellen einen Reichtum dar, der nur dadurch fragwürdiger wird, daß Russen in seiner Ausbeutung die Norweger bei weitem überflügelt haben.

Die norwegische Tatkraft wendet sich auch immer erfolgreicher der Erschließung des eigenen Landes zu. Schritt für Schritt wird dem Felsen Lebensraum abgerungen. Großartig die 600 Kilometer lange Eisenbahn von Oslo nach Bergen, die bis in das Gebiet des ewigen Schnees emporklettert und durch ihre zahlreichen Kunstbauten die Eisgebirge zwischen beiden Reichshälften überwunden hat! Achtunggebietend die Kraftwerke, welche die mächtigen Wasserfälle auszunützen beginnen. Ueber jedes Lob erhaben der norwegische Bauer, der Stein um Stein entfernt und so seinen und seines Volkes Lebensraum beharrlich Schritt für Schritt vergrößert ...

Digitized by Google

Und unsere Nachbarschaft? Sie war fruchtbringend in der Zeit der gesamtgermanischen Geschichte, die etwa bis um die Wende des ersten zum zweiten Jahrtausend unserer Zeitrechnung gedauert hat. Deutscher Teilnahme an der ersten Winlandfahrt ist bereits gedacht. Erzbischof Adalbert von Bremen ging zur Zeit Kaiser Heinrichs IV. daran, ein nordisches Patriarchat für alle Länder bis nach Island zu errichten und so Deutschland und den Norden von Rom kirchlich unabhängig zu machen — ein Plan, der mit dem Gange Heinrichs IV. nach Canossa zusammenbrach. In dem Maße, wie Dänemark sich gegen die Hanse stellte, wuchsen die freundschaftlichen Beziehungen zwischen Deutschen und Norwegern. Das große Hansekontor im norwegischen Bergen wurde die große Umschlagstelle für wirtschaftliche und kulturelle Güter zwischen Norwegen und Mitteleuropa. Noch heute hat Alt-Bergen in seiner Stadtanlage hanseatisches Gepräge, auch wenn die vielen Träger norddeutscher Namen schon vor Geschlechterfolgen im Norwegertum aufgegangen sind. Seit langem hat das deutsche Volk ein feines Verständnis für das Gesunde, Lebensstarke und Wagemutige am Norwegertum, zumal keinerlei naturnotwendige Gegensätze unsere Nachbarschaft trüben. Sogar Kaiser Wilhelm II. hatte eine Vorliebe für Norwegen; noch im Juli 1914 war er dort fast mit der ganzen deutschen Kriegsflotte auf friedlicher Hochsommerfahrt, als beide längst im Reich hätten zur Stelle sein müssen. Die norwegische Meinung hat ihm und dem Zweiten Reich diese Freundschaft wenig entgolten; im Weltkrieg stand sie seelisch zu England, mit dem Zusammenbruch der Mittelmächte verstärkten sich die Sympathien für den Osten. Allein die zahlreichen Bindungen des Blutes zwischen Norwegern und Deutschen haben nie völlig aufgehört. Vom reifsten Alter — Björnson und Knut Hamsun! — bis zu den Jahrgängen der Jungarbeiter und Austauschschüler haben immer wieder und gerade in den letzten Jahren Angehörige beider Völker zueinander gefunden und sich ihrer Wesensverwandtschaft jenseits aller Politik gefreut. Und während im Deutschland Wilhelms II. es nur wenigen Begüterten vergönnt war, das schöne Norwegen mit eigenen Augen zu sehen, sorgte bis Englands Friedens-

Digitized by Google

bruch im Jahre 1939 die Deutsche Arbeitsfront mit ihrer NS.-Gemeinschaft „Kraft durch Freude" dafür, daß zahlreiche schaffende, sparsame Volksgenossen, die es ernstlich und mit ganzer Kraft wollten, einmal die erhabenen Schönheiten unseres norwegischen Nachbarlandes schauen und von dem Lebenskreis unserer norwegischen Verwandten einen eigenen Eindruck gewinnen konnten. Daß Norwegen im neuen Krieg wirklich neutral bleiben will, hat es uns wiederholt gesagt, und wir hoffen und wünschen, daß solches Wollen erfolgreich sein wird.

✲

„Wer, wie ich, gern genau rechnet...", soll nach Ansicht mancher Engländer jedes dritte Wort der **Niederländer** (Holländer) sein. In Wahrheit ist indessen die unleugbare niederländische Sparsamkeit einfach ein Ausdruck der in jahrhundertelangem Lebenskampf erworbenen Erkenntnis, daß Sparenichts und Habenichts unter einem Dache wohnen und der Weg der Mark dem Pfennig hinterher geht. Die Geschichte der rein germanischen niederländischen Bevölkerung war bis in eine nahe Vergangenheit ein Weg des Leides, des Kampfes und der zähesten Selbstverteidigung genau wie der engverwandten **Flamen** (Vlamen).

Beide Volksstämme entstammen der gleichen Wurzel, derselben, wie unser deutsches Volkstum. Wenn wir uns das in einem kurzen Ueberblick vor Augen halten, so beginnen wir es mit der ausdrücklichen Feststellung, daß uns dabei kein politischer Ehrgeiz leitet, wir uns vielmehr mit der staatsrechtlichen Trennung der Niederländer und Flamen vom Reich durchaus abgefunden haben. Deshalb können wir nur das oft gebrauchte Wort bestätigen, daß die politische Grenze zwischen dem Dritten Reich und den Volksgebieten der Niederländer und Flamen zu den ruhigsten Grenzen unseres Erdteils gehört.

Mit der germanischen Bevölkerung im Mündungsgebiet des Rheins sind die Römer trotz vielen Kriegszügen eigentlich nie fertig geworden. In dem Maße, wie das Römerreich rassisch und bald auch

Digitized by Google

politisch verfiel, drangen Einzel- und Gruppenwanderer in steigender Zahl aus dem übrigen Germanien ein. So entstand im Zuge einer langen Entwicklung die heutige Stammesverteilung: In den Niederlanden finden wir Friesen, Niedersachsen und Franken, während die Flamen fast völlig fränkischen Stammes sind. Zäh hielten alle drei an ihrer germanischen Eigenart fest. Bei der Auflösung des fränkischen Reiches im 9. Jahrhundert war ihr Platz wie selbstverständlich im deutschen Nationalstaat. In ihm blieben die Niederländer bis zum Ausgang des 30 Jahre langen Bruderkrieges (1648), die Flamen bis zur vorletzten Jahrhundertwende, also praktisch bis zum Untergang des Ersten Deutschen Reiches. Beide erlebten im Reichsverbande eine ganz große Blüte. Oft wurde hier das Schicksal des Reiches und Volkstums entschieden. Es sind mehr als Zufälligkeiten, daß etwa von den deutschen Kaisern Konrad II. in Utrecht gestorben ist (1039), Heinrich IV. in Lüttich (1106) und Heinrich V. in Utrecht (1125). Beide Städte waren Hochburgen der deutschen Reichskirche, die von Otto dem Großen bis in das 12. Jahrhundert dem Papste ihre Linie vorgeschrieben hat. Es war der Utrechter Bischof Wilhelm, der im Auftrage der Reichssynode das Bannurteil gegen den Papst sprach. Diese Beispiele aus der Reichsgeschichte ließen sich die Jahrhunderte hindurch beliebig vermehren.

Noch folgenreicher wurde die deutsche Volksgeschichte vom Nordwesten aus beeinflußt. Im negativen Sinne dadurch, daß etwa um 1200, als die Staufenkaiser in Unteritalien und auf Sizilien um das Normannenerbe beste deutsche Volkskraft verschwendeten, das flämisch-niederdeutsche Volksgebiet am Atlantischen Weltmeer, die Ecke von Kales (Calais) und Boonen (Boulogne) verloren ging. Dadurch gelang den Franzosen volksmäßig der Vorstoß zur Nordsee, wenn auch zunächst nur auf wenige Kilometer Breite, da Dünkirchen, Gravelingen und Reissel (Lille) ihre flämische Art behielten. Als französische Ritter ihr Volkstum weiter vorantragen wollten, erteilte ihnen niederdeutsches Bürgertum unter der Führung Brügges in der entscheidenden „Sporenschlacht" von Kortryk 1302 eine bis in die Gegenwart hinein maßgebend gebliebene Abfuhr. Seitdem liegt

Digitized by Google

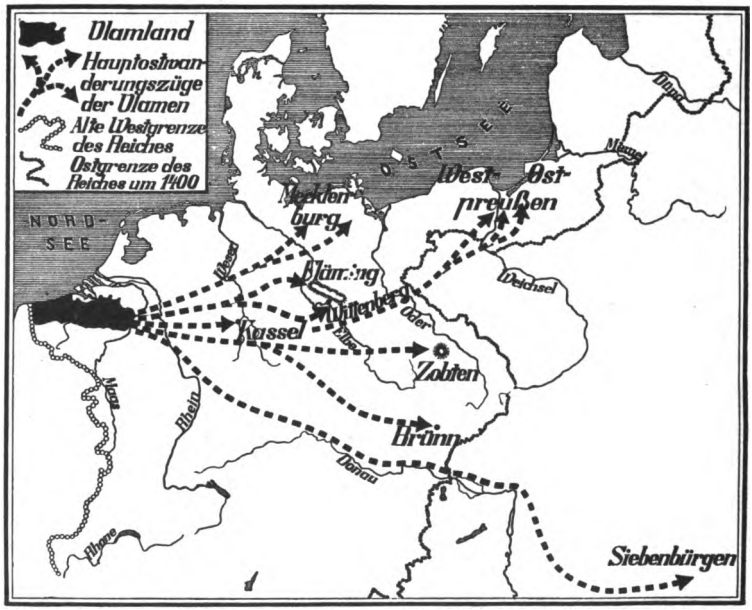
im wesentlichen die germanisch-romanische Sprachgrenze im Westen fest, wenn auch die Staatsgrenzen sich oft änderten und seit langem Staatsgrenze und Volksgrenze hier weit auseinanderklaffen.
Die Volksgrenze beginnt bei Dünkirchen im nördlichen Frankreich an der Nordsee, geht südlich von Brüssel nach Osten bis nahe Lüttich, dem äußersten Vorsprung des Romanentums, und biegt dort nach Süden ab, so daß zum germanischen Gebiet die Niederlande, der größere Teil Belgiens, der Zipfel „Französisch"-Flandern, ferner Luxemburg und Elsaß-Lothringen gehören. Dazwischen schiebt sich in Richtung Köln bis Lüttich der „welsche Keil". Diese klare Trennung wird noch dadurch unterstrichen, daß innerhalb des romanischen und innerhalb des germanischen Bereichs die Verbreitungsgebiete der Schriftsprachen und der Mundarten sich nicht decken. Zu beiden Seiten der belgisch-französischen Staatsgrenze werden wallonische Mundarten gesprochen, und zu beiden Seiten der Reichsgrenze, der niederländisch-belgischen und belgisch-französischen Grenze werden niederdeutsche Mundarten gesprochen. Von Bremen über Amsterdam und Brüssel bis Dünkirchen sind jenseits aller politischen Unterschiede niederdeutsche Mundarten heimisch. Das verdient festgehalten zu werden, auch wenn die niederdeutschen Mundarten des Westens die deutsche Schriftsprache, die von der Schweiz bis an die Nordsee einheitlich geblieben ist, nicht mitbenutzen.
Im engen Raum des Nordwestens sammelte sich zusammengedrängte Kraft, staute sich durch die Jahrhundertwende und ergoß sich schließlich in breiter Flut nach Osten. Die „niederen Lande" und Flandern gehören so zu den wichtigsten Ausgangspunkten für die große deutsche Volksrückwanderung in den Osten. Industrialisierung (Tuchmachergewerbe!), wirtschaftliche Not und immer neue Plagen der Wassernot an den Küsten trieben Scharen bester Männer und Frauen der Morgensonne entgegen. Ein flämisches Volkslied ging diesen kampfes- und arbeitsfrohen Ostwanderern voran:

„Naar Oostland willen wij rijden,
Naar Oostland willen wij mêe (gehen)
Al over die groene heiden,

Digitized by Google

Frisch over die heiden,
Daer is er een betere steê" (Stand).

Flamen und Niederländer, Rhein- und Moselfranken, Westfalen und andere Sachsen zogen in einem großen Wanderstrom. Niemand dachte damals daran, die Flamen und Niederländer für etwas anderes anzusehen als für Deutsche niederfränkischen, niedersächsischen oder friesischen Stammes. Sie kamen auch nicht in eine fremdartige Umgebung, wo immer sie sich in Niederdeutschland niederließen. Fremde waren sie höchstens im Verhältnis zu slawischen Vorbewohnern. Im Kampfe mit den Elementen gestählt und erfahren, in der Errichtung von Deichbauten und Entwässerungsanlagen durch jahrhundertelange Uebung Meister, taten sich vor allem die Niederländer dort hervor, wo es galt, die Gewalt des Wassers zu bändigen und ihm neuen Kulturboden abzugewinnen, so an der Unterweser bei



Flamen (Vlamen) wanderten nach Ostland

Digitized by Google

Bremen, bei Stade im Gebiet der unteren Elbe, bei Neumünster in Holstein. Am Fuße des Kyffhäusers machten sie die von nun ab so genannte goldene Aue zu einem der fruchtbarsten Landstriche des Reiches. An der mittleren Elbe bei Magdeburg und Salzwedel, an der Weichsel, dem Elbingfluß und verschiedenen Gegenden Ostpreußens finden wir ihre segensreichen Spuren. Flamen wetteiferten mit ihnen in Rodung und Siedlung. Aus dem flämischen Cassel westlich von Ypern wurde die Gegend von Kassel in Hessen (Dietmelle-Wilhelmshöhe!) besiedelt, aus Kammerich, dem heutigen Cambrai, Camburg an der Saale, aus Lichtervelde bei Brügge das märkische Lichterfelde bei Eberswalde, von dem wiederum der jetzige Berliner Stadtteil Lichterfelde als Tochterdorf entstand; dieses Berliner Lichterfelde hat das gleiche Wappen wie Lichtervelde in Westflandern! Andere Flandrer siedelten am Fläming im Süden der Mark Brandenburg, am schlesischen Zobten, in und bei Meißen und Brünn in Mähren, um nur wenige Beispiele zu nennen. Flemhude bei Kiel, Flemendorf bei Stralsund, der Flemingsche Kreis in Ostpommern, Flemmingsort im Grenzmarkkreise Schlochau, Fleming bei Allenstein in Ostpreußen, Flamenberg im Kreise Ortelsburg zeigen weitere flämische Erschließungsarbeiten. Vor allem aber waren unter den ersten deutschen Siedlern in Siebenbürgen Flandrer in so großer Zahl, daß sie in den alten Urkunden an erster Stelle genannt wurden. Wahrlich, Hunderte von Siedlungen, „Holländereien" (Haulandereien) und Weilern im deutschen Osten verdanken niederländischem und flämischem Arbeitseifer Entstehung oder Ausbau.

Selbstverständlich umfaßten Hanse und Deutscher Orden, diese Träger gesamtdeutscher Arbeit, in gleicher Weise „die niederen Lande" wie andere Teile des Ersten Reiches. Zum niederländischen Quartier der Hanse gehörten zum Beispiel die Rheinmündungsstadt Dordrecht (dessen Rolle jetzt Rotterdam ausfüllt), Breda, Bergen op Zoom, Nimwegen, Deventer, Arnheim, Amsterdam, Alkmaar, Kampen, Zwolle, Stavoren an der Zuidersee und viele andere. Sie schickten ihre Gesandten zu den Hansetagen genau wie etwa Köln, Soest, Braunschweig, Hamburg, Berlin, Krakau, Danzig, Riga und Reval.

Digitized by Google

Auch für sie war Lübeck das Haupt der Hanse. Eines der größten Hansekontore war Brügge in Westflandern. Hier stapelten sich die Schätze aus allen Teilen der bekannten Welt. Sein Reichtum wurde sprichwörtlich, von ihm zeugen noch heute die herrlichen Backsteinkirchen, die wir ebenso an unserer Waterkant, etwa in Lübeck, Wismar, Stralsund, Danzig usw. wiederfinden. Wie ähnelt zum Beispiel das „Wasserschloß" (Rabot) von Gent dem Holstentor in Lübeck! Noch heute im 20. Jahrhundert hat Brügge nicht wieder jenen Stadtumfang erreicht, den es in der Hansezeit hatte. Es war eine schmerzliche Wende für die niederdeutsche Stadt, als die Zufahrt zum Meere versandete; denn dadurch wurde die Hanse zur Verlegung ihres Kontores nach Antwerpen gezwungen, und der Hansehafen zu Brügge, wo einst sich Mast an Mast reihte, wurde zum idyllischen „Minnewater", zum Liebesteich, über den lautlos die Schwäne ziehen und wehmütig vor Sonnenuntergang das Glockenspiel des nahen Belfriedes, die „Stimme von Flandern", herüberklang.

Dafür blühte durch die Hanse Antwerpen auf und kam zu großem Reichtum. Im Hansehof, dem alten Rathaus, trafen sich die tüchtigsten und erfolgreichsten Kaufleute Europas. Antwerpen wurde der Hauptsitz des Kupferhandels der augsburgischen Fugger: Die Erze, die sie in Tirol, Kärnten, im oberungarischen Schemnitz gewannen, verhütteten sie in eigenen großen Schmelzwerken und führten sie dann die großen Ströme abwärts, den Rhein oder die Weichsel oder die Donau; von den Häfen Danzig und Stettin an der Ostsee, Zengg an der Adria wurde es nach Antwerpen und darüber hinaus zu den Verbrauchern verschifft.

In Antwerpen wickelte auch der Deutsche Orden seine umfangreichen Geldgeschäfte mit der päpstlichen Kurie ab, Geschäfte, deren Ausmaß uns heute noch überraschen muß und die wir nur richtig würdigen können, wenn wir bedenken, daß die Päpste für ihre kirchlichen und weltlichen Zwecke Riesensummen anforderten, anderseits der Deutsche Orden die hiernach noch bleibenden Erträgnisse seiner zahlreichen im ganzen Reich verstreuten Besitzungen vollständig für die deutschen Siedlungen im Nordostraum und ihren Schutz verwen-

Digitized by Google

Kupferhandel der Fugger

dete. Eine der reichſten Balleien des Ordens war Utrecht in den Niederlanden. Von hier knüpften ſich die Fäden zur Marienburg im Weichſelland, nach Mergentheim ob der Tauber, nach Plauen im Vogtland, wo ebenfalls Anſätze zu einem eigenen Ordensſtaat nach Art desjenigen in Preußen vorhanden waren, nach Freudenthal im Sudetenland, nach der Steiermark uſw.

Die engen Beziehungen zwiſchen dem niederländiſch-flämiſchen und dem übrigen Reichsgebiet verſtärkten ſich weiter, als die vorübergehenden burgundiſchen Verſuche zur Schaffung eines Mittelreichs zwiſchen Deutſchland und Frankreich fehlſchlugen und Habsburg die burgundiſche Erbſchaft erheiratete. Kaiſer Maximilian I., der „letzte Ritter", verbrachte einen großen Teil ſeines Lebens in Gent in Oſt-

Digitized by Google

flandern, das damals als reichsdeutsche Stadt größer als Paris war. In Gent wurde auch Kaiser Karl V. geboren, in dessen Landen „die Sonne nicht unterging". Auf dem Reichstag zu Worms, auf dem vor Karl V. Martin Luther seine bekannte Verteidigungsrede hielt, rief Antwerpen das Reich auf, seine Westmarken in Flandern tatkräftig gegen französische Eroberungspläne zu verteidigen.

In jener Zeit des religiösen Umbruchs schloß sich der ganze Nordwesten der neuen Lehre an. Aber das Haus Habsburg, dieser Totengräber der deutschen Einheit, nahm daran Anstoß. Mit Feuer und Schwert, Inquisition und Scheiterhaufen suchten seine Kreaturen wie Alba mit spanischen Truppen die Niederdeutschen zurückzubekehren oder auszurotten.

Auf dem Marktplatz zu Brüssel, von dem in Zeiten friedlicher Blüte die erste deutsche Post zu der anderen reichsdeutschen Großstadt, Wien, verkehrte, mußten die niederländischen Freiheitshelden Egmont und Hoorn ihr Leben lassen. Da sammelte Wilhelmus von Nassauen im Innern des Reiches Streitkräfte und brachte die nördlichen Provinzen der Niederlande zum Aufstand. So begann der etwa 37 Jahre währende Freiheitskampf der Niederlande gegen Habsburg, an dem das binnendeutsche Volkstum leidenschaftlichen Anteil nahm, die deutschen Fürsten in ihrem Eigennutz freilich nur unterschiedlich halfen. Dieser Freiheitskampf hatte Erfolg für die sieben Provinzen Holland, Seeland, Utrecht, Geldern, Groningen, Friesland und Oberyssel. Der Süden dagegen, Flandern, Brabant und Limburg — also die Lande um Gent, Brüssel und Maastricht — blieben unter habsburgischer Herrschaft und mußten demgemäß wieder katholisch werden. Seitdem geht der Riß durch den germanischen Nordwesten. Der Süden betrat nun fast stets andere Wege als der Norden, und — was noch folgenschwerer wurde — indem Habsburg in eigennützigster Weise sich mit dem Reich identifizierte, wurde gegen den ursprünglichen Willen der Niederländer deren Befreiung von Habsburg zugleich eine Lösung vom Reich. Im Frieden von Münster und Osnabrück, der 1648 den unseligen 30jährigen Krieg beendete, wurde auch die Trennung zwischen Reich und Nieder-

Digitized by Google

landen allseitig unterzeichnet. Der Süden blieb als „österreichische Niederlande“ noch anderthalb Jahrhunderte länger beim Reich.
Aber Ruhe trat damit nicht ein. Denn Frankreichs unersättliche Ländergier wollte noch über die Eroberungen des 30jährigen Krieges hinaus immer mehr germanischen Boden an sich reißen. 1658 erhielt es die „Westbastion des Reiches“ Gravelingen bei Kales (Calais), 1668 das benachbarte Dünkirchen sowie Reissel (Lille). Anschließend rückte Ludwig XIV. in die unabhängig gewordenen Niederlande ein und eroberte den größeren Teil des Landes („Holland in Not“). Nun kam auf Veranlassung des brandenburgischen Kurfürsten Friedrich Wilhelm das Reich den Niederlanden zu Hilfe und rettete ihm Freiheit und Unabhängigkeit, verlor aber dafür im Frieden von Nimwegen an Frankreich die Freigrafschaft Burgund mit Visanz (Besançon) ... Auch im 18. Jahrhundert griff Frankreich mehrmals nach der niederländischen Unabhängigkeit, jedesmal wurde sie durch das Reich gerettet und jedesmal verlor das Reich dafür Land an Frankreich. In den napoleonischen Wirren gingen schließlich auch Flandern, Brabant und Limburg, also die österreichischen Niederlande, verloren. Der Friede von Lünstätten (Luneville) 1801 machte zur Grenze zwischen Deutschland und Frankreich den Rhein.
Die blutsmäßigen, wirtschaftlichen und künstlerischen Bande blieben aber auch nach 1648 zwischen Nordwesten und dem Reich sehr eng. Die Einwanderung aus Binnendeutschland nach den Niederlanden nahm infolge der Religionswirren und der ständigen Kriege der Kleinfürsten einen gewaltigen Umfang an. Biologisch erreichten damit die Niederlande die Kraft zu einer Seehandelsherrschaft auf den verschiedensten Meeren, welche diejenige der Spanier ablöste und zunächst England weit überflügelte. Es kam das Heldenzeitalter der Niederlande, Kämpfer von der Art eines Tromp und de Ruyter, die die Nordsee „leerfegten“. Das niederländische Kolonialreich entfaltete sich (in Südafrika entstand unter stärkster niedersächsischer Mitwirkung das Burentum) und auf Grund seines Reichtums eine neue Lebensfreude, die uns aus verschiedenen Zeiten große und größte Künstler überliefert haben. Wir denken an die Gebrüder

Digitized by Google

van Eyck, an Rembrandt, Rubens und seinen Kreis, an Hals, Vermer und viele andere.

Noch folgenschwerer als das politische Ausscheiden der Niederlande aus dem Reich, das im Ergebnis eine ungeheure Zersplitterung germanischer Seegeltung gebracht hat, wurde die Bildung einer eigenen niederländischen Schriftsprache. Die Worte „Niederlande" und „niederländisch" waren ursprünglich geographische Bezeichnungen, womit man die „niederen Lande" in den Mündungsgebieten des Rhein, der Maas und der Schelde meinte, besonders die Provinzen Holland, Brabant und Flandern. Eine gemeinsame Schriftsprache hatten die Bewohner jener Gebiete nicht. Wohl aber hatte sich durch die Handelsbeziehungen eine Verkehrsmundart herausgebildet, so daß man sich im ganzen niederdeutschen Raum von Brügge bis Danzig, Königsberg und Riga verstand. Zu Beginn des 16. Jahrhunderts schien es, als ob im niederfränkischen Gebiet drei verschiedene Schriftsprachen entstehen würden, nämlich Flämisch, Brabantisch und Holländisch. Da wurde das politische Ereignis der Trennung der Niederlande vom Reich ausschlaggebend. Das Holländische, d. h. die in den Provinzen Holland und Seeland gebräuchliche Mundart, setzte sich durch und eroberte auch die sächsischen Gebiete von Oberyssel, Drenthe und Groningen, wo man bis über 1600 hinaus noch Niedersächsisch oder Mittelniederdeutsch amtiert hatte. Viel trug hierzu der Calvinismus bei. Seine Uebersetzung der Heiligen Schrift, die „Staatenbijbel", erwies der niederländischen Sprache denselben Dienst, den Luthers Bibelübersetzung der hochdeutschen leistete. Auf die österreichischen Niederlande, also den reichsdeutsch gebliebenen Süden, griff die neue Sprache zunächst nicht über. Die Schriftsprache der nördlichen Niederlande hieß „nederduitsch", eine Bezeichnung, die bis 1815 vorherrschte. In Flandern und Südafrika ist das Wort „nederduitsch" bis Ende des 19. Jahrhunderts gebräuchlich gewesen. Das Bewußtsein der ehemaligen Zusammengehörigkeit des Westens und Ostens ist auch bis zum 19. Jahrhundert in Europa nie ganz verloren gegangen. Erst im Gefolge der französischen Revolution wurde die

Digitized by Google

Entfremdung vollständig, ja erreichte in und bald nach ihr ihren Höhepunkt.

Der Wiener Kongreß als Abschluß der napoleonischen Wirren brachte einen großniederländischen Staat, der das Gebiet der heutigen Länder Holland, Belgien und Luxemburg umfaßte, d. h. niederländisch-flämisches, wallonisches und hochdeutsches Sprachgebiet. Aber zu weit war schon die Entfremdung vorgeschritten. Im Revolutionsjahr 1830 zerbrach die künstliche Schöpfung. Es entstand, unter der Patenschaft Englands, erstmalig der belgische Staat. In ihm hielten Flamen und Wallonen zahlenmäßig einander die Waage, tatsächlich aber wurde die Leitung fast rein wallonisch mit Ausrichtung auf Paris. Bei der endgiltigen Abgrenzung 1839 blieben durch preußische Unvorsichtigkeit zwei hochdeutsch sprechende Gebiete bei Belgien, nämlich die Ecke von Aubel vor den Toren Aachens, also die Nordostecke des Staates, und seine Südostecke, Arel, vor den Toren des Großherzogtums Luxemburg. Bei Arel finden wir den westlichsten Punkt des hochdeutschen Sprachgebietes Mitteleuropas; an dem — bezeichnenderweise dreieckigen — Marktplatz von Aubel berühren sich die drei Sprachgebiete des Hochdeutschen, Wallonisch-Französischen und Niederländisch-Flämischen.

Die Niederlande sind seit 1830/39 wieder ihren eigenen Weg gegangen. Am Ende des deutschen Bruderkrieges von 1866 schied Limburg mit Maastricht aus dem Deutschen Bunde aus, so daß die Niederlande auch in diesem Gebiet nun voll verfügungsberechtigt wurden. Die hochdeutsche Sprache hielt sich hier noch bis zum Weltkrieg, ist aber nun so ziemlich dem Niederländischen gewichen, so daß dieses heute fast das ganze niederländische Staatsgebiet ausfüllt.

Nur ein Teil der Friesen hat sich der Uebernahme der niederländischen Schriftsprache entzogen. Nach ihren Aeußerungen gibt es heute noch in den Niederlanden eine friesische Frage, wenn auch ohne politischen Ehrgeiz. Sie bezeichnen Friesland als ein „von den Holländern unterworfenes Land", erinnern an eine frühere Ausdehnung des Friesischen von Brügge bis zur Wesermündung, sowie an die Schlacht von Stavoren 1345, die mit der Freiheitsschlacht der Schweizer bei

Digitized by Google

Sempach verglichen wird. Noch heute kommen sie einmal im Jahr, wie einst die Schweizer am Rütli, zusammen und beraten über ihre Belange. Die niederländische Regierung war klug genug, ihnen einigen friesischen Schulunterricht zuzubilligen. Sie weiß, ohne die Kenntnis einer voll ausgebildeten, zwischenstaatlich anerkannten Schriftsprache kann sich kein Volksstamm wirtschaftlich behaupten, wenn er nicht auf Bauern beschränkt ist. Der friesische Herrenmenschenschlag betrachtet aber als sein Feld die ganze Welt. Stolz sagt er von sich und seiner Deicharbeit: „Gott schuf das Meer, der Friese die Küste." Fast noch stolzer sind die weltweiten Fahrten ganzer friesischer Schiffergenerationen. Ihr Verhängnis ist das eigenbrödlerische Einzelgängertum, das ihm nach niederländischer Meinung die Aussicht auf politische Zukunftsgeltung nimmt.

Belgiens Nationalitätenfrage ist schwieriger. Schrankenlos war nach 1830 die sprachliche, geistige und wirtschaftliche Vorherrschaft des Wallonisch-Französischen, das sich nicht genug darin gefallen konnte, Frankreich nachzuahmen und Brüssel zu einem „Klein-Paris" auszugestalten. Der flämische Bevölkerungsteil versank in Analphabetentum, Unwissenheit, Armut und Elend. Der Dreisprachenstaat Belgien wurde praktisch einsprachig regiert, nämlich französisch. Flandern drohte ein neues Massengrab des Germanentums zu werden.

Die Wende kam aus ganz kleinen Anfängen. Sie kam von der Sprache oder genauer vom Liede her. Das flämische Volkslied war nach seiner Glanzzeit in den niederländischen Freiheitskriegen in jahrhundertelangen Dornröschenschlaf gefallen. Der Prinz, der das Dornröschen wieder weckte, war ein Binnendeutscher, Hoffmann von Fallersleben. Als junger Student entdeckte er 1821 in Wolfenbüttel das „Antwerpener Liederbuch" von 1544. An diesem Fund entzündete sich seine große Forscherarbeit, als deren Frucht wir ein zwölfbändiges Werk haben. „Flanderen, noch en nacht denk ic aen u!", war sein oft gebrauchtes Wort. Den Schlußvers unseres Deutschlandliedes, das er während seiner Verbannung auf dem damals englischen Helgoland aus übervollem vaterländischen Herzen heraus

Digitized by Google

dichtete, „Deutschland, Deutschland, über alles", schrieb er zunächst in flämisch-niederdeutscher Gestalt nieder:

„Eenigheid en Recht en Vreyheid
Sein des Segens Onderpand;
In den Glans van deſen Segen
Bluuje, 't dietſche Vaderland."

In Eintracht mit Hoffmann von Fallersleben wirkten Gelehrte und Dichter wie Willems, Snellaert und vor allem Hendrik Conscience, „der sein Volk lesen lehrte". Er begann von einem Keller in Antwerpen aus mit flämischem Theaterspiel und legte so Schritt für Schritt die verschütteten Quellen der flämischen Muttersprache wieder frei. Allmählich erfolgte der sprachlichen Wiedererweckung auch die politische, ohne freilich bis in das 20. Jahrhundert hinein das einseitig französische Gesicht Belgiens wandeln zu können, mochten auch Männer wie der plattdeutsche Dichter Klaus Groth vom Osten her, der Antwerpener Vorkämpfer Pol de Mont, Ehrenmitglied des Vereins Deutscher Studenten zu Berlin, vom Westen her, zusammen mit vielen anderen Mitkämpfern rufen.

Da kam der Weltkrieg. Zu seinem Beginn war die Mehrzahl der Flamen noch belgisch-staatlich eingestellt und hatte sich der von Brüssel aus empfohlenen „belgischen Seele" verschrieben. An seinem Ende war Flamland völkisch erwacht und entschlossen, die wallonisch-französische Vorherrschaft nicht mehr freiwillig hinzunehmen. Dazwischen lagen die traurigen Ereignisse, unter denen Belgien stark litt. In seinem ganzen Umfange war es Kriegsgebiet. Sein Heer bestand zu 80 vom Hundert aus Flamen, die Kriegsgefallenen waren gar zu 90 vom Hundert flämischer Muttersprache. Trotzdem wurden immer wieder die flämischen Soldaten ob ihrer Volkszugehörigkeit, selbst noch im Schützengraben an der Yser, beargwöhnt und bespitzelt. In dem von Deutschen besetzten Gebiet, also dem größten Teil des Landes, war eine flämische Zivilverwaltung für Flamland und eine wallonische für Wallonien eingerichtet worden. Gent erhielt seine jahrzehntelang vergeblich geforderte flämische Hochschule. Weit mehr als die Verwaltungseinrichtungen trug aber die Anwesenheit

Digitized by Google

Hunderttausender deutscher Soldaten zum flämischen Erwachen bei. Denn diese Soldaten, die getreu den Weisungen der Obersten Heeresleitung niemals versuchten, das Flämische durch das Hochdeutsche zu verdrängen, sprachen ja dieselbe Sprache wie die Flamen, jene Sprache, die angeblich minderwertig und barbarisch sein sollte. Die gute Hälfte von ihnen sprach sogar Mundarten, die den flämischen aufs engste verwandt waren, so daß jeder redete, wie ihm der Mund gewachsen war, und doch alle einander verstanden wie in einer großen Familie:

„Ick weit einen Eikbom, de steiht an de See,
De Nurdstorm, de brust in sin Knäst;
Stolz reckt hei de mächtige Kron in de Höh,
So is dat all dusend Johr west.
Kein Minschenhand, de hett em plant't,
Hei reckt sick von Flandern bet Pommerland."

So sangen die deutschen Soldaten, und die Bauern fühlten nun etwas von der Wahrheit des flämischen Dichterwortes, daß das flämische Sprachgebiet sich von Dünkirchen an ostwärts erstrecke bis zur polnischen Grenze ...

Die Französlinge, die sogenannten „Franskillons", verbreiteten Nachrichten angeblicher Ententesiege in immer neuen Abwandlungen. Die Flamen entgegneten ihnen höhnisch: „In den Argonnen ein Baum gewonnen! Verschoben ein Pfahl am Yserkanal." Was Flandern empfand, sprach der Dichter Ralf Verhulst allen aus dem Herzen: „Die Aufgabe der flämisch Gesinnten ist klar: Unsere Jungen kämpfen an der Front; es ist unsere Pflicht, ihnen ein Vaterland mit völligem Sprachenrecht vorzubereiten." Und die flämischen Soldaten im belgischen Heere schrieben schon im Jahre 1917 mit roten Buchstaben an die Mauern der Kirche von Merkem: „Hier unser Blut! Wann unser Recht?"

Der Zusammenbruch der Mittelmächte im Herbst 1918 schien alle Ansätze zu zerstören. Die Verwelscher, die in stolzester Siegerpose nach Brüssel zurückkehrten, ließen ihren Gefühlen gegen die flämische Bevölkerung freien Lauf. Alle, die mit den Deutschen zusammen-

Digitized by Google

gearbeitet oder auch nur sonst sich flämisch hervorgetan hatten, wurden eingekerkert, soweit sie nicht rechtzeitig fliehen konnten. Der aufrechte August Borms, der tapfer zurückblieb, wurde zum Tode verurteilt und 10 Jahre in Kerkerhaft gehalten. Aber Flanderns Erwachen war nicht mehr aufzuhalten. Das harte Geschick, daß Flamen und Deutsche, Brüder gleicher Abstammung, hatten gegeneinander kämpfen müssen, drängte alle Blutskräfte wieder hervor und weckte das Bewußtsein uralter gemeinsamer Art. Zugleich richtete sich der wieder erstarkte Lebenswille des flämischen Volkes auf den nördlichen Bruder aus, mit dem es die gleiche Schriftsprache verband. Auch in den Niederlanden brach sich nun die Erkenntnis der Stammesverbundenheit mit den Flamen langsam zwar, aber doch sicher Bahn. Hierbei erfuhr das alte Wort „Dietsch" eine neue Belebung im Sinne einer Flamen und Niederländer umfassenden Sprach- und Kulturgemeinschaft. Etwas tat zur Befreiung auch die Erkenntnis des belgischen Königs Albert II., daß Belgien in der außen- und innerpolitischen Verstrickung mit Frankreich keine Zukunft habe und Belgiens Staatsspitze sich nicht der natürlichen Entwicklung des flämischen Erwachens entgegenstellen dürfe. Unter ihm hat Belgien seine Hörigkeit gegenüber Frankreich aufgegeben zugunsten einer echten, ehrlichen Neutralität und im Innern sich abgewandt von der bewußten Verwelschung zugunsten eines freieren Spiels der Kräfte zwischen flämischem und wallonischem Bevölkerungsteil.

Die Flamen sind mit Recht über ihre größere Bewegungsfreiheit glücklich, auch wenn sie wissen, daß sie weiter wachsam bleiben müssen. Die Kraft hierzu schöpfen sie aus ihren jährlichen Wallfahrten am 18. August zu dem Heldengedächtnisturm bei Dixmuiden am Yserkanal. Dort, wo in der Nähe junge deutsche Freiwilligenregimenter mit dem Gesange des Deutschlandliedes in den Tod gingen, erhebt sich zu Ehren der flämischen Gefallenen der 50 Meter hohe Turm, von dessen Zinne man die ganze ehemalige Flandernfront von der Nordsee bis zum Kemmelberg an der französischen Grenze überschaut; trotzig beherrscht er die Yserebene, in alle vier Winde kreuz-

Digitized by Google

förmig die flämische Losung ausstrahlend: „A. V. V. — V. V. K. Alles für Flandern, Flandern für Christus."

Im Zeichen der inneren Befriedung und äußeren aufrechten Neutralität sind Belgien wie die Niederlande stark aufgeblüht. Das Bild wäre freilich noch freudvoller, wenn nicht die Annektierung der vom Reich losgerissenen Gebiete von Eupen, Malmedy und St. Vith durch Belgien eine zeitweilig recht fühlbare Belastung der reichsdeutsch-belgischen Beziehungen hätte bringen müssen. Wir geben uns der Hoffnung hin, daß hier Zeit und Brüsseler Einsicht von der Unmöglichkeit einer Entdeutschung manches heilen wird. Belgien ist heute schon mit 266 Einwohnern auf ein Geviertkilometer der dichtest bevölkerte selbständige Staat (Sachsen 347, Großdeutschland knapp 140). Seit Belgiens Begründung im Jahre 1830 ist die Bevölkerung von 3,8 Millionen auf 8,4 Millionen gestiegen! Auch die Niederlande haben schon eine Bevölkerungsdichte von rund 250 auf ein Geviertkilometer, und seine Bevölkerung ist noch rascher gewachsen als in Belgien. In den letzten 25 Jahren hat die niederländische Bevölkerung um 43 vom Hundert zugenommen, ein Geburtenüberschuß, der in Europa nur noch von Südslawien, Bulgarien und Sowjetrußland übertroffen wird! Freilich ist diese Zunahme nicht im ganzen niederländischen Staat gleichmäßig, sondern beschränkt sich im wesentlichen auf den südlichen katholischen Teil, so daß heute schon die Niederlande, die einst 37 Jahre für ihren Glauben kämpften und bluteten, bereits zur Hälfte katholisch geworden sind und in Kürze ein überwiegend katholisches Land sein werden.

In beiden Staaten zeichnet sich die Bevölkerung durch hervorragenden Fleiß und größte Rührigkeit aus. Bekannt sind in der Welt die Eindeichungs- und Meeresabwehrarbeiten der Niederlande, die jetzt in der Trockenlegung der großen Zuidersee ihr Meisterstück vollbringen. Belgien ist das industriereichste Land der Erde, im Verhältnis zu seiner kleinen Fläche. Beide Länder schauen in die weite Welt und beteiligen sich führend an ihrer wirtschaftlichen Ausbeutung: Belgien vor allem in seiner riesigen Kongokolonie, die Niederlande in ihrem gewaltigen ostindischen Kolonialbesitz. Das

Digitized by Google

belgische Antwerpen — als Hafen manche Jahre im Range vor Hamburg! — und das niederländische Rotterdam wetteifern miteinander im Handel mit der weiten Welt, zehren freilich in Friedenszeiten auch beide von der Blüte ihres reichsdeutschen Hinterlandes, besonders des Ruhrgebietes. In Belgien wie in den Niederlanden gehören rund 20 vom Hundert der erwerbstätigen Bevölkerung Handel und Verkehr an. Beide Staaten sind deshalb auch besonders freihändlerisch ausgerichtet.

Das Reich achtet jeden Staat, der es mit seiner Neutralität ernst nimmt und sie durch die Tat beweist. Parteimäßig bestehen zwischen uns und den kleineren Staaten des Westens die bekannten Unterschiede zwischen Demokratie, wie sie auch in Belgien und den Niederlanden herrscht, und unserem Führerstaat, was in Teilen der Tagespresse des Westens zuweilen recht deutlich wird, ohne aber doch bisher die nachbarlichen Beziehungen der Staaten auf die Dauer in Frage zu stellen. Jenseits aller Politik verstärkt sich wieder die Gemeinsamkeit innerster Grundhaltung und das Bewußtsein der naturgegebenen inneren Artverbundenheit. Dieses wiedererwachte oder doch wiedererwachende Wissen ist den Besten von hüben und drüben aufrüttelndes und freudiges Erlebnis. Die Niederlande, das Land der Grachten, Windmühlen, Tulpen und Glockenspiele — wie spricht es zu uns, wenn wir es beschaulich im Sinne der Ulenspiegel-Geschichten mit ihrem feinen Humor und um so tieferen Lebensernst durchwandern oder seine beispielgebenden Aufbauarbeiten im Kampf gegen die Nordsee bewundern! Flandern mit seinen Belfrieden (Glockentürmen), seinen alten Städten, seiner fruchtbaren, seeluftgeschwängerten Ebene enthält als heiligstes Vermächtnis die Hunderttausende von Gräbern germanischer Helden, die nach grausiger Schicksalsfügung ihre Waffen gegeneinander kehren mußten. Nordwestliches Festland heißt Sehnsucht nach ehrenvollem Frieden, eine Sehnsucht, die auch wir aus vollem Herzen teilen. —

✡

Ein kleines, aber ebenfalls wertvolles Volk sind die **Wallonen.** Ueber ihre Herkunft ist viel gestritten worden, jedoch kann man wohl sagen,

Digitized by Google

daß sie sich aus germanischen (fränkischen), romanischen und keltischen Wurzeln gebildet haben, also ähnlich wie die Franzosen, aber doch in Eigenständigkeit. Fast 900 Jahre lang gehörten sie zu den Reichsromanen, deren Treue zum Reich sich so oft vorbildlich geäußert hat und deren glänzendster Vertreter Prinz Eugen, „der edle Ritter", war. Um die vorletzte Jahrhundertwende schieden sie mit den Flamen aus dem Reichsverband und kamen 1830 in den neu geschaffenen Staat Belgien, dem sie bis zum Weltkrieg das Gepräge gaben. Sie sind indessen nicht nur in dem Belgien des Vorkriegsumfangs zu finden, sondern bewohnen auch Teile von Nordfrankreich um Givet an der Maas, Reissel (Lille) und Atrecht (Arras) sowie den bis 1920 preußisch gewesenen Kreis Malmedy. Diese Malmedyer Wallonen haben sich ihre alte reichs- und preußische Staatsgesinnung erhalten, während die übrigen Wallonen jahrzehntelang fast bedingungslos sich zu Frankreich hingezogen fühlten. Letzteres hat sich in dem Maße geändert, wie in Belgien das biologisch stärkere Flamentum erwachte. Da nun Belgien nicht mehr verwelscht werden kann, erstreben die meisten Wallonen jene Selbstverwaltung in Belgien, die sie früher den Flamen so hartnäckig verweigert haben. Ein Teil der Wallonen glaubt gewiß auch heute noch, Frankreich als die „süße Mutter" ansehen zu müssen, andere ziehen aber einen deutlichen Trennungsstrich zwischen sich und einem Frankreich, das England zuliebe seine Jugend verbluten lassen will und rassisch der Vernegerung entgegengeht.

Die Wallonen sind nicht nur Träger einer hochentwickelten Industrie und Bergleute von Ruf, sondern haben auch auf künstlerischem Gebiet Beachtliches geleistet. Die belgische Wallonei ist auch ein Land altertümlicher Städte (zum Beispiel Doornick im Hennegau), schöner Wälder und lieblicher, eindrucksvoller Landschaften sowie romantischer alter Volksfeste, in denen die Seele eines alten Kulturvolkes lebt. Wir täten gut, öfter der eigenbewußten Lebensäußerungen dieses Volkes zu gedenken, mit dem wir so viel Reichsgeschichte früherer Jahrhunderte gemeinsam gehabt haben und das uns heute in seinen besten Teilen wieder ein guter Nachbar werden will. — —

Digitized by Google

„Ja, Sie können nach **Luxemburg** reisen, auch ohne französisch zu verstehen!" Wie oft muß man das sagen, weil Binnendeutsche immer wieder glauben, Luxemburg sei französisch-sprachig. In Wahrheit waren bis Kriegsausbruch zwar die Straßenschilder französisch, im Parlament wurde mehr französisch als deutsch gesprochen, im Schulwesen überwog das Französisch, vor Amt und Gericht waren beide Sprachen gleichberechtigt, aber so merkwürdig all dies auch erscheinen mochte, im Kern sind die Luxemburger ein rein deutscher Stamm, der nur von einer französischen Sprachoberschicht überschattet wird. Neunhundert Jahre hat dieses Luxemburg zum Ersten Deutschen Reich gehört, praktisch bis zu seinem Ende, danach — so lange es ihn gab — zum Deutschen Bunde. Erst durch den Bruderkrieg von 1866 schied Luxemburg aus dem politischen Deutschland aus. Und das sollte sich nicht merken lassen?

Ein ganzes Kaiserhaus hat Luxemburg unserem Reich geschenkt, darunter zwei wirklich große Herrscher: Heinrich VII. und Karl IV. Jener hatte es sich zur Aufgabe gesetzt, den jahrhundertealten Bruderzwist zwischen Welfen und Waiblingern zu beenden, starb freilich in Italien, ohne dieses Ziel zu erreichen. Karl IV. gab unserem Reich das zu Nürnberg beschlossene und zu Metz verkündete Grundgesetz der Goldenen Bulle (1356); er gründete in Prag die erste deutsche Universität der Welt und führte von seinen beiden Schlössern in Prag und Tangermünde eine Herrschaft der Weisheit und Ordnung. Später verfiel Luxemburg dem schon erwähnten burgundischen Staatsversuch und kam schließlich an die Habsburger (spanische und deutsche Linie). Im napoleonischen Zwischenspiel gehörte Luxemburg, wie die Niederlande, wie das ganze deutsche Land links des Rheins, unser Niedersachsen, wie Lübeck, Danzig und Erfurt zu Frankreich. Das volksdeutsche Denken fand wie im Rheinland auch in Luxemburg guten Boden, besonders 1848, wo drei Abgeordnete in die Nationalversammlung zu Erfurt entsandt wurden. Freudig begrüßt wurde damals im Lande die Kundgebung des Luxemburger Regierungskollegiums:

Digitized by Google

„Die Regierung hat soeben an der Seite der Nationalfarben die Fahne des Deutschen Bundes aufgestellt. Diese Fahne ist der Schirm für alle deutschen Nationalitäten. Sie ist das Symbol der Freiheit und der Wiedergeburt Deutschlands. Diese Fahne ist eine Protestation gegen jeden Versuch, die Anarchie oder eine fremde Herrschaft hier zu begründen. Die innige Vereinigung mit Deutschland ist unser Recht, unsere Pflicht, unser Heil."

1866 widersprachen die Luxemburger leidenschaftlich ihrem Ausschluß aus dem politischen Deutschland, der 1867 zur Neutralisierung des Landes führte. Es blieben aber weiter Eisenbahngemeinschaft, Zoll- und Münzeinheit. So konnte Luxemburg auch an dem beispiellosen Aufschwung der reichsdeutschen Wirtschaft teilnehmen; selbst nach Luxemburger Urteil hat das Land niemals glücklichere Zeiten erlebt als von 1871—1914. Aber in diesen Jahrzehnten des wirtschaftlichen Glanzes wurde Luxemburg dem Reiche entfremdet. Binnendeutschland trug viel Schuld daran; Staatsdenken überwucherte damals bei ihm das Volksdenken, und preußische Nachbarschaft gab sich mehr als einmal in betont unliebenswürdiger Weise. Freilich wurde in Luxemburg die Abwehr übersteigert und vergröbert, der Begriff Preußentum zum Sinnbild alles Verabscheuenswerten. So wurde das volkstümliche Lied von der Eisenbahn:

„Kommt ihr aus Frankreich, Belgien, Preußen,
Wir wollen euch uns' Heimat weisen.
Fragt ihr nach allen Seiten hin,
Wir wollen bleiben, was wir sin"

in seinem beliebten Kehrreim umgedichtet:

„Mir welle bleiwe, wat mer sin,
Mer welle ja keng Preise gin" (keine Preußen werden).

In Preußen und nicht etwa in Frankreich sahen viele Luxemburger die Gefahr für ihre Unabhängigkeit. Diese Abneigung wurde auf das Deutsche Reich übertragen und aus solcher Mißstimmung warf ein rasch wurzellos gewordenes Bürgertum sich Frankreich und seiner „civilisation" in die Arme. So entstand ein Weltbürgertum,

Digitized by Google

das die Idylle des Privatlebens zum Maß und Wunschbild des europäischen Lebens überhaupt erhob, das um jeden Preis allen Blutsbindungen gegenüber sich feindlich einstellte und für Paris als vermeintlichen Gegenpol alles Preußischen schwärmte gemäß der französischen Lehre von der „Gleichheit alles dessen, was Menschenantlitz trägt." Wir schilderten schon bei der Betrachtung der Franzosen den Typ des nach Frankreich äugenden Bourgeois, wie man ihn in westgermanischen Vorlanden nicht gar so selten trifft. Nirgends war er vor dem Krieg mehr zu Hause als in Luxemburg. Ihm war es für seine Abwendung vom Deutschtum ohne Bedeutung, daß 1918 das alte Preußentum zu Grabe ging und 1933 aus preußischer Zucht großdeutscher Gedanke wurde. Ja, die Abneigung dieses Weltbürgertums gegen das Dritte Reich wurde fast noch stärker, als sie jemals früher gegen Preußen war. Diesem weit verbreiteten Typ wurde schlechtweg Französisch einfach die „vornehmere" Sprache! Und mit ihr kamen all jene Einflüsse in das Land, die mit echter Neutralität schon gar nichts mehr zu tun hatten. Französisch war seit Versailles das Eisenbahnwesen (die Zollverwaltung belgisch), französisch das Bankwesen, praktisch französisch der Rundfunk. Dem Deutschtum gegenüber aber verwahrte sich jenes Bürgertum gekränkt, wenn ihm Hörigkeit vor Frankreich vorgehalten wurde; dann berief man sich plötzlich auf eine vermeintliche „Doppelkultur" ... Als ob man zwischen zwei großen Völkern leben könnte, wenn man das eine Bein in dem einen Volk, das andere in dem anderen Volke zu stehen hat! Es mag hart klingen, enthält aber viel Richtiges, wenn einmal ein artbewußter Luxemburger gesagt hat, die sogenannte Doppelkultur bezeichne im günstigsten Falle ein Schwanken zwischen dem Hofbräuhaus und dem Pariser Nachtlokal Moulin Rouge. Jedenfalls ist es kein Zufall, daß das Luxemburger Bürgertum so wenig Schöpfungen von Bedeutung hervorgebracht hat. Im Kindesalter schon allzu stark zum Denken in einer fremden Sprache gezwungen, wurden seine Angehörigen in der deutschen Sprache und Kultur nicht mehr heimisch, konnten ihre tiefsten Gründe nicht ausschöpfen und die feinsten Schwingungen nicht mehr verstehen. So wurden sie

Digitized by Google

heimatlos zwischen den Völkern und taten sich am Ende darauf etwas zugute.

Der luxemburgische Bauer blieb wurzelfester. Wie wohl jeder Bauer unseres Sprachgebietes, ist er bis zu einem gewissen Grade zeitlos, dem Wechsel der Jahreszeiten hingegeben und nicht den Wahlperioden, die etwa der Parlamentarier sich setzte. Er ist nach einem öfter gebrauchten Wort ein Gehilfe Gottes, sein Ackerknecht, dem das Wichtigste seinen Händen entrückt ist, das stille Wunder des Wachsens und Reifens. Er hat „den langen Atem", den der Bauer von seiner Arbeit bekommt, die immer Arbeit auf lange Sicht ist, sowie den bäuerlichen Zug, „nichts umkommen zu lassen", und sei es einen krummen Nagel. Ein gutes Maß Pfiffigkeit gehört auch hierher, die ihren Vorteil gern wahrnimmt und die sich bis zum ausgesprochenen Erwerbssinn steigert, zum Landhunger mit Katasterheiraten, wo sich Wiese zu Wiese, aber nicht Herz zu Herz findet. Das ist wohl bei vielen deutschen Bauern so. Aber bei dem luxemburgischen Bauern kommt noch das Mißtrauen gegen Landfremde hinzu, das in jenen Jahrhunderten entstanden ist, wo landfremde Truppen aller Art — Franzosen, Spanier, habsburgische Kroaten, Preußen und viele andere — sich um die strategisch hervorragend gelegene Felsenfestung der Landeshauptstadt stritten und von dort den Bauern sich bemerkbar machten. Diesen wechselnden Herren setzte das Bauerntum seine arteigene Zähigkeit und Heimatliebe entgegen, so daß auch hier, wenn auch auf anderem Wege, wieder herauskam: „Mir welle bleiwe, wat mer sin" — ein Heraushalten, ein bedingungsloses Fernbleiben aus den Händeln der großen Welt. Das mußte selbst das Frankreich der „großen" Revolution erfahren. Die Bauern von Düdelingen gingen damals einem aus dem Westen kommenden Trupp Plünderer zu Leibe, aber es waren die Sendboten jener Revolution, so daß die Bauern von den nachfolgenden französischen Truppen an die Wand gestellt wurden. 1798 versuchten die Bauern des Oesling oder Eisling, des Berglandes im Norden, die französischen Truppen auf eigene Faust aus dem Lande hinauszujagen. Natürlich mißlang auch dieser Knüppelkrieg („Klöppel-

Digitized by Google

krieg"), aber der Widerstand lag auf derselben Linie, der in Napoleons Augen seine luxemburgischen Truppen „gut, doch querköpfig" erscheinen ließ.

Das Mißtrauen gegen alles Landfremde führte zu einer Uebersteigerung in der Wertschätzung der eigenen Mundart. Rund 300 000 Luxemburger gibt es heute, die nach dem Willen ihrer Wortführer zugleich mit zwei benachbarten Kulturen Fühlung halten sollten. Aber als dritte Sprache wollte, ja will man jetzt im Kriege ausschließlich noch die eigene Mundart ausbilden. Luxemburg will — aus Neutralitätsgründen! — im amtlichen Verkehr nicht mehr deutsch, nicht mehr französisch, sondern nur noch „luxemburgisch" reden ...

Der deutschbewußte Luxemburger Herbert Kranz, dem unser Volk das treffliche, in seiner Heimat freilich nicht anerkannte Büchlein „Luxemburg — Brücke zwischen deutsch und welsch?" verdankt, schildert eine Strafgerichtsverhandlung folgendermaßen: Der Richter verliest den Eröffnungsbeschluß in hochdeutscher Sprache, da ihn die Angeklagten und Zeugen sonst nicht verstanden hätten. Bei ihrer eigenen Vernehmung reden sie Luxemburger Deutsch, aber Staatsanwalt und Verteidiger sprechen französisch, wenn sie unter sich reden, bis sich alle in Hitze hineinsprechen, alle Konstruktionen vergessen und luxemburgisch „babbeln". Als sich aber einmal ein Rechtsanwalt in seinen Kopf setzte, „in einem Lande, das deutsch spricht, auch vor Gericht seine Verteidigung deutsch zu führen", verlor er seine Praxis; denn Deutsch erschien den Bauern „zu leicht, zu verständlich, als daß ein Anwalt, der vor Gericht deutsch sprach, ein gescheiter Kerl hätte sein können."

Herausbleiben aus den Händeln der Welt, sahen wir, ist das Zeichen luxemburgischer Gesinnung der „Bürger" und Bauern von heute. Kranz erzählt uns auch dafür eine kleine Geschichte: Als der liebe Gott die Sintflut hatte über die Erde kommen lassen, schritt er über die Wasserwüste hin und wollte sehen, ob auch alles Lebendige vertilgt sei. Als er in die Gegend kam, wo früher die Mosel geflossen war, stutzte er, weil dort ein Stück Berg herausragte. Auf ihm saßen drei Luxemburger und spielten Karten. „Was treibt ihr hier?!",

Digitized by Google

fragte der liebe Gott. Keiner der Drei hielt es für nötig, von den Karten aufzusehen. „Wir ho ja ne'ist (nichts) gemacht", sagte der eine, „Tromp aus!" der andere, und der dritte sagte gar nichts, sondern spielte an ...

Das heute wenigstens nach außen „neutral" erscheinen wollende Luxemburg ist nicht nur als Auseinandersetzungsfeld zweier Kulturen von Bedeutung gewesen, nicht nur militärisch als einzige Durchlaßpforte zwischen dem rauhen Ardennenhochland im Norden und dem gleich unwegsamen lothringischen Stufenland im Süden, sondern fast noch mehr wirtschaftlich. Nicht weniger als 20 Staaten haben hier Konsulate, die Vereinigten Staaten von Amerika sogar eine eigene Handelskammer, und diese guten Geschäftsleute werden schon wissen, warum. Das großherzogliche Herrscherhaus, das sich im Lande starker Beliebtheit erfreut, ist mit dem Hause Habsburg-Bourbon-Parma verbunden. „Erzherzöglich" war deshalb auch die Gesinnung vieler luxemburgischer Bürger zum österreichischen System Schuschniggscher Prägung; so manche Fäden spann damals die actio catholica zwischen der Wiener Hofburg und dem kleinen Lande westlich der Reichsgrenze. Aber noch einflußreicher war jahrzehntelang ein anderer „Erz"-Herzog in des Wortes treffendster Bedeutung: Emil Mayrisch, der Begründer der luxemburgischen Eisengroßindustrie. Aus ganz kleinen Anfängen schuf er den Riesenkonzern der „Arbed" (Acie'ries Réunies de Burbach-Esch-Düdelingen), dessen Einfluß bis nach Südamerika reicht. Er wurde auch Begründer der Internationalen Rohstahlgemeinschaft, machte sich überdies durch arbeiterfreundliche Maßnahmen beliebt, als das noch keineswegs selbstverständlich war. In der Stahlerzeugung stand das kleine Luxemburg unter den Staaten der Erde an sechster Stelle.

Tiefgreifend hat sich dadurch freilich das Gesicht der luxemburgischen Landschaft geändert. Während das Gutland im Süden ein idyllisch-friedliches Ackerland ist, der Oesling im Norden ein nicht hohes, aber doch rauhes Gebirge mit stets wechselnder Szenerie, mit Grotten und welteinsamen Tälern, während die Hauptstadt Luxemburg nach der zutreffenden Beobachtung Goethes ein Gemälde seltsamster Mannig-

Digitized by Google

faltigkeit aus Festungsfelsenromantik und Terrassen-Idyllen darstellt, schließlich an der Mosel freundliche Weingärten die Hänge hinaufklettern, ist im Südwesten um Esch an der Elz eine Industrielandschaft von größter Eindruckskraft entstanden. Weithin dehnt sich Hüttenwerk an Hüttenwerk, durchsetzt mit einem Netz von Arbeitersiedlungen, die ebenso in Nordamerika oder an der oberschlesischen Industrieecke zu finden sein könnten. Ihre Bewohner sind „international", wie es sich selbst eine reiche Einbildungskraft kaum buntscheckiger vorstellen könnte: Franzosen, Polen, Italiener, Reichsdeutsche, Slowenen und Angehörige der verschiedensten anderen Völker. Auch diese Arbeiter sind fast alle rein wirtschaftlich ausgerichtet, schon wegen ihrer für den Weltmarkt schaffenden Arbeit überstaatlich und übervolklich gesinnt, so daß sie die „Internationalität" der „bürgerlichen Gesinnung" noch verstärken. Immer gibt es hier irgendwo geräuschvolle Rummelplätze, der Alkoholverbrauch ist beachtlich und das Leben geht „obenhin", wie es nun einmal zur marxistischen Internationale gehört.

So lebte, liebte und verdiente ein großer Teil der Luxemburger Bevölkerung auf der Kippe zwischen Deutschland und Frankreich. Man versteht zu tafeln, hat einen guten Mosel im Lande und kippt zum Bier den berühmten „Quetsch", einen kräftigen Schnaps, liebt gute Witze und schätzt Besitz und Geld. Das alles paart sich mit Fleiß und Zähigkeit und Tüchtigkeit. Was sollte man sich da mit Anschauungen „beunruhigen", die jenseits der nahrhaften Landesgrenzen liegen? Die Beziehungen der Regierung zum Deutschen Reich sind einwandfrei korrekt und loyal, der einzelne Luxemburger stellt sich dem einzelnen Reichsdeutschen gegenüber nicht unfreundlich. Für unsere Haltung gegenüber der Unabhängigkeit des Großherzogtums Luxemburg gilt, was unser Führer einmal in bezug auf die Schweiz gesagt hat:

> „Wir denken nicht daran, Sonderstaatlichkeiten von Menschen deutschen Volkstums dem Reiche gegen ihren Willen einzugliedern. Wir sind durchaus zufrieden, wenn sie politisch, wirtschaftlich und kulturell frei und unabhängig bleiben und so

Digitized by Google

dazu beitragen, auch für uns die Tür in die Welt hinaus offen zu halten." — —

✡

Damit ist bereits unsere Haltung gegenüber der **Schweiz** und den Schweizern eindeutig umrissen. Mit dieser grundlegenden Feststellung ist zugleich fast alles gesagt, was im Rahmen des vorliegenden Buches zu dieser Nachbarschaft zu sagen ist.

Die Schweiz galt lange Jahre vielen als ein Muster wirklicher Neutralität. Diese hat sich im Weltkrieg bewährt wie in der Nachkriegszeit. Sie hat dem Kommunismus die Tür verschlossen, hat gegenüber der Genfer Entente — „Völkerbund" — Zurückhaltung gezeigt. In manchen Krisentagen hat die Schweiz ihre Entschlußkraft unter Beweis gestellt, ihre Neutralität auch wirklich und mannhaft zu verteidigen, so auch wieder im September 1939.

Die Welt verdankt schweizerischer Liebestätigkeit den Segen des Roten Kreuzes. Kriegsgefangene der verschiedensten Völker denken mit tiefer Dankbarkeit an die Hilfe und Fürsorge in der Schweiz. Sie hat auch sonsten zu vielen Malen geholfen, wo fremde Willkür Not und Elend verbreitete.

Die Bewohner des Großdeutschen Reiches wissen solche Nachbarschaft zu schätzen. Dazu fühlen sie sich mit der Schweiz und der Mehrheit ihrer Bewohner durch Bande des Blutes, der Sprache und jahrhundertelanger Schicksalsgemeinschaft verflochten.

Die Schweiz in ihren 1815 festgelegten Grenzen umfaßt Sprachgebiet dreier Völker: deutsch, französisch, italienisch. Dazu kommt noch die kleine Gruppe der deutschfreundlichen Rhäter, die nur 1 vom Hundert der Bevölkerung ausmachen. Alle Sprachen sind gleichberechtigt, und zwar nicht nur auf dem Papier, sondern auch in der Wirklichkeit. Darin kann die Schweiz als vorbildlich gelten. Ob diese Weitherzigkeit auch dann durchgehalten worden wäre, wenn nicht die Deutschen rund drei Viertel der Bevölkerung ausmachen würden, sondern Andersprachige, bleibt eine rein akademische Frage. Tatsächlich haben die deutschsprechenden Schweizer ihren französisch

Digitized by Google

sprechenden Mitbürgern — Nachkommen der germanischen Burgunder — und den italienisch redenden Schweizern des Kantons Tessin deutsche Begriffe von Duldsamkeit und weltweiter Aufgeschlossenheit überreich vermittelt, so daß sie sich als Klammer einer Friedensordnung von europäischer Wichtigkeit bewährt haben.

Zum Ersten Deutschen Reich gehörten die ganzen Alpen von der Mittelmeerküste bei Nizza und den Rhonemündungen bis zum Wiener Kahlenberg und den letzten Hügelausläufern in Steiermark und Krain, also auch die Schweiz. Ja, das Land der Eidgenossen war ein Kernstück deutscher Staatlichkeit. Der Splügenpaß nahe den Rheinquellen war einer der belebtesten Uebergänge in Deutschland. Der Freiheitskampf der Schweizer richtete sich gegen die Habsburger und zunächst nicht gegen das Reich. Erst als die Habsburger, wie so oft, aus Eigennutz ihr Interesse als Reichsinteresse ausgaben und das deutsche Volk nicht die Kraft fand, diese Verfälschung zu verhindern, mußte der Kampf um die Reichsunmittelbarkeit sich zu einem Wunsche nach Loslösung vom Reich ausweiten. Das hat das deutsche Volk zu allen Zeiten verstanden. Sein Herz gehört Tell und nicht Geßler. Der „Gassenbrecher" Winkelried, der die Lanzen der feindlichen Ritter in die eigene Brust drückte und dadurch seinen Kampfgenossen den Weg zur Freiheit bahnte, ist Vorbild aller deutschen Grenzlandkämpfer geworden. Und wo immer fremde Willkür an den Sprachgrenzen Deutsche durch Zwietracht schwächen und überwinden will, gilt der Schwur der Männer vom schweizerischen Rütli:

„Wir wollen sein ein einig Volk von Brüdern,
In keiner Not uns trennen und Gefahr!"

Wir kennen die von dem Straßburger Johann Fischart besungene Begebenheit vom „glückhaften Schiff". Als französische Eroberungslust die Westmarken des Reiches bedrohte, versprachen sich ihre Bewohner gegenseitig Hilfe und Beistand in aller Not, u. a. auch die Bürger von Zürich und Straßburg. Zum Zeichen ihrer schnellen Einsatzbereitschaft legten am 20. Juni 1576 Züricher Armbrustschützen den Weg von Zürich nach Straßburg an einem Tage zurück

Digitized by Google

und brachten einen zu Hause gekochten Kessel mit Hirsebrei noch warm zum Straßburger Schützenfeste... Zürich und Straßburg sind inzwischen aus unserem Reichsverband ausgeschieden, und wir denken nicht daran, das Rad der Geschichte rückwärts zu drehen. Aber das glückhafte Schiff ist uns Sinnbild schneller Hilfsbereitschaft für alle Deutschen in der Welt geworden und deshalb mit Recht über dem Eingang des Deutschen Ausland-Instituts in Stuttgart zusammen mit der Mutter Germania und ihren Kindern in allen fünf Weltteilen dargestellt.

Die Schweiz nahm an der deutschen Glaubenserneuerung und unserem Ringen um religiöse Vertiefung und Ausrichtung durch die Jahrhunderte lebhaftesten Anteil, und zwar bezeichnenderweise einschließlich der welschen Westschweiz. Der Freiheitskampf der Bauern zog auch die Schweiz in ihren Bann. Schon die Kämpfe und Siege von Sempach 1386 und Morgarten waren Bauernsiege. Der bauernfeindliche Burgunderherzog Karl der Kühne wurde durch Schweizer Bauernfäuste bei Grandson und Murten zurückgetrieben und verlor bei Nanzig in Lothringen Herrschaft und Leben. Und wenn in Binnendeutschland die thüringischen Bauern bei Frankenhausen und Mühlhausen, die fränkischen und schwäbischen bei Königshofen ob der Tauber, die oberösterreichischen bei Linz, die elsässischen bei Zabern an der Zorn ihr Blut für ihre Sache der Freiheit und nationalen Ehre einsetzten, so kennt auch die Schweiz ihre Bauernerhebungen. Wir gedenken nicht nur der Helden von Suniswald (1653), sondern haben auch den gläubigen Tod der Bauern und ihres Führers Zwingli in der Schlacht von Kappel vor Augen. Fast zu gleicher Zeit fand der Reichsritter Ulrich von Hutten, eine der edelsten Gestalten deutscher Volksgeschichte, bei Zürich Zuflucht und friedvollen Tod.

Die politische Trennung der Schweiz vom Reich, die 1648 am Ende des 30jährigen Krieges im Frieden zu Münster und Osnabrück allseitig anerkannt wurde, konnte die geistigen und seelischen Fäden zwischen hüben und drüben noch längst nicht zerschneiden. Bekannt sind die Verdienste schweizerischer Schriftsteller um die Zurück-

Digitized by Google

drängung des durch den 30jährigen Krieg eingedrungenen französischen Einflusses aus der deutschen Sprache, vor allem der beiden Züricher Bodmer und Breitinger sowie des Berners Albrecht von Haller, der das deutsche Volk die Alpen nicht — wie bis dahin üblich — als Unglück, als Wüste und Strafe der Vorsehung, sondern als ein Gottesgeschenk ansehen lehrte. Der Dichter Klopstock, mit dem die große Blütezeit des deutschen Schrifttums einsetzte, fand in der Schweiz eine zweite Heimat. Der Einfluß der Schweizer Richtung auf Wieland ist oft geschildert worden, bis schließlich in unserem Friedrich Schiller die Schweiz ihren größten Bewunderer und Verherrlicher fand.

Das 19. Jahrhundert sah noch bis 1857 die Zugehörigkeit Neuenburgs in der Westschweiz zu Preußen. In Bern entstand unsere „Wacht am Rhein". Der Philosoph Friedrich Nietzsche lebte und lehrte in Basel. Mit reichsdeutscher Hilfe wurde die Eisenbahn über den St. Gotthard gebaut. „Halber Schweizer" war nach eigenem Urteil der Erfinder des Lenkluftschiffes Graf Zeppelin, um nur wenige Beispiele aus der schier erdrückenden Fülle kultureller Gemeinsamkeiten zu erwähnen.

Zum Unterschiede von den Niederländern und Flamen haben die Schweizer mit uns die Schriftsprache gemeinsam. Versuche, alemannische Mundarten zur üblichen Schriftsprache zu erheben, scheiterten an dem gesunden Wirklichkeitssinn der schweizerischen Bevölkerung, die wohl weiß, daß sie mit der deutschen Schriftsprache eines der wertvollsten Mittel zur wirtschaftlichen Selbstbehauptung in der Welt verlieren würde. Ueberdies ist alemannische Stammeszugehörigkeit nicht ein besonderes Kennzeichen der Schweizer, denn bodenständiges Alemannentum gibt es in vier Staaten: Reich (Altreich und Vorarlberg), Schweiz, Liechtenstein und dem zu Frankreich gekommenen Elsaß. Vom deutschen Sprachgebiet Mitteleuropas finden wir in der Schweiz den höchsten Berg (Monte Rosa, 4638 Meter), den größten Wasserfall (Rheinfall bei Schaffhausen), seinen größten See (Bodensee), seine höchste Gebirgsbahn (Jungfraubahn) und seinen längsten Tunnel (Simplon), im obersten Rhonetal (Wal-

Digitized by Google

lis) schließlich dasjenige deutschsprachige Bauerntum, das in der deutschen Volksgeschichte die stärkste biologische (Vermehrungs-) und Ausdehnungskraft bewiesen hat.

Die Schweiz ist „klassisches" Gebiet des Fremdenverkehrs und Sitz vieler zwischenstaatlicher Einrichtungen. Von den beiden malerischen ehemaligen Zähringerstädten Bern und Freiburg ist letzteres verwelscht, dagegen Bern — der Sitz der schweizerischen Bundesregierung — das Muster einer deutsch anmutenden Stadt von Eigenwuchs. Desgleichen hat das so lange reichstreu gewesene Basel seine örtliche Eigenart bewahrt, während Zürich heute als ein Mittelpunkt wurzellos gewordener Glücksritter und Emigranten aller Zungen und — Nasen gilt, die freilich durch Kapitalaufhäufung die Industrialisierung der Schweiz erleichtert haben. Abseits der großen Städte hat die Bevölkerung ihre alemannisch-deutsche Art erstaunlich zäh behalten. Und das gibt uns die frohe Zuversicht: Wer jemals in bösem Willen von draußen die schweizerische Neutralität verletzen und den freien Willen der Schweizer vergewaltigen wollte, würde als Antwort nicht das Wehgeschrei einer Judenschule erhalten, sondern die Taten eines Tell und eines Winkelried. Wir ehren solche Nachbarschaft und erwarten von ihr für unsere nationalsozialistische Menschenformung die gleiche Achtung, die wir der Selbstbestimmung der Schweizer ohne jeden Hintergedanken entgegenbringen. — —

Dem kleinen Volkssplitter der **Räther**, der seine Herkunft auf römische Reste in den schwer zugänglichen Alpentälern zurückführt, sind die **Ladiner** zu beiden Seiten der Etsch und die **Furlaner** oder **Friauler** im östlichen Venetien eng verwandt. Manchmal ist uns gesagt worden, diese drei Gruppen seien „eigentlich" gar nicht mehr vorhanden, aber wenn wir die so etwas behauptenden Volksgenossen fragten, woher sie ihre Kunde hätten, mußten sie gestehen, bloß keinen Angehörigen der Genannten gesprochen zu haben. Wir könnten mit unseren Erlebnissen inmitten dieser Gruppen, ihrem aufs feinste differenzierten Seelenleben, der Schärfe ihrer Beobachtungsgabe, ihrem zähen Festhalten an alter Sprache und Sitte ein eigenes Buch füllen und sehen von weiteren Ausführungen hier nur deshalb ab,

Digitized by Google

weil der uns zur Verfügung stehende Raum eine bevorzugte Behandlung der großen Lebensfragen unseres Volkes und seiner Nachbarn im ostmitteleuropäischen Schicksalsraum vordringlich erfordert.

c) Die Arier Ostmitteleuropas

Der Raum zwischen dem deutschen und dem russischen Kerngebiet, zwischen Finnischem, Schwarzem und Adriatischem Meer, ist das große Becken, in dem bisher so vieles brodelte und im Flusse war und das jetzt erst feste Gestalt annimmt. Norden, Westen und Süden bedeuteten für unsere Nachbarschaft auch bisher schon fest gewordene Verhältnisse. Im Osten ist es jetzt erst so weit. Allein trotz mancherlei Regelungen wie der deutsch-russischen Verständigung, der deutsch-magyarischen Freundschaft, unseren freundlichen Beziehungen zu Südslawien und der Stabilisierung des deutsch-tschechischen Verhältnisses entziehen sich zur Zeit noch so manche Dinge im Osten abschließender Beurteilung, weil sie selbst noch nicht abgeschlossen sind. Das gilt nicht nur für manche Staatsfragen, sondern vor allem auch für die Völker selbst. Was ein Franzose, was ein Deutscher ist, steht fest und läßt sich durch Befragen des Betreffenden ohne weiteres ermitteln. Im Osten gibt es aber zum Beispiel Zehntausende von Menschen, die auf die Frage, ob sie Pole, Litauer oder Weißrusse seien, je nach dem Taufschein antworten: „Ich bin katholisch“ oder „ich bin orthodox“.

Völker sind Lebewesen. Das sahen wir schon an früherer Stelle. Allein stärker als anderswo sind im Osten zwischen Ostsee und Schwarzem Meer die Völker im Wandel. Die Lande sind auf und ab erfüllt nicht nur mit großen, mittleren und kleinen Völkern, sondern auch mit Völkertrümmern und Völkerrohstoff, der nach neuer Gestaltung ruft. Hier spielen sich auch in unseren Tagen wahre Völkerdramen ab. Eine Verschiebung der politischen Lage, eine Tat, ein kraftvoll ergriffener Augenblick, ein Genie, ja ein Zufall veranlassen Entstehung von Völkern oder beschleunigen ihren Zerfall. Ueberragend ist da der Einfluß einer Persönlichkeit oder zuweilen

Digitized by Google

eines ganz fremden Volkes, das von diesen Vorgängen keine Ahnung hat, und doch von einer Fernwirkung, die eines Tages in der Dynamik des Völkerlebens ihr Eigengewicht bekommt.

Auch im Osten wuchsen die Statistiken. Aber in der Weite seiner Räume, der Tiefe seiner Wälder und Sümpfe, seiner winterlichen und nachwinterlichen Unwegsamkeit — drei Monate lang pflegen mancherorts durch Schneeschmelze, Schlamm und Regengüsse die Wege unbefahrbar zu sein — weben und wachsen Geheimnisse, die sich jeder Erfassung und erst recht jeder Statistik entziehen, bis sie eines Tages greifbar sind, erregend und furchtbar wie die Gewitter in der Steppe der Kosaken. Wer aus den flandrischen Städten der Dome und Belfriede, von den viergleisigen Schienenwegen des Rheinlandes, der Geschäftigkeit sächsischer Industrieorte in den weiteren Ostraum kommt, der mag ihn nüchtern, geschmacklos, vielleicht in vielem nicht gerade hygienisch finden. Aber wer einmal inmitten der brauenden Abendnebel am Bug oder Dnjestr, an der oberen Memel oder der Düna gestanden hat, wer auch nur einmal bei nächtlicher Schlittenfahrt an der Grenze des Narews oder der Wilija Wolfsgeheul und ferne Schüsse gehört hat, den hat etwas von jenen Geheimnissen und Unwägbarkeiten im Osten gepackt, die ihren Schatten bis in die gesichertste Stube Binnendeutschlands werfen, eine Stimme, die ihn nie wieder völlig losläßt, der Ruf des wartenden Landes im Osten, das durch kraftvolle Völker gestaltet werden will oder in Formlosigkeit untersinkt.

Der Ostraum zwischen deutschem und russischem Kerngebiet bildet keine geographische Einheit, aber es gibt genug Gemeinsamkeiten, die fast alle seine Teile auszeichnen. Er wird umgrenzt durch die Meeresküsten, durch das russische Volksgebiet im Osten und den geschlossenen deutschen Volksblock im Westen. Dieses Zwischenland zwischen Deutschen und Russen, in dem nun diese beiden Völker ihre Ordnungsaufgabe übernommen haben, wird heute Ostmitteleuropa genannt.

Aehnlich dem geschlossenen deutschen Sprachgebiet, das in Rhein, Donau und Weichsel seine drei Schicksalsströme hat, hat auch Ost-

Digitized by Google

mitteleuropa deren drei, nämlich Düna, Dnjepr und die untere Donau. Dieser Strom verbindet also mehr als jeder andere das geschlossene deutsche Sprachgebiet und die Länder des Ostens mit Gemengelage, so vielen andersprachigen Völkern und dem ostmitteleuropäischen Streudeutschtum. Insofern ist die Donau mit der Ostsee zu vergleichen, die ja auch deutsches Kerngebiet und Ostraum miteinander innig verknüpft.

Das höchste und überhaupt einzig bedeutende Gebirge Ostmitteleuropas sind die Karpaten, deren größte Erhebung — die Gerlsdorfer Spitze (2663 Meter) — in der deutschen Sprachinsel Zips in der Slowakei liegt. Auch in dem stark deutsch beeinflußten Siebenbürgen (Negoi 2536 Meter) stellen die Karpaten ein wirkliches Hochgebirge dar. Die niedrigsten Uebergänge über die Karpaten sind der nur 550 Meter hohe Jablunkapaß am Rande des Teschener Schlesien und der zum östlichen Reichsinteressengebiet gehörige Duklapaß. Außerhalb der Karpaten, die die in ihrer Mitte gelegenen Länder schützend umschließen, gehört Ostmitteleuropa im wesentlichen zu dem Tafelland der sarmatischen Ebene, die in ihrer Lage abseits der Weltmeere heiße Sommer und kalte Winter aufweist und sich in ihrer Großräumigkeit nach Osten ins Grenzenlose verliert. Diese unendliche Weite, die dem Volkscharakter der Russen und anderer Slawen so gefährlich wurde, sie phantasiebegabt, jedoch auch oft schlaff und willensschwach machte, brachte auch dem Streudeutschtum des Ostens immer wieder das Verderben einer herrlich, aber gestaltlos versprühenden Kraft.

An dem Ostraum um Düna, Dnjepr und unterer Donau, zwischen deutschem und russischem Kerngebiet, sind ganz oder zu irgendeinem Teile viele Völker beteiligt, die insgesamt die nachstehend aufgeführte Kopfstärke haben; hierbei bringen wir die Gesamtstärke der beteiligten Völker, da gezeigt werden soll, welche volklichen Kräfte im Ostraum tätig sind, überdies auch die Stärke der einzelnen Völker im Ostraum selbst nicht zweifelsfrei feststeht:

Deutsche	etwa 100 Mill.	Ukrainer	etwa 40 Mill.
Großrussen	„ 90 „	Weißruthenen	„ 9 „

Digitized by Google

Polen	etwa 22 Mill.	Magyaren	etwa 10 Mill.
Litauer	„ 2 „	Rumänen	„ 16 „
Letten	„ 1 „	Bulgaren	„ 6 „
Lettgaller	„ 0,3 „	Serben u. Kroaten	„ 11 „
Esten	„ 1 „	Slowenen	„ 1 „
Slowaken	„ 3 „	Ostjuden	„ 6 „(?)

Davon gehören zu den Germanen die Deutschen, zu den Ostslawen die Großrussen, Ukrainer und Weißruthenen (Weißrussen), zu den Westslawen die Polen und Slowaken, zu den Südslawen Bulgaren, Serben, Kroaten und Slowenen, zu der turanischen (mongolisch-ugrischen) Völkerfamilie die Magyaren und Esten, zu den Romanen die Rumänen und zu den semitisch-asiatischen Völkerschaften die Ostjuden, während Litauer, Letten und Lettgaller eine kleine Völkergruppe ohne engere Verwandte bilden. Sehr viel ist hierbei umstritten. Die Bulgaren zum Beispiel werden von vielen nicht zu den Slawen gerechnet, sondern zu den Turaniern, zu denen auch die Türken oder Osmanen gehören. Die Frage, ob zum Beispiel Serben und Kroaten ein Volk sind oder nicht, hat nicht nur Büchereien gefüllt, sondern auch zu den schwersten Auseinandersetzungen geführt (Mord von Sarajewo 1914 an dem Habsburger Franz Ferdinand, Mord in Marseille an König Alexander 1934). Aehnlich umstritten sind die Unterschiede oder Gemeinsamkeiten zwischen Großrussen und Ukrainern, Letten und Lettgallern usw. Hier ist eben, wie erwähnt, die Entwicklung noch ganz anders im Fluß als in Mittel- und Westeuropa, insbesondere auch die Abgrenzung der Völker voneinander. Zu den Genannten kommen noch zahllose Volkssplitter wie kleine Reste von Schweden in Estland, Liven in Kurland, Armenier, Petschenegen, ja Zigeuner, ein Gemisch von ganz verschiedener rassischer Qualität, seelischer und sprachlicher Entwicklung.

Als Hexenkessel Europas hat man dieses Mischgebiet bezeichnet, als „Teufelsgürtel", wo bisher jeder jedes Feind war. Mitten in der allgemeinen Gemengelage wohnen auch die Deutschen des Ostraums, genau so regellos verstreut wie die anderen, so offenbar zufällig

Digitized by Google

niedergelassen, daß das allein schon die allgemeine Aufmerksamkeit und Anteilnahme reizen sollte.

Die stärkste Aktualität erhält dieses Mischgebiet dadurch, daß mit dem Zerfall des Versailler Polens die Zustände im Osten ins Gleiten gekommen sind. Ein großer Erdrutsch hat im Osten begonnen, und niemand kann es sagen, wie und wieweit er sich auswirken wird. Das Geschlecht von heute hat sich jedes Prophezeien abgewöhnt. Indessen läßt sich wohl jetzt schon dreierlei sagen: Der größte Staat des bisherigen Ostmitteleuropa, das Versailler Polen, wird niemals wiederkehren, dafür bürgen die beiden größten und stärksten Landmächte der Erde. Diese beiden — Deutschland und Rußland — greifen mit ordnender Hand in das Völkerchaos; eine klare Interessenlinie grenzt ihre Arbeitsgebiete voneinander ab. Und zum Dritten ist auf die Anregung des Führers in seiner Rede vom 6. Oktober 1939 ein Bevölkerungsaustausch, eine Umsiedlung eingeleitet worden, die in ihrem Endergebnis klarere Abgrenzungen zwischen den Völkern bringen soll. Wenn auch über diesen auf Jahrzehnte berechneten Vorgang heute noch nichts Abschließendes gesagt werden kann, so verdient doch zumindest der Mut Bewunderung, mit dem — mitten im Kriege — in Jahrhunderten gewordene Verhältnisse neu gestaltet werden sollen. Schon heute ergibt sich zudem mit zwingender Notwendigkeit die Pflicht unseres Volkes, mit diesem Ostraum sich noch ganz anders als bisher vertraut zu machen, und zwar diesseits wie jenseits der neuen Interessenabgrenzung gegen den Sowjetstaat. Denn Deutsche und Russen sitzen in einem Boot; sie lehnen es ab, sich für England gegenseitig zu töten, sie wollen gemeinsam rudern, um ihr gemeinsames Ziel zu erreichen.

Unsere Betrachtung muß auch Finnland einziehen, das zwar rein geographisch zum Norden gehört, geschichtlich aber längere Zeit mit dem Osten verknüpft war.

Finnland, das Land der „tausend Seen", ist von Natur eigentlich das größte der skandinavischen Länder. Allein von dem finnischen Sprachgebiet gehören Ostkarelien und die Halbinsel Kola, d. h. ein Gebiet von rund 300 000 Geviertkilometern, zu Rußland, so daß für

Digitized by Google

den finnischen Staat nur 388 000 Geviertkilometer verbleiben. Auch damit übertrifft er noch Norwegens Flächeninhalt und ist neunmal so groß wie Dänemark!

Selbstverständlich besagt in so hoher geographischer Breite — schon der Südrand liegt so weit nördlich wie die Eiswüsten Alaskas in Nordamerika — der Flächeninhalt noch nichts über die kulturelle Bedeutung. Tatsächlich ist ein Drittel des finnländischen Bodens Oedland, und die Ackerfläche macht nur 6 vom Hundert des Landes aus. Ueber 60 vom Hundert des Staatsgebietes sind von Wald bedeckt. Das Wirtschafts- und Kulturleben beschränkt sich auf das Dreieck zwischen Ladogasee, Abo und Uleaborg. Die ungeheuren Moor- und Heideflächen nördlich davon, über die sonst nur einzelne Lappenhorden mit ihren Renntieren wandern, sind das Zukunftsgebiet Finnlands, wie Norrland für Schweden.

Wenn man sich diese Kargheit des Landes vor Augen hält, muß man vor der Lebenskraft, Arbeitsamkeit, Zähigkeit und Kulturhöhe der Finnländer Hochachtung bekommen. Die Hauptmasse der Bewohner sind die Finnen, sprachlich zur mongolisch-ugrischen Völkerfamilie gehörig, also den Esten und Magyaren verwandt, rassisch aber größtenteils nordisch. Viele ihrer Vorfahren kamen aus Nordrußland, wo sie bis zum 11. Jahrhundert noch die Gegend um Moskau bewohnten. Im 12. und 13. Jahrhundert trat Finnland in staatliche Beziehungen zu Schweden. Das 600jährige Zusammenleben zwischen Schweden und Finnen brachte dem Lande das Christentum, die lutherische Religionserneuerung und eine starke schwedische Einwanderung. Finnland bildete einen Teil des großen schwedischen Ostseereiches, das sich wie ein Hufeisen um den Bottnischen Meerbusen herumlegte. In den schwedischen Heeren bildeten die Finnländer eine Kerntruppe; der finnländische Reitermarsch und der Björneborgmarsch, die beide auch bei unserem Reichsheer Eingang gefunden haben, geben davon Zeugnis.

Von großem Einfluß auf Finnlands Eigenleben war von jeher die russische Nachbarschaft. Wohl trug Schweden in drei „Kreuzzügen" die Grenze über die Landenge zwischen Ostsee und Ladogasee — die

Digitized by Google

sogenannte „karelische Nase" — vor. Aber Rußland verstand es, die finnische Bevölkerung Ostkareliens und der Halbinsel Kola zu unterwerfen und zum orthodoxen Glauben zu bekehren. Der russische Zar Peter der Große stieß im 18. Jahrhundert das „Fenster zur Ostsee" auf, gründete im finnischen Sprachgebiet das nach ihm benannte Petersburg und vertrieb schließlich die Schweden von der Südseite des Finnischen Meerbusens. 1809 bekriegte das zaristische Rußland das überraschte Finnland, riß es trotz Gegenwehr der Finnen von Schweden los und gliederte es sich an. Der russische Zar wurde Großfürst von Finnland. Die innere Ordnung und Verwaltung des Landes sollte unangetastet bleiben. Im Laufe der Zeit verstärkte sich jedoch der Verrussungsdruck und erreichte unter dem letzten Zaren Nikolaus II. seinen Höhepunkt. Die russische Revolution von 1904/05, an deren Vorbereitung Finnen sich besonders rege beteiligten, brachte nur vorübergehend Erleichterung; bald zeigte sich das „bürgerliche" Rußland fast noch unduldsamer denn die Zarenbeamten. Nur in das russische Heer wagte man die Finnländer nicht zu stecken; ihre Wehrpflicht wurde durch Geldablösung ersetzt, dafür wurden russische Garnisonen in das Land gelegt.

So fand Finnland der Weltkrieg. Die Herzen der Finnländer waren bei Hindenburgs Heeren. Als der zaristische Koloß zusammenbrach und rote Scharen Finnland überschwemmten, brachten deutsche Truppen mit finnländischen Freiwilligen die Befreiung. Ueber diesen einzigartigen Feldzug im hohen Norden, um dessen Vorbereitung und Durchführung sich der finnische Nationalheld und spätere Staatspräsident Svinhufvud sowie der deutsche General von der Goltz neben dem mehr englandfreundlichen General Mannerheim Verdienste erworben haben, sagte später Ludendorff: „Alle meine Entschlüsse habe ich mit dem Kopf gefaßt. Den Entschluß, Finnland zu helfen, habe ich mit dem Kopf und mit dem Herzen gefaßt." Nach heftigen Kämpfen zogen am 14. April 1918 die deutschen Befreier in der Landeshauptstadt Helsingfors (Helsinki) ein und bewahrten so ihre Bewohner vor den Leiden des Bürgerkrieges. Eine große Einkreisungsschlacht bei Lathi vollendete das Befreiungswerk.

Digitized by Google

Als später im Laufe der Jahre durch englischen und amerikanischen Einfluß der finnländische Parlamentarismus und mit ihm die Sozialdemokratie, ja der Kommunismus hochkamen, entstand aus den Wurzeln altfinnischen Bauerntums die „Lappo"-Bewegung. Ihre Anhänger marschierten 1930 in die Landeshauptstadt und wichen nicht eher, als bis sie ihr Ziel erreichten: die Rückkehr zum Frontgedanken von 1918.

Trotzdem blieb die außenpolitische Lage gespannt, und England wußte sich das zunutze zu machen. Denn das Kräfteverhältnis zwischen dem riesigen russischen Nachbarn und dem kleineren Finnland war für dieses so ungünstig, daß Finnland seine volle Bewegungsfreiheit nur durch die Rivalität der drei Großmächte England, Rußland und Deutschland sich bewahren konnte. Es war schwere Schuld der Regierenden in Finnland, sich auf diese Rivalität zu verlassen und im Vertrauen auf sie deutsche Neutralitätsangebote mit geradezu völkerbundsartiger Ueberheblichkeit abzuweisen.

Nun ist wieder Krieg zwischen Rußland und Finnland ausgebrochen — ein hartes Geschick für beide Völker. Die Zeit ist noch zu kurz, um heute darüber mehr sagen zu können.

Wie wird sich später einmal die russisch-finnische Nachbarschaft gestalten? Wird die Grenze an der „karelischen Nase" zwischen Ostsee und Ladogasee, die so lange zu beiden Seiten des Grenzflusses Systerbäck (d. h. Schwesterbach) durch Stacheldraht versperrt war, für allgemeinen Verkehr geöffnet werden? Wie wird es in dem riesigen Grenzgürtel nördlich des Ladogasees bis zum Eismeer werden, der bei seiner Menschenleere und Unwegsamkeit in Wald und Tundra in der Vergangenheit so viele Zwischenfälle gesehen hat?

Bis zur eisfreien Küste am sogenannten Eismeer geht die gemeinsame Grenze zwischen Finnland und Rußland. Dieses besitzt in der während des Weltkrieges von reichsdeutschen, deutschösterreichischen und magyarischen Kriegsgefangenen erbauten Murmanbahn eine wertvolle Verbindung zum Hafen Murmansk, in dem im September 1939 so manche Dampfer vom Atlantischen Weltmeer eine neutrale Zuflucht suchten und fanden. Während Murmansk selbst dank

Digitized by Google

den äußersten Ausläufern des Golfstromes auch im Winter eisfrei ist, unterliegt dagegen die Murmanbahn dem ungeheuren Winterfrost jener hohen Breite. Deshalb hat auch der große Stalinkanal zwischen dem Weißen Meer und der Ostsee bei Petersburg nur im Sommer Bedeutung.

Zwischen das russische Murmansk und das nördliche Norwegen schob sich seit dem Weltkrieg der finnländische „Korridor" von Petsamo oder Pedschenga, freilich ohne allzu große wirtschaftliche Bedeutung.

Wie Norwegen, obgleich in anderer Weise, hat auch Finnland seinen Sprachenstreit. In den 600 Jahren der Zugehörigkeit des Landes zu Schweden war Schwedisch die Sprache der Verwaltung, aller Gebildeten und auch eines großen Teils des Bauerntums. Als im 19. Jahrhundert Rußland über Finnland herrschte, erwachte im Gegendruck das finnische Nationalgefühl. Die finnisch-ugrische Nationalsprache gewann rasch Boden, drängte das Schwedische Schritt für Schritt zurück, wurde gleichberechtigte Amtssprache und schließlich vorherrschend. Heute reden schon rund 90 vom Hundert der Bevölkerung finnisch, nur knapp 10 vom Hundert noch schwedisch, nämlich im wesentlichen der Westrand und auch der Südrand einschließlich der Landeshauptstadt, welche die Schweden oder Suecomanen Helsingfors nennen, die Finnen oder Fennomanen Helsinki. Die Reibungen zwischen diesen beiden Gruppen der Finnländer haben neuerdings nachgelassen, auch unter dem Druck der englischen Einkreisungsversuche, welche beiden Bevölkerungsteilen gleich verhängnisvoll wurden.

Finnland kann sich nicht völlig aus eigener Kraft ernähren. Diese Schwierigkeit erhöhte sich von Jahr zu Jahr, weil unter englischem Einfluß die Viehzucht auf Kosten des Getreideanbaus gehoben wurde, so daß landwirtschaftliche Erzeugnisse — vor allem Butter nach England — sogar noch ausgeführt wurden ... Zur Bezahlung der Einfuhr anderer Lebensmittel diente der Reichtum des Holzes und der Holzerzeugnisse, besonders des Papiers. Was würde das Zeitungs- und Buchgewerbe in Europa ohne das Papier aus finnländischem Holz machen!

Digitized by Google

Fast 700 Jahre lebten Deutsche und **Esten** zusammen, jenes kleine nicht unsympathische Volk von 1 Million Köpfen mit mongolisch-altaischer Sprache und vorwiegend nordischer Rasse. Estland ist nur 48 000 Geviertkilometer groß, d. h. so groß wie unsere Kurmark, und hat eine Bevölkerungsdichte von bloß 24 Einwohnern auf ein Geviertkilometer (Finnland 10, Deutsches Reich knapp 140). Das estländische Staatsgebiet, zwischen Ostsee und dem großen Peipussee gelegen, gehört völlig zum deutschen Kulturboden, d. h. dem großen Raum, der durch deutsche Arbeit sein Gepräge erhalten, wo deutsche Art die Städte gegründet und der Landwirtschaft ihre Richtung gegeben hat. Deutsch ist daher auch der Landschaftseindruck, soweit nicht die Felsnatur und das etwas kontinentalere Klima Abwandlungen gebracht hat.

Die Esten sind bisher ein geschichtsloses Volk gewesen. Seit ältester Zeit bis 1880 wurde Estland zusammen mit dem heutigen Lettland (Kurland, Süd-Livland) als deutsches Land verwaltet, unabhängig davon, ob der Landesherr deutsch, schwedisch oder russisch war. Erst vor rund 60 Jahren begann eine Russifizierung, aber sie kam nicht den Russen zugute, sondern nur den Esten, die ihre Schriftsprache, das Christentum und später ihr evangelisches Bekenntnis durch Deutsche erhalten haben. Der Weltkrieg brachte die Befreiung Estlands von der Zarenherrschaft. Es schien, als sollte das Land heim ins Reich kehren. Aber der Zusammenbruch von 1918 machte alles wieder zunichte. Wohl konnte das deutsche Baltenregiment die Landeshauptstadt Reval vor dem Osten schützen, aber Dank wurde ihm nicht. Im Gegenteil wandte sich der neue estnische Nationalstaat mit voller Schärfe gegen das Deutschtum, enteignete den Großgrundbesitz 1919 ohne Entschädigung, entrechtete das städtische Deutschtum und nahm 1927 mit Gewalt den Deutschen ihren Dom zu Reval weg. Aus der deutschen Universität zu Dorpat, die einst ähnlich Czernowitz im österreichisch gewesenen Buchenland (Bukowina) deutsches Wissen und Können weit in den Osten hinaus getragen hatte, wurde ein verestetes Tartu, das deutsche Reval wurde zu

Digitized by Google

einem estnischen Tallinn. Auch zahlenmäßig wurden die Deutschen fast zur Bedeutungslosigkeit hinabgedrückt.
Trotzdem wäre den Esten aus eigener Kraft die Verdrängung oder Auffaugung der Deutschen niemals geglückt. Das Deutsche Reich hielt es jedoch 1939 für zweckmäßig, die 700jährige deutsche Arbeit im Baltenland zu beenden, und holte kurzerhand die Estlanddeutschen ab, um sie im Weichselgau anzusiedeln. Nur Steine reden noch in Estland von den Deutschen.
Außer den Deutschen hat der estländische Staat an Andersprachigen noch Schweden, Großrussen, Letten und Juden. Bedeutung haben davon allein die Großrussen, die sich auf zwei ganz verschiedene Gruppen verteilen: auf eine rein bäuerliche Gruppe nahe der Sowjetgrenze und eine Schicht von „Intelligenzlern", die aus dem russischen Raum vor dem Kommunismus geflohen sind.
An dem wirtschaftlichen Aufbau des Staates haben einheimische wie reichsangehörige Deutsche großen Anteil gehabt. Daß die ganze landwirtschaftliche Erschließung auf deutsche Arbeit zurückgeht, ist schon erwähnt worden. Die estnischen Landarbeiter, die das deutsche Erbe angetreten haben, haben wohl viel verkommen lassen, aber doch nicht so viel wie die Letten bei ihrer „Agrarreform". Deutsche haben besonders bei der Erschließung der Brennschiefer-Vorräte geholfen, die das kohlenlose Land mit Kraft versorgen und dazu Oel und Asphalt liefern. Straßenbau, Schiffahrt und Kraftwagenverkehr nahmen auf der Grundlage der Brennschieferverwertung einen raschen Aufschwung und sicherten die wirtschaftliche Lebensfähigkeit Estlands. Großen Gewinn versprechen dem Lande die neuen Abmachungen mit Rußland. Zwar muß Estland russische Flottenstützpunkte in Baltischport sowie auf den wichtigen Inseln Dagö und Oesel, ferner russische Land- und Lufttruppen hinnehmen, aber es erhält wieder wirtschaftlich das gewaltige russische Hinterland.
So wird die Wende von 1939 einen Markstein in der Geschichte Estlands bilden — die Lösung vom Deutschen und die Bindung an den russischen Osten.

✡

Digitized by Google

„Riga stirbt!", sagen die einen, „In Riga ist immer etwas los!", die anderen. Wer hat recht? „Lettland wird entlettet", meinen die Dritten, und viele glauben, diese haben den Nagel auf den Kopf getroffen.

In Lettland, dem Kampfland der **Letten** und Lettgaller, betreten wir ein Zerrungsgebiet erster Ordnung, einen Drehpunkt zwischenstaatlicher Kraftlinien, wo alles zunächst so stabil aussieht und doch nach einem russischen Wort der Triebsand unter den Fundamenten wandert.

Aehnlich den Esten sind die Letten ein geschichtsloses Volk. Niemals vor 1918 gab es einen lettischen Staat. Den Deutschen verdanken die Letten alles, was heute lettisch heißt oder aussieht: die gepflegte Landwirtschaft, die ansehnlichen Städte, das Christentum, das evangelische Bekenntnis, den eigenen Staat, der erst durch Hindenburgs und unserer deutschen Feldgrauen Siege ermöglicht und nach dem Weltkrieg durch deutsche Freiwillige gerettet wurde, die lettische Schriftsprache, die von dem sächsischen Pfarrer Ernst Glück im livländischen Marienburg festgelegt wurde, ja das lettische Siedlungsgebiet! Denn die Letten, der baltischen Völkerfamilie angehörend (wie die Litauer, aber nicht verwandt mit den Esten), saßen bei der deutschen Landnahme nach dem Jahre 1200 an der oberen Düna und waren gerade in Gefahr, von ihren drei Gegnern zerrieben zu werden: von den Litauern, den Liven und den Russen. In einem jahrhundertelangen Kampfe gelang es den Deutschen, die Letten zu retten. Rußland wurde damals an der heutigen Ostgrenze Lettlands aufgehalten. Die Litauer wurden durch den Dauerkrieg des Deutschritterordens, an dem dieser sich schließlich verblutete, nach Süden zurückgedrängt und die Liven in den nördlichsten Zipfel Kurlands „eingemauert", wo sie heute an der Nordspitze Domesnäs (d. h. Richtershorn) sich in wenigen Dörfern noch halten. Das frei gewordene Land überließen die Deutschen den von ihnen gehegten und gepflegten Letten. Den „Dank" ernteten die Deutschen des 20. Jahrhunderts von den Letten der jüngsten Vergangenheit.

Digitized by Google

Im Zuge der großen mittelalterlichen deutschen Rückwanderung nach dem Osten wurde die livländische Küste von deutschen Kauffahrteischiffen „aufgesegelt". Als Livland im weiteren Sinne bezeichnete man damals den ganzen Raum der späteren drei Länder Kurland, Livland, Estland, das ist das Gebiet der jetzigen Staaten Lettland und Estland. 1201 wurde Riga an der Dünamündung von Albert von Bremen unter hamburgischer Beteiligung gegründet. Zur Erinnerung daran zeigt das Wappen von Riga den Bremer Schlüssel und die drei Türme Hamburgs. Wenige Jahre später wurde Livland ein Lehen des Deutschen Reiches. Das Christentum wurde durch den deutschen Schwertbrüderorden verbreitet; 1237 verschmolz er mit dem Deutschritterorden unter dem großen Hochmeister Hermann von Salza. Damit begann die Blütezeit des Baltenlandes im Zeichen der Hanse und des Deutschen Ordens, der beiden Träger gesamtdeutscher Arbeit.

Freilich mißlang die Eingliederung Litauens (Niederlage von Tannenberg 1410 gegen die verbündeten Polen und Litauer), so daß das litauische Gebiet wie ein Keil Ostpreußen und Livland (Baltenland) voneinander trennte. Dadurch blieb dem baltischen Gebiet der deutsche Bauer fern, der damals — wenigstens angeblich — nicht über See gehen wollte. Das baltische Deutschtum blieb eine Oberschicht aus städtischen Kaufleuten und Handwerkern sowie aus ländlichen Großgrundbesitzern. Eroberungsversuche der Russen wurden jedoch dank der überragenden Persönlichkeit des Ordenslandmeisters Walter (Wolter) von Plettenberg zurückgeschlagen, später auch ähnliche polnische Versuche. Der deutschen Glaubenserneuerung schlossen sich Deutsche, Esten und Letten gemeinsam an. Dadurch vertiefte sich die Kulturgemeinschaft des Baltenlandes mit dem Norden des übrigen Deutschen Reiches und auch mit Schweden. Dieses erwarb, nachdem 1560 das letzte Ordensheer durch einbrechende Russen aufgerieben worden war, ein Jahr später Estland und den Norden des engeren Livland, während Riga freie deutsche Reichsstadt blieb. Polen setzte sich nun im übrigen, südlichen Livland wie in Kurland fest. Nach wechselvollen Kämpfen erwarb Gustav Adolf ganz Livland

Digitized by Google

für Schweden. Er schützte die deutsche Kultur und befestigte sie noch zum Beispiel durch Gründung der Universität zu Dorpat. Etwa 90 Jahre später (1710) begann in blutigem Kriege die rund 200jährige Herrschaft der Russen.

Anfänglich beachteten die russischen Herrscher, die selbst entweder Deutsche waren oder viel deutsches Blut in den Adern hatten, die deutsche Kultur des Baltenlandes, 1810 wurde sogar die Universität zu Dorpat erneuert. Als aber seit 1871 das Bismarckreich einen großen Aufschwung nahm, fürchteten die Zaren, ihre amtlich so genannten „deutschen Ostseeprovinzen Rußlands" an das Reich zu verlieren und setzten etwa 1881 mit einer ungeheuer schroffen Verrussung ein, so daß aus vollkommen deutschgeführten Ländern — wie sich in der Revolution von 1905 zeigte — Herde estnischer und lettischer Empörung wurden. Denn nicht dem Russentum kam die Entdeutschung zugute, sondern den Letten und Esten. Wohl schlug 1917 dem südlichen Baltenland mit Riga die Stunde der Befreiung, die Heimkehr ins Reich schien gesichert, aber der Zusammenbruch des Deutschen Reiches zerstörte wieder alle Hoffnungen. Die Letten fühlten sich berufen, selbst als staatstragendes Volk aufzutreten. Ihr Versuch mißlang, da der rote Osten den kaum ins Leben gerufenen Staat überrannte. In dieser Not fanden sich deutschstämmige Freiwillige, die „Baltikumer", die gegen das Versprechen auf Siedlungsland den Bolschewisten entgegentraten. Schulter an Schulter mit ihnen kämpfte die baltische Landeswehr, die aus Deutschbalten bestand. Dem gemeinsamen Zupacken gelang im Frühjahr zum zweiten Male die Befreiung Rigas. Hier kämpfte auch Albert Leo Schlageter. Beste deutsche Männer und Jünglinge fielen damals am schicksalreichen Dünastrand, während das reichsdeutsche Binnenland unter erbärmlicher Leitung ehrvergessen sich selbst zerfleischte. Die Opfer im Baltenland waren damals — anders als zu Zeiten Wolter von Plettenbergs — vergebens. Lettischer Treubruch betrog die Befreier, wagte in einer — Keckheit ohnegleichen, ein Jahr lang „Kriegszustand" mit dem Deutschen Reich zu spielen und schließlich auch noch „Schadenersatz" für die von den Letten selbst erbetene Vertreibung

Digitized by Google

der Russen zu fordern. Wenn es etwas noch Schimpflicheres geben konnte, so war es eine Zusage solcher „Entschädigung". Und auch diese Zusage wurde vom damaligen Berliner „System" gegeben. Das Reich zahlte wahrhaftig noch „obenauf" — „Reparationen" für die Rettung Lettlands!

Bald kannte der Uebermut maßgebender Letten keine Grenzen mehr. Der ganze deutschbaltische Großgrundbesitz wurde enteignet, die Durchführung mit einer unerhörten Rücksichtslosigkeit betrieben, das Denkmal der baltischen Landeswehr auf dem Friedhof ihrer Opfer in die Luft gesprengt, 1930 unter Verfassungsbruch der deutsche Dom zu Riga geraubt, 1934 vom Staatspräsidenten Ullmannis — in seiner Jugend nannte er sich noch Ullmann — bei seinem Dienstantritt ganz offiziell erklärt, es werde dafür gesorgt werden, daß in zehn Jahren die letzte Spur deutschen Wesens in Lettland ausgetilgt sein werde.

Nun muß man wissen, daß Riga sowie die anderen Städte des Landes ein ausgesprochen deutsches Stadtbild haben. Ganz „folgerichtig" begann das Lettentum, die Losung „Riga auf Abbruch" zu verwirklichen. Die alten deutschen Häuser wurden ihren Eigentümern ohne Entschädigung weggenommen mit der „Begründung", sie könnten sie nicht sorgfältig genug vor Verfall schützen; dann wurden die altehrwürdigen Kulturdenkmäler — der Spitzhacke übergeben.

Soweit die Letten auf einzelnen Gebieten den Deutschen noch Bewegungsfreiheit gelassen hatten — so im Schulwesen im Rahmen einer „Kulturautonomie", Begründung einer privaten deutschen Universität, der „Herder-Hochschule" zu Riga —, wurden auch diese Genehmigungen Schritt für Schritt zurückgenommen. Die kulturelle Selbstverwaltung wurde immer mehr eingeengt, der Herder-Hochschule, die viele reichsdeutsche, siebenbürgisch-sächsische und auch aus Polen stammende deutschblütige Studenten aufwies, die Aufnahme anderer als lettländischer Hörer untersagt usw.

All das konnte das angriffslustige Lettentum sich nur herausnehmen, weil es England hinter sich wußte und die beiden großen Nachbarn Lettlands — Reich und Rußland — viele Jahre lang in scharfem Gegensatz zueinander standen. Mit Englands Friedensbruch am

Digitized by Google

3. September 1939 bekam die ganze lettländische Frage ein anderes Gesicht. England als raumfremder Faktor fiel aus; Polen — von maßgebenden Letten gern als eine Art „großer Bruder" betrachtet — erhielt sein verdientes Schicksal. Deutschland und Rußland verständigten sich. Als nun gar noch an Weichsel und Warthe Siedlungsland frei wurde, holte die Führung des Deutschen Reiches die baltischen Deutschen einfach aus Lettland heraus! Lettlands Spitze hatte nun ihren Wunsch erfüllt...

Die starke Deutschfeindlichkeit in der lettländischen Staatsführung entsprach freilich nicht den Wünschen aller Letten. Sie wurde zumindest begleitet durch eine tiefgehende Umbildung der Bevölkerungsstruktur. Zunächst einmal innerhalb des Lettentums durch Generationswechsel. Jene Altersschicht der Letten, die noch vor dem Weltkrieg gegen das Zarentum gearbeitet hatte, trat mehr und mehr aus dem öffentlichen Leben zurück gegenüber einem Geschlecht, das selbst nicht mehr wußte, wie bitter fremder Staatsdruck sein kann. Riga erhielt ferner eine starke jüdische Einwanderung. Selbstverständlich kamen die Juden als „arme Flüchtlinge". Ebenso selbstverständlich gaben sie bald den Ton an, verschärften durch ihre Hetze die Stimmung gegen das Deutschtum und zogen durch ihre zwischenstaatlichen Beziehungen allerlei Deutschenfeinde ins Land. Polen kamen in rauhen Mengen zu Besuch, dazu Franzosen und noch mehr Engländer, also gerade die drei Völker, in denen das jüdische Element besonders einflußreich war und teilweise noch ist. Alle drei Gruppen von Reisenden gossen Oel in das Feuer.

Die größte Strukturwandlung in Lettland erfolgt durch die **Lettgaller.** Es gilt als eine beliebte wissenschaftliche Streitfrage, ob die Lettgaller ein eigenes Volk seien oder „eigentlich" nur eine Abart der Letten. Kein Kenner kann leugnen, daß die Lettgaller in vielem das genaue Gegenteil der Letten sind. Die Landschaft Lettgallen gehörte im Mittelalter zum alten Livland, also zum Gebiet des Deutschen Ordens, hatte deutschen Großgrundbesitz und Bauern mit eigener Mundart, die derjenigen der Letten im übrigen Baltenland nahestand. Im Zusammenbruch des Ordens gelang es aber Polen,

Digitized by Google

Lettgallen zu erobern. Seine Verwaltung dieses von ihm „Polnisch-Livland" genannten Gebietes war praktisch Polonisierung, vor allem des deutsch gewesenen Adels. Die polnische Herrschaft verhinderte den Eingang der Glaubenserneuerung. Dadurch trat eine folgenreiche Glaubensspaltung ein. Die Letten mit ihrem evangelischen Bekenntnis blieben in enger Berührung mit dem deutschen Kulturkreis, die Lettgaller mit ihrem katholischen Bekenntnis fühlten sich zu Polen hingezogen. Diese Neigung blieb bis zum polnischen Zusammenbruch von 1939.

Als 1920 die östliche Grenze Lettlands festgelegt wurde und sie hierbei Lettgallen einschloß, hatte dieses ein völlig anderes kulturelles Gesicht als das übrige Lettland. Im Laufe einer Entwicklung, die noch nicht abgeschlossen ist, sondern sich vor unseren Augen vollzieht, hat nun nicht etwa die lettische Mehrheit ihre Eigenart auf die lettgallische Minderheit übertragen, vielmehr die lettgallische Minderheit von Jahr zu Jahr mehr das Gesicht des lettländischen Staates bestimmt. Schon 1920 hielten die Lettgaller ihren Einzug in Riga. Sie erreichten, daß — ein Jahrzehnt vor dem Domraub! — den Deutschen durch Verfassungsbruch eine alte evangelische Kirche weggenommen und dem katholischen Lettgallertum überliefert wurde. Dieser Kirchenraub geschah zu derselben Zeit, wo Erzberger in System-Deutschland maßgebend war und dieses System-Deutschland dem lettländischen Staat „Reparationen" zusagte ... Seitdem wird von Jahr zu Jahr mehr die lettländische Staatsmaschine mit Lettgallern durchdrungen, wie es das Zentrum in der Weimarer Republik so meisterhaft verstand. Schon machen die Lettgaller ein Drittel der Bevölkerung aus. Mit Riesengeschwindigkeit schiebt sich das kinderreiche Lettgallertum immer weiter vor. Die evangelischen Letten aber haben mehr Todesfälle als Geburten. Die Kinder ihrer Bauern verstädtern und werden wurzellos, ihr Landbesitz, der vor zwei Jahrzehnten den deutschen Eigentümern einfach weggenommen wurde, verfällt, versandet. So ist mit der lettischen Bedrückung der deutschen Volksgruppe ein großer Unsegen über das Lettentum gekommen: Lettlands Entlettung.

Digitized by Google

Die Wege der Deutschen und Letten haben sich nun geschieden. Aber an demselben Tage, wo die deutsche Kirchengemeinde in der 700 Jahre lang deutsch gewesenen Petrikirche zu Riga ihren Abschiedsgottesdienst hielt, wo bei der Predigt „Dein Wille geschehe" die Frauen schluchzten und die Männer zu Boden schauten, zogen russische Truppen durch Lettland nach ihren neuen Kriegshäfen Libau und Windau. Welch eine Wendung! Die Deutschen des Baltenlandes, die ihre Heimat verloren, haben ein Vaterland gefunden und können im neuen Reichsgau an der Weichsel mit einem Wege zu Aufstieg und Wohlstand rechnen.

Lettland als Wirtschaftsgebiet wird durch die Einbeziehung in die russische Interessensphäre gewinnen. Schon einmal war Libau ein Hafen für ukrainisches Getreide, Rigas Industrie Versorgerin halb Rußlands. Dünaburg wird weiter aufblühen. In dieser Stadtgründung, die nun seit geraumer Zeit von Deutschen entblößt ist, trafen sich zu jeder Tageszeit gar viele Vertrauensleute und Vertreter, die sich am wohlsten in der „Welt ohne Visum" fühlen. In der Nachbarschaft dieser strategisch wie volkstumsmäßig hervorragend gelegenen Stadt näherten sich die Staatsgebiete Lettlands, Litauens, Polens und des Sowjetbundes, die Volksgebiete der Letten, Litauer, Polen, Weißruthenen, Lettgaller und Großrussen, von den aus allen Richtungen hier zuströmenden Juden zu schweigen. „Intrigieren wie in Dünaburg" war schon vor dem Weltkrieg in Rußland ein geflügeltes Wort.

Dünaburg ist eine Schlüsselstellung, ähnlich wie Dünkirchen im französisch gewordenen Teil Flanderns. Als der französische „Sonnenkönig" Ludwig XIV. Dünkirchen vom Ersten Reiche losriß, gewann er erst richtig den Zugang zur Nordsee. Wer in Dünaburg den Ton angab, tat es oft auch am Ostseetor Riga. Das hat sich, wie schon so oft in früheren Jahrhunderten, erst wieder im Weltkrieg und Nachkrieg gezeigt.

Wiederholt haben Letten erwogen, als Gegengewicht gegen größere „Gefahren" die Bande zwischen Lettland und Schweden enger zu knüpfen, zumal die verhältnismäßig erfreuliche und jedenfalls ge-

Digitized by Google

ordnete Herrschaft der Schweden im Baltenland des 17. Jahrhunderts gute Erinnerungen hinterlassen hat. Aber Schweden war viel zu pazifistisch und „neutral" eingestellt, um an seine kriegerische Vergangenheit anzuknüpfen und sich militärisch oder auch nur weltanschaulich für Lettland zu bemühen. Dessen Einbeziehung in das russische Reichsinteressengebiet hat diese Pläne wohl für immer erledigt.

Außer zu Polen und Schweden pflegte Lettland seine Beziehungen zu Dänemark, das besonders in Libau Einfluß besaß. So wie das „mondän" gewordene Seebad Riga-Strand sich um schwedischen Lebenszuschnitt nach Art von Saltsjöbaden bei Stockholm bemühte, versuchte bis 1939 das Ostseebad Libau einen Abglanz der dänischen Oeresundbäder zu erreichen. Das bedeutete für beide lettländischen Seebäder eine unpolitisch sein sollende Genußfreudigkeit, die sich doppelt grell vor den schwarzen Wetterwolken des gesamteuropäischen Hintergrundes abhob.

Lettlands Beziehungen zu Estland sind gut. Beide Staaten haben einen Zollbund, freilich ohne rechten Nutzen, da ihre Wirtschaftsstruktur dieselbe ist, sie sich also nicht ergänzen können, sondern im Ausland einander Wettbewerb machen müssen. Rassisch und sprachlich steht von den Nachbarstaaten Lettlands Litauen ihm am nächsten. Allein das enge Zusammengehen zwischen Polen und Lettland wirkte angesichts des polnisch-litauischen Gegensatzes um Wilna sehr abkühlend auf die lettländisch-litauischen Beziehungen, bis Rußlands Wiedereintritt in den Ostseeraum auch hier „ein neues Kapitel Geschichte" eingeleitet hat.

✡

„Ueber **Litauen**, wahrhaftig, weiß ich weniger als über China", läßt der polnische Schriftsteller Adam Mickiewicz in seinem Werke „Dziady" (d. h. die Ahnen) einen Kammerjunker sagen, und dieses Wort gilt auch heute noch, zwar nicht für die Polen, aber für die meisten deutschen Volksgenossen. Denn Litauen, an dem sich einst der Deutsche Orden verblutete, mit dem wir in Versailles für ewige Zeiten

Digitized by Google

verfeindet werden sollten, ist trotz seiner räumlichen Nähe, trotz seiner so bedeutsamen geopolitischen Lage dem deutschen Volk als Gesamtheit ein unbekanntes Land geblieben. Allein wir haben jetzt nach einvernehmlicher Erledigung der Memelfrage und Verständigung mit den Russen wirklich Anlaß, uns mehr mit Litauen und den Litauern zu befassen, mindestens so eifrig, wie es gewisse Engländer tun, aber selbstverständlich in jener echt deutschen Gutartigkeit, für die erfahrungsgemäß Nachbarschaft Gerechtigkeit bedeutet.

Die Litauer gehören zur ostbaltischen Völkerfamilie, stehen also den Letten (aber nicht den mongolisch-ugrischen Esten!) und den ausgestorbenen Pruzzen nahe. Vielleicht sind sie auch unseren altgermanischen Vorfahren viel enger verwandt, als bisher angenommen wurde. Wortführer der Vor- und Frühgeschichtswissenschaft deutscher wie litauischer Volkszugehörigkeit haben viel Aehnlichkeiten, ja anscheinend gemeinsame Wurzeln festgestellt, die jedenfalls das eine klar herausgestellt haben, daß vor der Zeitenwende die germanisch besiedelten Gegenden der unteren Weichsel und die Gegend des heutigen Litauen ein ganz ähnliches Bild zeigten, während östlich des Saumes Lowatfluß—Dnjepr eine andere Struktur, vielleicht überhaupt fast menschenleere Gebiete anzutreffen waren. Das Altlitauertum zeigte zudem, wie eingehender untersucht worden ist, rassisch viele Züge, die uns ansprechen und die auch im Guten und weniger Guten germanisch sein könnten.

Nach der Zeitenwende traten die Litauer für die Welt völlig in das Dunkel der Geschichtslosigkeit und blieben darin eigentlich bis zum Ende des Weltkrieges. Denn wohl gab es im 14. und 15. Jahrhundert einen litauischen Staat, ja zeitweilig einen litauischen Groß-Staat, aber niemals war in ihm Litauisch Verwaltungssprache. Niemals vor dem 20. Jahrhundert gab es einen litauischen Nationalstaat.

Der Gründer des soeben erwähnten Großlitauen, Fürst Gedimin, war zwar echter Litauer. Aber sein um 1320 geschaffenes Reich dehnte sich von Kiew am Dnjepr bis Dorpat in Estland, von der Memel bis dicht vor Moskau. Und dieser achtunggebietende Soldat tat nichts

Digitized by Google

für die litauische Volkskultur, sondern schwankte zwischen russischem und deutsch-römischem Kult. Amtssprache wurde ein dem Großrussischen nahe verwandtes Weißruthenisch, Träger der Bildung waren Deutsche, die unter dem Einfluß der römischen Kirche meist lateinisch schrieben. Der Großfürst, seine Familie und seine Ritter opferten noch den altheidnischen Göttern, auch wenn sich bei Gelegenheit einer taufen ließ, um bei veränderter Lage oder Laune wieder abzufallen. Griechisch-orthodoxe Mönche bekehrten zu ihrem Glauben, römisch-katholische Mönche zu ihrem. Gedimin selbst bekannte in seinem Testament: „Habe ich je die Absicht gehabt, christlich zu werden, so soll mich der Teufel taufen. Die deutschen Christen lassen Gott nach ihrer Weise verehren, die Russen nach ihrem Brauch, die Polen nach ihrem, und wir verehren Gott in unserer Weise. Alle haben wir nur einen Gott. Was redet ihr mir von Christen! Wo findet man mehr Unrecht, Gewalttat, Verderben und Wucher als bei den Christen und namentlich bei solchen, die Geistliche zu sein scheinen wie die Kreuzträger."

Damit meinte er den Deutschen Orden, die Marienritter, die jährlich ihre „Heidenreisen" in das litauische Gebiet unternahmen, „Schaukreuzzüge ohne militärischen Sinn", aber von werbender Bedeutung für die Rittermission der katholischen Kirche. Gedimin selbst fiel bei der Abwehr einer solchen „Heidenreise".

Großfürst Keistut führte Litauen auf die Höhe der Macht. Dreimal zog er siegreich in Moskau ein, er eroberte die Krim und versuchte, das ganze große Gebiet zwischen der Ostsee und dem Schwarzen Meer von seinen beiden Hauptstädten Wilna und Kiew aus zu ordnen, ein Reich mit altrussischem Kult zu schaffen. Sein Ziel war ein russisches Reich mit russischem Volkstum, zu dem er sich selbst hingezogen fühlte. Litauisch blieb nur das bäuerliche Brauchtum an den oberen Flußgebieten der Beresina, Düna und Memel. Keistuts Ziel blieb unerreicht, aber auf seinen Spuren wandelten — mit rußlandgegnerischem Vorzeichen — viele andere Feldherren und Staatsmänner. So arbeiteten für einen Länderblock zwischen Ostsee und Schwarzem Meer viele polnische Könige, bluteten die Schweden und

Digitized by Google

Deutschen Karls XII., Napoleon träumte von ihm. In Bismarcks „Gedanken und Erinnerungen" taucht er auf, freilich als abgelehnte Utopie. Das Versailler Polen marschierte hierfür kurz nach dem Weltkrieg nach Kiew und hoffte mit Hilfe seines englischen „Garanten" auf Verwirklichung bis zum bösen Erwachen bei dem russischen Gegenstoß.

Keistut endete, wie fast alle seine Vorfahren, durch Verrat, nämlich durch den Mordstahl seines eigenen Neffen Jagiello. Mit diesem kommen wir wieder stärker in den Bereich der deutschen Volksgeschichte. Jagiello erlangte nämlich durch seine Tat nicht die Herrschaft, sondern mußte sie seinem Vetter Witold (Vitautas) überlassen, dem Sohne des Ermordeten. Jagiello „entschädigte" sich durch Heirat mit der Thronerbin Polens und wurde später auch tatsächlich in Krakau König. Mit ihm kam die Deutschenfeindlichkeit nach Polen, das früher kaum jemals ernste Gegensätze zum Deutschen Reich gehabt hatte. Jagiello rüstete gegen den Deutschen Orden, trat ihm mit großenteils deutschsprachigen Truppen und dem Gelde der damals deutschsprachigen Städte Krakau, Warschau und Lemberg entgegen und besiegte ihn 1410 in der bekannten ersten Schlacht von Tannenberg. Witold von Litauen mußte mehr als Vasall denn als Bundesgenosse Hilfe leisten. Aber bei der Belagerung der Marienburg, die von Heinrich von Plauen entschlußkräftig verteidigt wurde, brachte er den Polenkönig um den entscheidenden Erfolg. Jagiello mußte sich zurückziehen und in Thorn einen Vergleichsfrieden schließen. Witold, nach dem Weltkrieg in manchen litauischen Kreisen als ein Hasser des Deutschtums verehrt, hat also in Wahrheit der deutsch-litauischen Nachbarschaft besser gedient als viele seiner späteren Verehrer. Sein wahres Ziel war die Rettung der litauischen Unabhängigkeit. Er wollte sogar das Litauische zur Staatssprache machen. Aber es war schon zu spät dazu. Zu lange waren die nationalen Kulturgüter aus übersteigerter Machtliebe und Eroberungssucht vernachlässigt, zu stark war das Land zwischen Moskau und dem nun nach dem Niedergang des Deutschen Ordens aufsteigenden Polen eingeklemmt. In Ränken ohne Zahl und Grenzen wurde Litauen eine Beute der Polen.

Digitized by Google

1386 wurde zwischen beiden Ländern die Personalunion, die Gleichheit des Staatsoberhauptes, eingeführt, und 1569 die Realunion, die völlige Verschmelzung. Litauisch blieb nur das dörfliche Leben. Der Adel ging im Polentum auf, in den Städten machte sich das Judentum immer breiter. 1696 wurde Polnisch Amtssprache in Litauen. Etwa um 1830 erschien das Litauertum ausgelöscht, untergegangen im Meer des Polentums.

Als 1863 der verpolte Adel in Litauen sich an dem polnischen Aufstand gegen Rußland beteiligte, begann das Zarentum nach blutiger Niederschlagung der Unruhen mit einem scharfen polenfeindlichen Kurs, ohne jedoch die Vormachtstellung der Polen in Litauen erschüttern zu können. Die katholische Kirche hielt die Hand über sie zum Dank dafür, daß sie einst geholfen hatten, das bei der deutschen Glaubenserneuerung evangelisch gewordene Land zu ihr zurückzuführen. Den Litauern kam es jetzt höchstens mittelbar zugute, daß nun Russisch statt Polnisch Amtssprache wurde. Erst durch Deutsche wurde gewissermaßen das Litauische als Sprache wieder „entdeckt" und aus den bäuerlichen Mundarten zu einer Schriftsprache gestaltet. Im reichsdeutschen Ostpreußen, zu Tilsit, entstand dank deutscher Hilfe ein Mittelpunkt für die Herstellung allereinfachsten litauischen Schrifttums. Der Zar verbot seine Einfuhr. „Also" wurde es eingeschmuggelt, und zwar bald in rauhen Mengen. 1890 wurden schon fast 30 000 litauische Kalender, Zeitschriften und andere harmlose Druckschriften von den russischen Grenzern beschlagnahmt, 1900 bereits das Doppelte, und der Schmuggel blühte fröhlich weiter. Soweit könnte einem Westeuropäer das Erwachen der litauischen Schriftsprache als ein „nettes Histörchen" erscheinen. Der Ernst begann freilich sehr schnell. Nämlich die litauischen Bauern, „noch dreimal hartköpfiger als andere Bauern Europas", nahmen sich der Sache mit Feuereifer an. Aus jeder Familie lernte bald einer lesen und schreiben, und zwar litauisch, und dieser oder diese eine brachte es an den Winterabenden den anderen Familienmitgliedern, dem Gesinde, den Nachbarn bei. Auch da mögen noch Sprachgelehrte vom Fach lächeln ob der Primitivität der litauischen Ausdrucksweise, der Fülle

Digitized by Google

der sich einschleichenden Sprachfehler, der „Spinnstuben-Schulen" und ihrer Romantik. Aber was so heimlich, verboten, unter schweren zaristischen Strafandrohungen gelernt wurde, saß und blieb. Die Robustheit, Anspruchslosigkeit und biologische Kraft der Litauer, die schon mit so vielen Hindernissen der kargen Heimaterde fertig geworden waren, wurden nun auch mit der Fremdherrschaft der polnischen und russischen Sprache fertig. Als 1905 die russische Revolution ausbrach und die Sprachverbote fielen, zeigte die litauische Schriftsprache, daß sie „fertig" geworden war. Die Revolution selbst ging vor die Hunde, die Schriftsprache blieb.

Der Weltkrieg mit Hindenburgs Siegen brachte dem litauischen Volke auch die politische Selbständigkeit. Am 18. August 1915 wurden die russischen Befestigungen von Kowno, an der Mündung der Wilija in die Memel, durch die Deutschen zerschossen und erstürmt, jene Stadt, welche die Hanse und der Deutsche Orden Kauen oder Kaun genannt hatten und die litauisch Kaunas heißt. Bald folgte Wilna, das die Litauer als ihre Hauptstadt ansahen und 1939 auch erhalten haben. Nach Wilna übersiedelte die „deutsche Militärverwaltung für Litauen", die noch während des Krieges durch schallplattenbewaffnete Professoren von der litauischen Sprache festhalten ließ, wo etwas von ihr zu hören war. Von Kaun-Kaunas-Kowno in einer freundlichen weißen Bürgervilla mit eindrucksvollem Blick auf die hohen Ufer des Memelstromes lenkte Hindenburg als „Oberbefehlshaber Ost" die deutschen Geschicke an der riesigen Ostfront zwischen Mitteleuropa und Rußland.

Unter dem Schutz der deutschen Waffen konnten die Litauer einen eigenen Landtag bilden, aus dem der Landesrat „Taryba" als Zivilregierung hervorging. Die Taryba beschloß im März 1918 einen ewigen Bund mit dem Deutschen Reich, wählte sich einen württembergischen Herzog zum König und bat ihn, den Namen Mindowe II. anzunehmen. Die binnendeutschen Herrscherhäuser waren mit der Wahl nicht recht einverstanden, es gab Verhandlungen über die monarchistische Spitze Litauens, die uns heute recht merkwürdig vorkommen. Der Zusammenbruch der Mittelmächte im

Digitized by Google

Herbst 1918 machte einen Strich auch durch diese Rechnung. Um die Jahreswende 1918/19 räumten die deutschen Truppen die Linie Dünaburg—Minsk und bald auch Wilna, wo die Taryba allmählich „reich an starken Worten" geworden war. Das deutsche Generalkommando hielt aber Kaun und versuchte dort, sich einerseits gegen die disziplinlos gewordenen deutschen roten Soldaten mit ihrem „Zentralsoldatenrat" und anderseits gegen die in Wilna begründete „litauische Sowjetrepublik" zu behaupten. Was hätte damals noch ein innerlich starkes deutsches Hinterland für die Sache Mitteleuropas retten können! So aber, wo in Berlin, Sachsen, Ruhrgebiet der Mob gebot, baute deutsche Organisationskraft den Litauern ihren Staat ohne Gegenleistung auf. Seine Geburt war freilich schwierig. Solange die deutschen „Baltikumer", die die roten Genossen-Soldaten abgelöst hatten, in ihrer Zucht und Tapferkeit Litauen gegen Osten deckten, war es noch gut und ließ sich vor allem in und um Kaun gut verdienen. Als aber die reichsdeutsche System-Regierung sich von den Westmächten „überzeugen" ließ, den deutschen Grenztruppen im Nordosten in den Rücken zu fallen, wurde Litauen ein Hexenkessel. Unmöglich, hier alle Einzelheiten zu schildern! Der russisch-polnische Krieg, der die russischen Truppen bis nach Warschau ziehen sah, schien Wilna den Litauern als Geschenk zu bringen, wobei es nur offen blieb, ob dem litauischen Nationalstaat oder der litauischen Sowjetrepublik. „Das Wunder an der Weichsel" mit dem polnischen Sieg über die Sowjets wendete das Blatt. Im „Völkerbund" zu Genf, der gerade damals in seiner Sünden Maienblüte war, wußte man nicht, was man wollte. In der Stadt Wilna wohnten damals in erster Linie Juden, in zweiter Linie Polen, das Land herum war weißruthenisch und litauisch. Polen wollte es den Litauern überlassen als den Preis eines Eintritts ganz Litauens in den polnischen Staatsverband. Das wollten auch die Franzosen, aber nicht die Nächstbeteiligten, die Litauer. So sollte eine Abstimmung entscheiden. Schon hatte sich Schweden bereit erklärt, die notwendigen neutralen Besatzungstruppen zu stellen, da überfielen polnische „Freiwillige" unter der Führung des Generals

Digitized by Google

Zeligowski Wilna und verleibten es dem polnischen Staate ein. Die polnische Regierung maßregelte zuerst den „Rebellen" Zeligowski, um dann sehr schnell seine Sache zur Sache des polnischen Staates zu machen. Der Völkerbund gab ihm seinen Segen.

18 Jahre lang, bis zum Februar 1938, war nun eine Art Kriegszustand zwischen Polen und Litauen, das nicht aufhörte, Wilna als seine Hauptstadt zu bezeichnen. 18 Jahre lang war die Grenze zwischen beiden Staaten für jeden Verkehr gesperrt; keine Bahn, keine Straße, kein Flußschiff ... Wer die nur etwa 100 Kilometer lange Strecke zwischen Kaun und Wilna oder umgekehrt fahren wollte, mußte 18 Jahre lang den Umweg über Ostpreußen oder das lettländische Dünaburg nehmen, das dadurch in seiner Mittlerstellung noch gewaltig gewann. Im Februar 1938 erzwang Polen durch eindeutige Kriegsdrohung die Aufnahme eines bescheidenen Verkehrs zwischen beiden Staaten, übrigens auch gegen die Stimmung Frankreichs, das sich hier gegen Polen stellte. Die Wilnafrage war damit natürlich nicht gelöst.

Die Litauer lernten aber aus dem Verlust Wilnas, daß es darauf ankommt, was der Engländer „Tatsachen schaffen" nennt. Diese Erkenntnis wandten sie auf Memel und das preußische Land nördlich des Memelstromes an. Memel ist eine deutsche Stadt. Von Deutschen gegründet, und zwar von Kurland, dem Baltenland, aus, ist es die älteste ostpreußische Stadt. Niemals bis 1918 ist ihre Zugehörigkeit zum deutschen Kulturkreis und zu deutscher Staatlichkeit in Zweifel gezogen worden, auch nicht einmal in den napoleonischen Wirren. Hier in dem kerndeutschen Zipfel suchte bekanntlich die preußische Königin Luise Zuflucht. Die ländliche Umgebung, das im Süden durch den Memelstrom begrenzte Memelland, ist zwar von einer Bevölkerung mit teilweise litauischen Hausmundarten bewohnt, sie ist aber ihrer geistigen und seelischen Haltung nach ausgesprochen preußisch und deutsch. Niemals früher ist das bezweifelt worden. Die Grenze, die das Memelland bei Preußen beließ, ist von Litauen, nämlich von seinem Fürsten Witold oder Vitautas, auf dem Gipfel seiner Macht 1422 diktiert worden (Frieden vom Melnosee). 500

Digitized by Google

Jahre lang, ein halbes Jahrtausend, blieb diese Grenze — eine der dauerhaftesten Grenzen in ganz Europa. Sie war auch eine Kulturgrenze, wie die Botschafterkonferenz der Ententemächte in dem Bericht ihres Ausschusses 1923 festgestellt hat.

Die Versailler Bestimmungen trennten das Memelland vom Reich, ohne es einem neuen Herrn zuzusprechen. Wahrscheinlich war es als Köder für Litauen gedacht, um es zur Eingliederung an Polen zu veranlassen. Allein Litauen merkte den Angelhaken und biß nicht an. So richteten sich Franzosen im Memelland häuslich ein. Von hier wurden sie im Januar 1923 — wie hatte Litauen vom Fall Wilna gelernt! — durch litauische „Freiwillige" schmählich vertrieben. Natürlich gab es „feierliche Verwahrungen", aber Litauen kümmerte sich nicht um sie, sondern setzte sich im Memelland nun erst recht fest. Hierauf sagten die Genfer „Völkerbunds"-Gewaltigen: „Da kann man nix machen" und gaben auch Litauen ihren Segen ...

Ueber die Lage des Memellandes von 1923 bis 1939 wollen wir heute nicht ausführlicher reden, wo die Freude über seine Heimkehr in das Reich noch unser Herz bewegt. Dank unserem Führer Adolf Hitler auch für diese Befreiungs- und Einigungstat! Dank den Frauen und Männern an der Memel für ihre opferreiche Treue in so vielen bitteren Jahren! Anerkennen wollen wir auch jene litauische Einsicht in die Notwendigkeit einer neuen, besseren Nachbarschaft, wie sie sich aus dem reichsdeutsch-litauischen Staatsvertrag vom 22. März 1939 herleitet.

Der Memelstrom verbindet beide Staaten wirtschaftlich, auch sonst ergänzen sich beide in der Wirtschaft recht glücklich und könnten es noch weit mehr tun. Viele Wesenszüge des Litauertums sagen uns zu, andere verstehen wir wenigstens. Zu letzteren gehört die Freude am Trunk, sei es Bier oder Birkensaft, der in Kopf und Bein geht; in alten Chroniken heißt es, bei den Litauern werde getrunken, bis „der Gastfreund mit den Hausgenossen, die Frau mit dem Ehegemahl, der Sohn mit der Tochter unter dem Tisch lagen ..." Heute gibt es natürlich auch in Litauen Nüchternheitsvereine.

Digitized by Google

Das ist jedoch nur eine Seite der Litauer. Großartig ist die Gastfreundschaft, bewundernswert ihr Fleiß, ihre Anspruchslosigkeit. Wo kein anderer fertig wird, schafft es der litauische Bauer. Wieviele litauische Frauen erheben sich schon 4—5 Tage nach der Entbindung und verrichten ihre schwere Arbeit, als ob nichts gewesen wäre! Zäh, keck und draufgängerisch sind die Litauer, wo wir sie finden, auch in Amerika. Vorbildlich ist ihre Heimatliebe; sie hat auch die Amerika-Litauer immer wieder zu Opfern ohnegleichen für das Land ihrer Väter in Europa bestimmt und erklärt vielleicht zum Teil die Grausamkeiten, welche die Vorfahren nach den Berichten des Mittelalters an gefangenen deutschen Ordensrittern verübten. Der Kampf gegen Verpolung und Verrussung machte die Litauer verschlagener, als gut ist. Dafür haben sie den Vorzug hervorragender Sauberkeit. In diesem Punkte sind sie den Deutschen, den Nordgermanen und Finnen ohne Einschränkung ebenbürtig. Dem oft gehörten Urteil, der Litauer habe von allen Völkern des Ostens am meisten „Profil", schließen wir uns aus eigener Beobachtung an und hoffen, daß die Litauer ihr Verhalten gegen die 40 000 Deutschen Altlitauens so einrichten, wie sie sich selbst vom deutschen Hundertmillionenvolk gesehen wissen wollen.

Deutschland gab auch den Anstoß zur Lösung der Wilnafrage. Sie konnte nur gegen Polen gelöst werden, wie das geschilderte polnische Ultimatum von 1938 zeigt. Polen hatte sich in den Besitz Wilnas verbissen. Von Wilna aus hatte einst Napoleon I. auf seinem Zuge nach Moskau die Nationalgefühle der Polen gegen seinen russischen Gegner wachgerufen, die Wilnaer Universität sah Köpfe wie den polnischen Dichter Mickiewicz; die ganze polnische Hochschuljugend empfand, was ein anderer Dichter — der von Haus aus deutschblütige (!) Vinzent Pol — an Wilna rühmte:

„Kommt dich sträflich an ein Zweifel
An der Zukunft und der Freiheit,
Dann mußt du nach Wilna fahren."

In Wilna ruht das Herz des Mannes, der es schon zu seinen Lebzeiten dieser Stadt geschenkt hat: Josef Pilsudski. Bereits 1919 eröff-

Digitized by Google

nete er dort die neue Universität; und wenn sie auch im Strudel der Ereignisse bald wieder geschlossen wurde, so wurde sie doch als ein Vermächtnis empfunden, das man nach Zeligowskis Handstreich erfüllte.

Freilich erwies sich das Versailler Polen des Besitzes der großen und verhältnismäßig schönen Stadt nicht würdig. Was es nach Wilna brachte, war Kitsch oder Vergewaltigung. Tonangebend in Gesellschaft und polnischem Patriotismus wurden die Wilnaer Juden. Der kleine Kreis ruhig und gegen Deutschland sachlich eingestellter Polen — der einzige im ganzen polnischen Staate! — wurde überschrien durch die Schwärme von Beamten und Angestellten in den vielen neuen Behörden; ihre Frauen oder sonstiger Anhang ahmten in einer Reihe von Kaffeehäusern mehr schlecht als recht das Vorbild Warschauer oder gar Pariser Halbeleganz nach, womit zugleich der Verbrauch an Zigaretten und „Schönheits"-Farben stark stieg. Das polnische Studententum Wilnas versuchte seit 1920 sich durch ein paar gründlich und geräuschvoll genossene Semester über die Leere und Armut ihres künftigen Daseins hinwegzutäuschen. Den höchsten Nervenkitzel für diese angefaulte polnische „Gesellschaft" bildete ein „Tagestrip im Autocar" zum Narotschsee, wo 1916 das kaiserliche Rußland den letzten Massenangriff gegen das kaiserliche Deutschland befahl; viele Kilometer lang häuften sich am Ende der wochenlangen Schlacht die Wälle der getöteten Russen. Das war nach dem Wunsch der tonangebenden Wilnaer Polen. Solange Deutsche und Russen gegeneinander standen, brauchte das Versailler Polen für seinen Raub nichts zu fürchten.

Allein die Völker der Deutschen und Russen fanden wieder zueinander. Ihre Verständigung ließ das polnische Staatsgebäude wie ein Kartenhaus zusammenbrechen. Der Weg wurde für Gerechtigkeit gegen Litauen frei. Am 28. Oktober 1939 konnten litauische Einheiten in Wilna einrücken und von der alten Hauptstadt Litauens von neuem Besitz ergreifen. Wahrlich, Deutschlands Abwehr gegen die polnische Gewalt brachte im Osten Recht und Gerechtigkeit: Das deutsche Danzig fand heim ins Reich, das ukrainische Ostgalizien

Digitized by Google

zurück zu Kiew, die slowakischen Karpatentäler heim zur Slowakei und Litauens alte Hauptstadt Wilna nach Litauen. Was haben Englands Lügenlords dem entgegenzusetzen?

✿

Das Staatswesen der **Polen** ist früher in seinem wechselvollen Schicksal zuweilen mit dem Neusiedler See in der Ostmark, dem zweitgrößten See unseres Großdeutschen Reichs, verglichen worden. So wie dieser See einmal in seiner gewaltigen Ausdehnung wie eine Silberplatte gleißt, ein anderes Mal aber verschwunden ist und Korn auf seinem Grunde reifen läßt, so war auch Polens Umfang zu verschiedenen Zeiten ganz verschieden, ja schließlich verschwand das polnische Staatswesen völlig. Der Vergleich hinkt freilich. Denn dem Neusiedler See ward eine Wiederkehr beschieden, aber Polen wird nie mehr auferstehen.

Drei Abschnitte sind im polnischen Werdegang zu unterscheiden:

a) die Zeit eigener Staatlichkeit, die kurz vor dem Jahre 1000 beginnt und mit der dritten Teilung Polens im Jahre 1795 endet,

b) die Zeit, in der es ein polnisches Volk, aber keinen polnischen Staat gab (1795—1916),

c) der polnische „Saisonstaat" Versailler Prägung (1916—1939).

Der erwähnte erste Abschnitt polnischer Eigenstaatlichkeit umfaßt die Zeit bis zur Vereinigung mit Litauen im Jahre 1386, die Zeit der jagiellonischen Könige von 1386—1572 und die Zeit des polnischen Wahlkönigtums von 1572—1795. Da dieses Werden in den europäischen Nachbarschafts-Erörterungen immer wieder eine Rolle spielt und wir Deutsche uns dabei ein eigenes Urteil bilden müssen, so soll wenigstens kurz darauf eingegangen werden.

Als die Polen im zehnten Jahrhundert in das Licht der Geschichte traten, waren sie Freunde und Bundesgenossen der Deutschen. Zwischen beiden wohnten damals andere slawische Stämme, die auch von Norden her die Polen bedrohten. Den Polen lag deshalb sehr daran,

Digitized by Google

daß das Deutschtum weiter nach Osten rückte; sie ermunterten es daher zu solcher Rückkehr in die Heimat der germanischen Vorväter. In dem Maße, wie die Deutschen wieder nach Osten vordrangen, konnten die Polen ihre Kraft auf ihre Nordgrenze längs der Netze sammeln und eroberten die slawisch-pommerschen Grenzburgen von der Weichsel westwärts bis nach Zantoch an der Mündung der Netze in die Warthe. Unter deutscher Lehnshoheit verschaffte der polnische Herrscher Boleslaw der Kühne seinem Volke die größte staatliche Ausdehnung (um 1030). Der deutsche Kaiser Otto III., der Träumer auf dem Kaiserthron und Sohn einer rassefremden Byzantinerin, errichtete ihm das Erzbistum Gnesen und machte so Polen kirchlich von Deutschland unabhängig. Die politische (Lehns-)Abhängigkeit blieb jedoch in der Folgezeit. Immer wieder wurden die deutschen Könige und Kaiser von Polen gerufen, um in die inneren Verhältnisse des Landes ordnend einzugreifen, so Konrad II., Heinrich III., Heinrich V., Lothar und vor allem Kaiser Friedrich I., der Rotbart. Er verknüpfte Schlesien wieder mit Deutschland (1163) und setzte Schlesiens Ostgrenze fest, die bis zu den Versailler Bestimmungen von 1919 und dem Genfer Spruch von 1921 in Geltung blieb.

Blutige Einfälle der nichtslawischen Pruzzen oder Preußen nach Polen zwangen den polnischen Herzog Konrad von Masowien, nach Bundesgenossen umzuschauen, und er fand solche in dem Deutschen Orden, dessen Ritter kurz zuvor in Siebenbürgen ihre erste Marienburg errichtet, aber auch verloren hatten. Der Orden kam um 1230 — kurz vor dem Einfall der asiatischen Mongolen, der erst durch Deutsche 1241 bei Liegnitz in Schlesien aufgehalten wurde — an die Weichsel und gründete hier als anfänglicher Verbündeter Polens seinen Ordensstaat, der sich im Laufe der Zeit von der Oder im Westen bis zum estländischen Peipussee und nach Narwa erstreckte und ab 1309 in der Marienburg seinen verwaltungsmäßigen Mittelpunkt hatte.

Auf polnische Einladung waren im Laufe der Zeit viele Deutsche nach Osten gewandert, reichsangehörige Flamen, Niederländer sowie Binnendeutsche fast aller Stämme. Auch Polens damalige Haupt-

Digitized by Google

Gebiete des Deutschen Ordens

stadt Krakau war eine deutschsprachige Stadt. Hier gab es um 1300 zum erstenmal eine Auseinandersetzung zwischen Deutschen und Polen, nämlich zwischen den deutschen Bürgern und polnischen Adeligen; allein das war örtlich beschränkt. Als 1310 Deutsche und Polen das Land Pommerellen westlich der Weichsel beanspruchten, verstand der Orden seine Ansprüche besser und erfolgreicher zu be-

Digitized by Google

gründen. Der polnische König Kasimir der Große erkannte bald darauf, daß Polens Aufgabe nicht im Kampf gegen den deutschen Westen lag, sondern in der durch die deutsche Ostrückwanderung ermöglichten Erschließung der östlichen Nachbargebiete des polnischen Volksbodens. Im Vertrage zu Trentschin (einem damals deutschsprachigen Orte der Slowakei) verzichtete Polen 1335 „für ewige Zeiten" auf Schlesien einschließlich Teschens. Mit dem Deutschritterorden schloß es den Friedens- und Freundschaftsvertrag von Kalisch und bestätigte ihm darin den Besitz Pommerellens und des Kulmer Landes. Dafür eroberte Kasimir im Osten die ukrainischen Fürstentümer Halitsch (wovon der Name Galizien kommt) und Lodomerien, d. h. etwa Ostgalizien und Westwolhynien. In Krakau stiftete er eine Universität, die — sogleich nach Prag und noch vor Wien und Heidelberg — die zweitälteste deutsche Universität wurde.

Als Kasimir der Große darauf ohne Söhne starb, begannen Thronstreitigkeiten. Fast schien es, als ob Polen ebenso friedlich und ebenso vollständig im Deutschtum aufgehen würde wie Brandenburg und Schlesien. Aber die denkbar günstigen Voraussetzungen dazu hätten von einem in sich geschlossenen Deutschtum gewollt und genützt werden müssen. An solchem Wollen und solcher Einigkeit fehlte es aber bei den eigenbrödlerischen Deutschen. Ein Deutscher selber, Hans von Riga, half dazu, die vorübergehend eingeführte Personalunion Polens mit dem damals deutschbeeinflußten Ungarn zu trennen; die Ehe der Großenkelin Kasimirs namens Hedwig mit dem deutschen Herzog von Oesterreich wurde — den katholisch-kirchlichen Lehren zum Trotz! — durch den Papst gelöst und Hedwig gezwungen, den Großfürsten Jagiello von Litauen zu heiraten, der dafür zum Christentum übertrat. Unter dem Namen Wladislaw II. wurde er 1386 in Krakau zum polnischen König gekrönt. Das polnische Volkstum wurde durch die Verbindung mit Litauen vor der Eindeutschung gerettet und zugleich ein polnisch-litauischer Groß-Staat geschaffen, der sich zwischen das deutschgeführte Baltenland und Ostpreußen schob sowie den Ordensstaat etwa von Memel bis Schneidemühl um-

Digitized by Google

schloß. So kam es zur — bis dahin immer wieder vermiedenen — Auseinandersetzung zwischen Deutschem Orden und Polen.
Auch sie hätte noch zum deutschen Siege führen und das Geschick zugunsten der Deutschen wenden können. Aber wieder brachte deutsche Hilfe den Fremden den Sieg über Deutsche. In der Schlacht von Tannenberg 1410 kämpften Deutsche auf polnischer Seite, und schließlich gab ein Teil der deutschen Ritter auf der Ordensseite das Zeichen zum Verrat. So ging die Schlacht verloren, aber nicht der Krieg. Heinrich von Plauen verteidigte die Marienburg derart erfolgreich, daß der Polenkönig abziehen mußte und in den ersten Frieden von Thorn (1411) einwilligte. Das Ordensgebiet blieb fast unversehrt, und auch die Geldbuße wäre aufzubringen gewesen, wenn die Ritter noch ihre alte Tugend der persönlichen Armut besessen hätten. Der Orden hätte neue Kraft sammeln, das von ihm umklammerte Litauen durchdringen sowie mit deutschen Bauern erschließen und so mit seinen Kiewer Verbündeten und ungarischen Freunden die ganze Ostfrage aufrollen können — die dritte und letzte Gelegenheit, die das Schicksal dem deutschen Volke im Mittelalter bot. Aber die Deutschen blieben uneinig, eigenbrödlerisch und stellten, durch Wohlstand verleitet, Eigennutz über Gemeinnutz. Die meisten — nicht alle — Ordensritter hatten sich daran gewöhnt, die eingehenden Steuern als ihre persönliche Einnahme zu betrachten, von der sie dem Hochmeister des Ordens nur einige Zuwendungen „verehrten". Als der Hochmeister das ändern und alle Steuern für Regierung und Schuldentilgung verwenden wollte, gab es Unzufriedenheit, Treubruch und Aufruhr im Orden. Nicht Polen, nicht die Niederlage von Tannenberg richtete den Deutschen Orden zugrunde, sondern der sittliche Verfall seiner Mitglieder. Der zweite Friede von Thorn (1466) wurde ein Schandfleck nicht so sehr für die polnischen Sieger, als für die deutschen Verräter. Mit ihm erwarb Polen die Lehnshoheit über Pommerellen und (Ost-)Preußen.
Aeußerlich stand Polen damals auf der Höhe seiner Macht. Aber die Festigung der Königsgewalt und der Staatseinheit hielt damit nicht Schritt. Der Adel wurde immer mächtiger und ertrotzte sich

Digitized by Google

Sonderrechte. Die landschaftliche Vereinzelung nahm zu. 1468 wurde bestimmt, daß nicht mehr der ganze Adel einer Landschaft auf dem Reichstag erscheinen dürfe, sondern jede zwei Vertreter zu schicken habe. Damit fiel der Schwerpunkt der Gesetzgebung an die Landtage der Provinzen zurück, die zum Teil eifersüchtig ihre weitgehende Selbständigkeit wahrten. 1494 wurde sogar die Entscheidung über Krieg und Frieden von der Zustimmung des Adels abhängig gemacht und die Verfügung über den Rest der längst verminderten Domänen dem König entzogen.

Siegmund II. von Polen vereinigte mit List und Gewalt die verschiedenen Länder zu einem Staatskörper mit einheitlichem Reichstag. Die von ihm durchgedrückte Union zu Lublin im Jahre 1569 verwandelte die Personalunion zwischen den Herrschern Polens und Litauens zu einer festen Verbindung der Länder selbst. Im Innern entwickelte sich weitgehende Freiheit, besonders auch durch die Religionserneuerung; wohl fünf Sechstel der Bevölkerung schlossen sich den evangelischen Bekenntnissen an. Nach außen schoben glückliche Kämpfe gegen Rußland Polens Grenzen bis zum unteren Dnjepr und geschickte Ausnützung des Zerfalls der Ordensherrschaft im Baltenland bis an den Südrand Estlands vor. Als Siegmund II. 1572 die Augen schloß, schienen die kühnsten polnischen Träume erfüllt.

Allein wie so oft in der Geschichte der slawischen Völker, erfolgte auch hier auf einen Höhepunkt sogleich ein tiefer Absturz, der alles zuvor Erreichte in Frage stellte. Zum Fluch Polens wurde seine Unduldsamkeit. Polen war groß geworden durch weitherzige Duldsamkeit auf religiösem und nationalem Gebiet. Seit langem gehörten ihm Mitglieder der orthodoxen Kirche an, die Reformation fand von Westen her leicht und fast störungsfrei Eingang. National umfaßte die polnisch sprechende Bevölkerung nur etwa den zehnten Teil der Staatsangehörigen; neun Zehntel waren andersprachig, und die Deutschen spielten unter diesen anderen Volksgruppen die erste Rolle. Deutsche brachten als wertvollste Gabe nach Polen die Städte; diese machten Polen seinen östlichen Nachbarn überlegen. Polens Stellung

Digitized by Google

in Europa beruhte darauf, daß durch die fortgesetzte Einwanderung aus dem geschlossenen deutschen Sprachgebiet alle Errungenschaften des deutsch-mitteleuropäischen Raumes nach Polen kamen und ihm so jene Vorzugsstellung gaben, die eine Kolonisation der Ostgebiete gestattete. Nun zog gegen Ende der Regierungszeit des letzten Jagiellonen König Siegmund II. August die Unduldsamkeit in Polens Grenzen ein. Zunächst auf religiösem Gebiet — und bald auch auf nationalem. Die deutschen Städte zu bekämpfen, erschien dem maßgebenden Teil der Adligen bald ebenso verdienstlich wie die Bekämpfung der Andersgläubigen. Die Bauern durften überhaupt nicht mitreden, sie galten als Eigentum des Grundherrn. So sammelte sich, von den Jesuiten stark gestützt, alle Macht im Lande bei dem Adel. Als Siegmund II. August im Jahre 1572 die Augen schloß, wurde Polen — was es bisher höchstens dem Namen nach gewesen war — in Wirklichkeit eine Adelsrepublik. Die abschüssige Bahn war betreten, die zu den Teilungen und zum Untergang des Staates führte.

In einem verfassunggebenden Reichstag wurden die Vorrechte des Adels festgelegt. Künftig sollte jeder König vor seinem Regierungsantritt beschwören, ohne die Einwilligung des Reichstages keine Steuern zu erheben, keinen Nachfolger zu bestimmen, nicht über Krieg oder Frieden zu entscheiden. So waren Tür und Tor für Willkür und persönliche Bereicherung geöffnet. Der Adel gewöhnte sich, sein Wahlrecht auszubeuten und von den Königsanwärtern sich seine Stimme bezahlen zu lassen. Schon der erste Wahlkönig, der französische Prinz Heinrich (1573—74) bekam darüber seine Krone so satt, daß er vier Monate nach der Krönung Polen heimlich verließ. Zum Nachfolger wurde der Fürst von Siebenbürgen Stephan Bathori gewählt. Aber nur mit Waffengewalt konnte er sich im Lande allgemeine Anerkennung verschaffen. Mit der Waffe errang er sich auch Nordlivland und die freie Reichsstadt Riga. Aber sein Versuch, mit Hilfe des niederen Adels die Königsmacht zu stärken, scheiterte und kam nur den Jesuiten zugute. Jetzt begann die Gegenreformation mit voller Kraft und führte auch nach Stephans Tod zur Wahl Siegmunds III.,

Digitized by Google

des Sohnes des Königs von Schweden. Die Hoffnung der Jesuiten ging dahin, auf diese Weise auch auf Schweden Einfluß zu nehmen und auch dieses Land ihrer Kirche zurückzugewinnen; allein sie wurde zuschanden, ein Versuch, der in jahrzehntelangen Kriegen unendlich viel Blut und Tränen über den Osten und besonders die deutschsprachigen Städte Polens brachte.

Schritt für Schritt ging der innere Verfall weiter. Er beschleunigte sich in dem Maße, wie das Einspruchsrecht jedes Mitgliedes des polnischen Reichstages gegen dessen Beschlüsse häufiger und bedenkenfreier angewendet wurde. Ein Adeliger konnte mit seinem Veto nicht nur den gerade zur Abstimmung stehenden Beschluß verhindern, sondern ein solcher Einspruch vertagte auch nach Gesetz und Herkommen den ganzen Reichstag; alle seine Beschlüsse, auch die nicht unmittelbar mit dem Veto gemeinten, wurden als nichtig angesehen. Das brachte bald die ganze Staatsmaschine ins Stocken und zeitigte Zustände, die von den Nachbarländern immer mehr als typische „polnische Wirtschaft" erkannt wurden. Auch sonst gab es im Innern Meinungsverschiedenheiten in Hülle und Fülle, die oft genug mit der Waffe in der Hand ausgetragen wurden. Es war wie ein großer Unsegen über das polnische Land gekommen seit dem Augenblick, in dem Jesuiten den Vernichtungskampf gegen die deutschen Städte ob ihres Religionsbekenntnisses predigten und damit Gefolgschaft fanden. Kosaken und Tataren, Russen und Türken suchten das Land heim, und wenn es auch dem König Johann Sobieski (1664—96) gelang, mit seinen überwiegend deutschsprachigen Truppen Wien 1683 von der Türkennot zu befreien, so mußte er doch erleben, daß seine eigene Gemahlin die Vererbung seiner Krone vereitelte. Nach seinem Tode gab es wieder blutige Streitigkeiten, Bestechungen und Betrügereien, bis es Habsburg dahin brachte, dem ihm genehmen Thronkandidaten Kurfürst Friedrich von Sachsen die polnische Königskrone zu verschaffen. Mit ihm, der als König den Namen August II. führte und der um der Königskrone willen den Glauben wechselte, begann die Herrschaft der sächsischen Könige an der Weichsel.

Digitized by Google

August II. (1697—1733) erhielt zwar von Oesterreich das diesem verpfändete Salzbergwerk Wieliczka bei Krakau zurück, auch konnte Habsburg bei den Türken die Rückgabe Podoliens an Polen durchsetzen. Aber seine Bündnispolitik mit Dänemark und Rußland verwickelte Polen in neue Gegensätze zu Schweden. König Karl XII. von Schweden nahm die polnische Herausforderung sofort auf, eroberte Warschau, drang bis Krakau vor, ließ Stanislaus Leszczynski zum König wählen und zwang August II. im Frieden von Altranstädt (1706) zum Thronverzicht. Erst als Karl XII. bei Pultawa in der Ukraine besiegt wurde, ließ sich August durch russische Bajonette wieder nach Polen bringen. Der Bürgerkrieg ging freilich noch acht Jahre weiter ...

August II. plante Einführung einer unumschränkten Königsgewalt. Die Zustimmung der Nachbarn wollte er damit erkaufen, daß er die (deutschsprachige) Zips an Oesterreich, das (deutschsprachige) Westpreußen an Preußen sowie Litauen an Rußland abzutreten bereit war. Vor der Ausführung starb er indessen. Ein Teil des Adels wählte jetzt erneut Stanislaus Leszczynski zum König, ein anderer Teil August III. (1733—63). Er gab das deutsche Herzogtum Kurland mittelbar an Rußland preis und wurde dafür durch russische Truppen in sein Königreich eingewiesen. Die Doppelwahl führte zum polnischen Erbfolgekriege. An ihm nahmen u. a. Rußland, Oesterreich, Frankreich, Spanien und Sardinien teil. Die Zeche bezahlte das Deutsche Reich. Abgesehen davon, daß seine Westmarken selbst Kriegsschauplatz wurden, wurde im Friedensschluß bestimmt, daß August III. in Polen bleiben, Stanislaus Leszczynski aber mit dem Reichsgebiet, nämlich dem reichstreuen Lothringen mit der Hauptstadt Nanzig „entschädigt" werden und nach seinem Tode Lothringen an Frankreich kommen sollte! Ein Länderschacher, der selbst in unserer leidvollen Grenzlandgeschichte ohne Beispiel dasteht!

Was in jenen Jahrzehnten gegen das Deutsche Reich und Volk gesündigt wurde, spottet jeder Beschreibung. Um die Mitte des 18. Jahrhunderts war in Wien die große deutsche Kaiserin Maria Theresia auf dem Thron, in Berlin der größte Hohenzoller Fried-

Digitized by Google

rich II., in Warschau der Deutsche August III., in Petersburg die deutsche Zarin Katharina II. Was hätten diese vier deutschen Menschen mit ihren deutschen Generälen, ihrem deutschen Hof, ihrem deutschen Beamtenstab und ihren vielen alten und neuen deutschen Bauernsiedlungen für unser deutsches Volkstum leisten können, ohne sich irgendwie gegen Staatsinteressen zu vergehen! Aber die Herrscher hatten — der eine mehr, der andere weniger — Hausmachtsscheuklappen und konnten oder wollten nicht jene unabdingbaren Verpflichtungen sehen, die das deutsche Blut jedem seiner Träger auferlegt. Es war die Zeit, wo Deutsche in englischen Diensten das englische Kolonialreich aufbauten; wo deutsche Fürsten ihre Landeskinder als Soldaten über See verkauften, um ein „standesgemäßes" Genußleben führen zu können, die Zeit, wo die Einführung des Deutschen als Staatssprache in Nordamerika durch einen Deutschen zu Fall gebracht wurde.

Zu dieser Jämmerlichkeit der damaligen deutschen Volksgeschichte paßten die Zustände in Polen. Es ging „drunter und drüber". Der Bauer war rechtloser denn je. Alle Macht ruhte beim Adel, der sich seine „Dienste" bei den Abstimmungen bald vom König, bald von fremden Mächten bezahlen ließ. Die Sittenverderbnis griff in einer Weise um sich, die Polen zu einer Gefahr für die Nachbarn und die Besserungsbestrebungen des Königs wie der Bürger von vornherein zunichte machte. Im Siebenjährigen Kriege zwischen Preußen und Oesterreich, an dem Polen selbst nicht teilnahm, wurde es von den Russen wie eine russische Provinz, ja noch schlimmer, behandelt. Vollends führten sich die Russen als die Herren auf, als 1763 August III. starb. Zu seinem Nachfolger ließ die Zarin Katharina II. ihren Günstling Stanislaus Poniatowski wählen, so daß ihr Wille nun völlig maßgebend in Polen wurde. Aufstände kamen plötzlich und wurden ebenso schnell wie hart unterdrückt. Schon machte Rußland Miene, ganz Polen sich einzuverleiben, als Oesterreich 1770 mit der Teilung Polens begann, indem es die 1412, also vor mehr als dreieinhalb Jahrhunderten, von Ungarn an Polen verpfändete deutschsprachige Zips besetzte. Da glaubte auch Preußen nicht zurückbleiben zu können.

Digitized by Google

In Fortführung früherer russisch-preußischer Verständigungen schaltete sich Preußen in Rußlands Verfügungen über Polens Zukunft ein und stimmte im Vertrage zu Petersburg der seit Jahrzehnten in Europa erörterten Aufteilung Polens zu. Nicht leichtfertig, sondern aus einer Ordnungsverpflichtung wie dem verständlichen Wunsche, Rußland nicht zum unmittelbaren Nachbarn Berlins zu bekommen. Durch die erste Teilung von 1772 verlor Polen rund 225 000 Geviertkilometer, davon jedoch nur ein Sechstel, den am dünnsten bevölkerten Landesteil, an Preußen. Das meiste bekam Rußland, nämlich das ganze Land jenseits der Düna und des Drusch, eines rechten Nebenflusses des Dnjepr, d. h. insbesondere „Polnisch"-Livland oder Lettgallen, Polotzk und Witebsk, Oesterreich erhielt Galizien ohne Krakau, Preußen nur den größeren Teil Pommerellens oder Westpreußens ohne Danzig und Thorn nebst dem Netzedistrikt, der großen Mehrheit nach deutschsprachiges Land, das Pommern mit Ostpreußen verbindet, wobei Pommerellen im zweiten Frieden von Thorn vom deutschen Ordenslande abgetrennt worden war. Die erste Teilung Polens geschah im Einverständnis und zur Freude der Abgetrennten, welche die Loslösung als Befreiung, als Wiedergutmachung der früheren Teilung deutscher Erde begrüßten. Mit Recht trug die preußische Denkmünze die Inschrift „regno redintegrato", dem wiederhergestellten Königreich. Die europäische Oeffentlichkeit sah in dieser Rückführung deutschen Landes einen durchaus verständlichen Akt der Gerechtigkeit und Billigkeit.

Nicht so einfach lagen die Verhältnisse bei den rund zwei Jahrzehnte später erfolgten weiteren Teilungen (1793, 1795). Auch diese geschahen auf Betreiben Rußlands. Als 1791 der polnische Reichstag die Einführung einer Erbmonarchie unter sächsischem Herrscherhaus beschloß und ein Bündnis mit Preußen herbeiführte, suchte und fand Katharina von Rußland einen Anlaß zu gewaltsamem Eingreifen. Um nicht ganz zurückzubleiben, rückten im Gefolge auch preußische Truppen ein. Rußland und Preußen vereinbarten die zweite Teilung Polens. Auch von den hier erfaßten 250 000 Geviertkilometern nahm Rußland den größeren Teil, nämlich rund vier Fünftel, d. h.

Digitized by Google

ungefähr das ganze Gebiet, das östlich der Versailler polnischen Staatsgrenze lag, Preußen bekam Großpolen (Posen und östliches Nachbargebiet bis zur späteren Stadt Lodsch), Thorn und Danzig. Diese beiden Städte waren deutsch, Großpolen aber zur guten Hälfte polnisch. Zwar stimmte der polnische Reichstag zu Garten (Grodno) auch dieser Teilung zu, allein der Widerhall in Europa wurde unfreundlich. Ein Teil der Polen versuchte bewaffneten Widerstand, unterlag aber nicht nur den Waffen der Verbündeten, sondern fast noch mehr der eigenen Uneinigkeit. Das Ergebnis war die dritte Teilung Polens. Rußland, das wieder die treibende Kraft gewesen war, nahm erneut den Löwenanteil, Oesterreich fiel der südliche Teil des späteren sogenannten Kongreßpolen zu, der Rest kam zu Preußen. Pilitza, Weichsel und Bug wurden die Grenze zwischen Preußen und Oesterreich, Warschau wurde eine preußische Stadt. Polen verschwand damit von der politischen Landkarte.

Aber nicht das polnische Volk. Von ganz kleinen Kreisen ausgehend, entscheidend beeinflußt von deutschen Romantikern, wie dem Ostpreußen Herder, der die östlichen Völker zur Rettung ihrer Eigenart förmlich aufrief, begann der Wille zur völkischen Erhaltung, die Sehnsucht nach Wiedererschaffung eines eigenen polnischen Staates Wurzel zu schlagen. Die allgemeine Unruhe in Europa tat ein übriges. Frankreich mit seinen Schlagworten aus der angeblich „großen" Revolution von 1789 warf sich zum Schutzherrn der nationalpolnischen Bestrebungen auf, Napoleon errichtete 1807 ein Großherzogtum Warschau (freilich in erster Linie nur, um polnische Rekruten zu gewinnen), das neue deutsche Sehnen nach nationaler Einigung färbte auf die Polen ab. Wohl machte Napoleons Sturz dem Warschauer Scheinstaat ein Ende, aber nicht dem Staatswillen des polnischen Volkes oder doch seiner führenden Kreise. Rußland, das sich 1812/13 in den Besitz fast des ganzen ehemaligen polnischen Staatsgebietes gesetzt hatte, erkannte die daraus sich ergebenden Fragen vielleicht am schärfsten und setzte es 1815 auf dem Wiener Kongreß durch, daß ihm der größte Teil Polens („Kongreßpolen") überlassen wurde. Oesterreich behielt bei dieser „vierten Teilung"

Digitized by Google

nur Galizien, Preußen Westpreußen und Posen. Westpreußen war weit überwiegend deutsch, Posen zur Hälfte. Aus Krakau und Umgebung wurde ein Freistaat gebildet, der erst 1846 mit Galizien vereinigt wurde. Prosna und Drewenz wurden Grenzflüsse zwischen Preußen und Rußland. Diese Grenzen blieben bis zum Weltkrieg.

Die drei Teilungsmächte stellten sich zu den Polen ganz verschieden ein. Nach erheblichen Schwankungen ergab sich folgendes Bild: Habsburg behandelte die Polen als bevorzugte Nation, überantwortete ihnen das überwiegend nichtpolnische, sondern ukrainische Galizien zur Verpolung und gab ihm die Schlüsselstellung im Staat zwischen den sich immer uneiniger werdenden Deutschen und Tschechen. Immer stärker im Laufe der Zeit wurden auch die Wiener Zentralbehörden mit Beamten polnischer Volkszugehörigkeit besetzt. Im österreichischen Teilgebiet erhielt die Oberschicht des gesamten polnischen Volkes, soweit sie nicht in Paris als „Emigration" eine ständige Beunruhigung Europas bildete, ihre Schulung und Vorbereitung auf einen neuen polnischen Staat. Habsburg sah das und wollte das. Sein Irrtum lag nur darin, daß es glaubte, ein wiedererstandenes Polen würde aus „Dankbarkeit" sich dem Hause Habsburg unterstellen, während in Wahrheit die Polen genau wie im Laufe der Zeit Schweizer, Niederländer, Magyaren, Tschechen, Rumänen und andere von den „Segnungen" des Hauses Habsburg — „den Schnupfen bekamen".

Rußland wurde im Laufe seiner Herrschaft über Kongreßpolen immer unfreundlicher gegen die Polen, besonders seit einem polnischen Aufstand von 1863. Es verleibte sich seinen Anteil Polens völlig ein und führte die innerrussischen Gesetze mit zaristischer Härte durch.

Preußen-Deutschland schwankte. Und zwar nicht nur in fast allen nur möglichen Graden zwischen strenger Einfügung in den deutschen Lebensrhythmus bis zur Polenverherrlichung und -umschwärmerei, sondern all das in einem erstaunlich raschen Wechsel. Schließlich wußten im Osten weder Deutsche noch Polen, woran sie im Augenblick waren, was in den einzelnen Amtsstuben gerade genehm war.

Digitized by Google

Die Folge dieser Schwankungen war das Entstehen einer — früher in dieser Allgemeinheit völlig ungekannt gewesenen — weitreichenden wirklichen Gegnerschaft zwischen Polen und Deutschen. Besonders in Posen taten sich ernste Gegensätze auf, und zwar zu derselben Zeit, wo gerade durch preußische Hilfe die Polen einen eigenen Mittelstand bildeten und wirtschaftlich aufblühten. Hier im preußischen Anteil erhielt Polen das, was es zu seinem Schaden 1772/95 so sehr vermißt hatte, jene staatstragenden Schichten, welche Begeisterung mit zäher nationaler Kleinarbeit (Genossenschaften, Banken, Vereine, Kampf um Boden und Seelen) und Opfern zu paaren wußten.

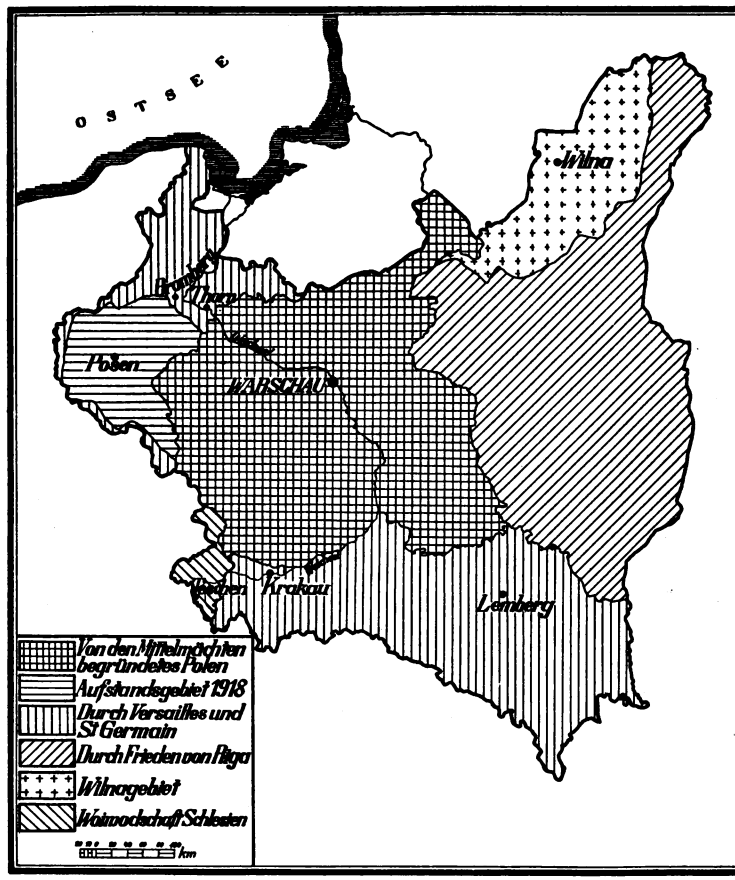
In diese Lage platzte der Weltkrieg hinein. Die Polen warteten in der Mehrzahl die Entwicklung ab. Die preußischen Polen erfüllten ihre militärischen Pflichten gut, die galizischen leidlich. Mit Sympathie wurde keine der drei Teilungsmächte angeschaut. Nachdem 1915 die deutschen Truppen im reichsdeutschen Feldgrau und österreichischen Hechtgrau den russischen Anteil des polnischen Sprachgebietes von den Russen befreit hatten, verkündeten die verbündeten Regierungen von Berlin und Wien am 5. November 1916 die Wiedererrichtung des polnischen Staates. Der 120jährige staatenlose Abschnitt der polnischen Geschichte war damit abgeschlossen.

Wien und Berlin hatten hierbei an ein Polen gedacht, das jedenfalls Kongreßpolen und Galizien umfassen und in freundlichen Beziehungen zu seinen Befreiern bleiben sollte. Die damals tonangebenden Polen wünschten aber weit mehr. Sie erstrebten auch diejenigen teilweise polnischen Gebiete, die im preußischen Königreich, im Deutschen Reich, lagen. Zudem wollten sie sich auch rein nichtpolnische Gebiete aneignen, nämlich alle diejenigen, die 1772 bei der ersten Teilung Polens zu diesem gehört hatten. Daß hierin die Polen eine hoffnungslose Minderheit gewesen waren, störte diese Wortführer ebensowenig wie die Aussichtslosigkeit, ihre Wünsche überhaupt gegen die siegreiche Umwelt durchzudrücken.

Das Schicksal war indessen Polen hold. Im Jahre 1918 brachen die Mittelmächte zusammen. Von den drei Teilungsmächten von 1772/95

Digitized by Google

waren nun zu gleicher Zeit alle drei weggefallen, und zwar das habsburgische Großösterreich für immer, Preußen-Deutschland und Rußland mindestens für längere Zeit. Die Führer des polnischen Volkes wußten diese einmalige Gunst der Lage mit erstaunlicher Entschlußkraft zu nutzen. Durch Aufstand entrissen sie dem sich selbst im Klassenkampf zerfleischenden Binnendeutschtum den größeren Teil



Wie der polnische Saisonstaat entstand

Digitized by Google

von Posen. In den Versailler Bestimmungen ließen die Polen sich von ihren damaligen französischen Freunden — ungeachtet der tapferen Abwehrkämpfe der Deutschen Posens — einen weiteren Teil dieses Landes, den größeren Teil Westpreußens und den staatlichen Zugang zur Ostsee geben. Von den vorgesehenen Volksabstimmungen im südlichen Ostpreußen, in Westpreußen rechts der Weichsel und im größeren Teil Oberschlesiens fielen alle drei zuungunsten Polens aus, in Oberschlesien verschafften sie sich aber in drei Aufständen mit französischer Hilfe gegen tapferste deutsche Abwehr (Annabergsturm) so viele Machtstützpunkte, daß ihnen die französischen Freunde auf dem Umwege über den „Völkerbund" den wertvollsten Teil des Landes zuschanzen konnten. Dafür mußte Polen freilich seine Hoffnungen auf den Erwerb des wichtigen Uebergangslandes Teschener Schlesien herabmindern; denn hier fiel der Benesch-Staat den Polen in den Rücken. Die in St. Germain vorgesehene Volksabstimmung — nicht mit der Fragestellung „Für oder gegen die Wiedervereinigung mit Preußisch-Schlesien?", sondern mit der Frage „Für Polen oder den Tschechenstaat?" — fand nicht statt, sondern Warschau mußte darin einwilligen, das Land zu teilen.

In Ostgalizien wurde die ukrainische Selbstverwaltung polizeilich und militärisch niedergerungen. In dem sich daraus entspinnenden polnisch-russischen Krieg kamen russische Truppen westwärts bis in den reichsdeutsch gewesenen Weichselkorridor und vor die Tore Warschaus; hier wendete sich aber die Lage, mehr durch Pilsudskis Tapferkeit als durch französische Hilfe — das in Polen jahrelang mit scheuer Ehrfurcht genannte „Wunder an der Weichsel". Die Russen fluteten geschlagen zurück. Im Frieden von Riga willigte Sowjetrußland einstweilen in Polens Ostgrenze ein und gab ihm auch — widerwillig — freie Hand in Wilna.

In den so festgelegten Grenzen widmete sich Polen der Zusammenschweißung der früheren drei Teilgebiete und glaubte hierzu auch immer wieder, die Deutschen des Landes wie auch andersprachige Bewohner bedrücken zu müssen. Die jeweiligen französischen maßgebenden Kreise goßen noch eifrig Oel ins Feuer, um Deutsche und

Digitized by Google

Polen für immer zu verfeinden. Um so überraschender kam für einen großen Teil Europas die staatsmännische Vereinbarung zwischen dem Führer des deutschen Volkes Adolf Hitler und dem polnischen Marschall Pilsudski vom 26. Januar 1934, die einen Ausgleich zwischen den beiderseitigen Interessen, zwischen der besonders für Ostpreußen so fühlbaren Gemengelage der Grenzen und wirtschaftlichen Verschiedenheiten erstrebte, ein Versuch, der an 850jährige Gemeinsamkeiten beider Völker anknüpfte, denen nur 50—60 Jahre wirklicher Gegnerschaft gegenüberstanden. Das deutsche Volkstum in aller Welt begrüßte diesen Vertrag und seine Ausführungsvereinbarungen mit großen Erwartungen und hoffte, daß recht viel davon in Erfüllung gehen sollte.

Das Schicksal, genauer Polens Unduldsamkeit und Maßlosigkeit, hat es anders gewollt. Wohl hat Pilsudski bis zu seinem Tode zu seinem Worte gestanden. Aber seine Nachfahren haben seinen Verständigungsgedanken je länger, desto mehr verraten. Je entgegenkommender das Deutsche Reich gegen Polen wurde, je mehr es über polnische Anmaßungen hinweg sah, um so herausfordernder wurde Warschaus Auftreten. Polen entwickelte von Jahr zu Jahr mehr ein „System mit doppeltem Boden". Während sein Außenminister Beck glatte, unverbindliche Redewendungen gebrauchte, die in Wahrheit zu nichts verpflichteten, ging der Kattowitzer Woiwode Graczynski immer rücksichtsloser daran, die ihm anvertrauten Deutschen um Väterart, Muttersprache und Kinderseelen zu bringen. Sein Beispiel steckte an. Ueberall in polnischen Landen taten sich „kleine Graczynskis" auf und wetteiferten in Deutschenbedrückung. Immer mehr Volksdeutsche wurden Blutzeugen ihrer Volkstreue, ohne daß die Warschauer Regierung ernstlich dagegen etwas tat. In Wahrheit goß sie sogar Oel ins Feuer.

Noch einmal suchte Deutschland die polnischen Staatsmänner von dem Nutzen guter Nachbarschaft mit dem Reich zu überzeugen, als das „System Benesch" liquidiert wurde. Polen erhielt — wahrlich nicht aus eigenem Verdienst — 1938 das wertvolle, zum deutschen Kulturboden gehörige Olsaland, obgleich seine deutsche und schlon-

Digitized by Google

sakische Bevölkerungsmehrheit heim ins Reich kehren wollte. Sogar die deutsche Stadt Oderberg, zum geschlossenen deutschen Volksboden gehörig, konnte Polen einstecken. Der „Dank" wurde — neue Deutschenverfolgung in stärkstem Ausmaß. Graczynski rühmte sich, Ostoberschlesien in 13 Jahren entdeutscht zu haben, im Olsaland werde er es in 13 Wochen schaffen. Sein Tun schien ihm zunächst recht zu geben. Und wiederum fand er in ganz Polen, bis zur Grenze der deutschen Stadt Danzig, Nachahmer. Als gar Chamberlain und Beck sich im März 1939 in schandvollen Einkreisungsplänen und entsprechenden gegenseitigen „Garantien" fanden, wurde Polens Größenwahn grenzenlos. Viermal trug das Deutsche Reich dem Versailler Polen an, als Gegengabe gegen die Einwilligung der Heimkehr Danzigs ins Reich und eine einzige Straße zwischen Pommern und Ostpreußen sich mit allen anderen Grenzen gegen Polen abzufinden und dieses für 25 Jahre zu garantieren! Polen antwortete — mit der allgemeinen Mobilmachung gegen Deutschland! Zugleich begann eine planmäßige Verfolgung der Volksdeutschen in Polen, welche praktisch eine Ausrottung einleitete.

Dieser selbstmörderische Größenwahn der polnischen Staatslenker mußte die polnische Frage als Ganzes erneut aufwerfen. Das Verständigungswerk von 1934 war zerbrochen. Polen hatte die „Chance", die ihm durch das deutsche Geschenk eines eigenen Staatswesens (1916) gewährt worden war, nicht zu nutzen verstanden. Die Weltgeschichte ward das Weltgericht. In einer Langmut sondergleichen nahm das Reich immer wieder die Herausforderungen der Polen hin, bis diese sich schließlich in zwei blutigen Ueberfällen auf Oberschlesien an Reichsgebiet selbst vergriffen. Da endlich gab am 1. September 1939 der Führer den Befehl zur Gegenwehr. Deutschland schlug zu, in 18tägigem Blitzfeldzug, und das Versailler Polen mit seinem System des Unrechts und der Geiselmorde wurde ausgelöscht.

Wir glauben, für immer. Denn das polnische Volk hat sich zum zweiten Male für eine selbständige Staatenbildung als völlig ungeeignet erwiesen. Der tiefste Grund hierfür liegt in der rassisch unglücklichen

Digitized by Google

Mischung der Polen. Bei ihnen verbinden sich die Neidinstinkte der östischen Menschen mit dem Geltungsdrang des westlichen Elements. Das vollständige Fehlen nordischer, aufbauender, staatsbildender Kräfte oder auch nur dinarischer Lebenstüchtigkeit hat die polnische Volkwerdung und die polnische Geschichte geprägt.

Wirklich geschichtsbildend ist das polnische Volk niemals gewesen, wie wir gesehen haben. Denn Boleslaw der Kühne stand weitgehend unter deutscher Lehnsabhängigkeit. Die Jagiellonen waren Litauer, Stephan Bathori — der als einziger polnischer König die Ostsee wenigstens sah, wenn auch nicht befuhr — war Siebenbürger. Der einzige bedeutende Polenkönig der neueren Zeit war August II. der Starke — ein Deutscher!

Den Deutschen hat überhaupt der polnische Volksboden fast alles zu verdanken, was das Leben lebenswert macht. Das polnische und westliche Geplapper von angeblichen polnischen Kulturleistungen ist ein Märlein; der polnische Pfau schmückte sich mit fremden Federn und suchte Kücken und Kaninchen, vor denen er sich spreizen konnte. Allzulange haben wir Deutschen in unserer grundehrlichen Gutmütigkeit zu diesem Tun geschwiegen, bis endlich auch hier Reden und Bekennen Pflicht geworden ist.

Jede Kulturleistung im polnischen Volksgebiet geht auf deutsches Vorbild, deutsche Anregung und oft auch auf deutsche Leistung zurück. Das Versailler Polen zehrte von dem, was Deutsche einst im Osten gesät hatten. Deutsche brachten den Polen den eisernen Pflug, die Dreifelderwirtschaft, Wind- und Wassermühlen, Obst- und Gemüsebau; jeder Obstbaum im Osten kündet deutsche Kolonisationsleistungen.

Alle Städte des Reichsinteressengebietes im Osten gehen auf deutsche Gründer oder deutsches Recht zurück. Krakau war 300 Jahre lang Hauptstadt Polens, und zwar deutsche Hauptstadt. Warschau, Lemberg, Premissel (im Weltkrieg unter dem verpolten Namen Przemysl bekannt geworden), Krossen am Duklapaß, Neumarkt und Tarnow am Dunajec, Lublin, Posen, Kalisch usw. waren früher lange Zeit hindurch deutsche Städte. Ein Blick auf den Stadtplan von Krakau

Digitized by Google

zeigt zum Beispiel heute noch, wie weit das deutsche Krakau des Mittelalters ging. Der Raum innerhalb der Stadtmauer hat heute noch das planmäßig angelegte, rechtwinklige Straßennetz aus deutscher Zeit, während außerhalb der Mauer die Regellosigkeit polnischer Willkür auch im Straßengewirr sich ausdrückt. Deutsch waren die Gotteshäuser wie etwa die herrliche Marienkirche zu Krakau, die Dome zu Warschau und Lemberg.

Deutsche brachten nach Polen die Tuchmacherkunst; der Ruf der polnischen Laken beruhte auf der Güte der Arbeit ihrer deutschblütigen Hersteller. Deutsche schufen oder veredelten das Handwerk. Ihnen verdankt Polen die Goldschmiedekunst, die Uhrmacherei, das Gewerbe des Geschütz- und Glockengießens. Jahrhundertelang wurden die Gläubigen in Polen zum Gottesdienst durch Glocken deutscher Meister gerufen; die größte Glocke Polens, der berühmte „Siegmund" auf dem Wawelschloß zu Krakau, ist durch einen Nürnberger Meister gegossen.

Deutsch war das Rüstungsgewerbe Polens, das für die polnischen Könige den Heeresbedarf lieferte. Ohne deutsche Gewehre, Panzer, Sättel, Zaumzeuge war kein Krieg Polens denkbar. Deutsche waren auch diejenigen, die die Kriegswunden heilen sollten, die Aerzte, Feldschere und Apotheker. Deutsch war die Buchdruckerkunst. Das erste Buch in polnischer Sprache ist wie die erste Zeitung in Polen durch Deutsche gedruckt worden. Ebenso beherrschend war die Arbeit der Deutschen im Baugewerbe. Die deutschen Rückwanderer nach dem Osten fanden ein hölzernes Polen vor und hinterließen ein steinernes. Die Tuchhallen von Krakau (vgl. die Tuchhallen von Gent, Brügge und anderen Orten der vormals reichsdeutschen Westmark), das Königsschloß zu Warschau, das Brühlsche Palais ebenda sind einige der bekanntesten Beispiele.

Als mit dem Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts die Industrie in Mitteleuropa Fuß faßte, kam sie durch Deutsche auch nach dem Ostraum. So wie Deutsche die Industriegebiete von Oberschlesien (zum Beispiel Beuthen und Gleiwitz in Westoberschlesien, Kattowitz, Königshütte in Ostoberschlesien), in Mährisch-Ostrau und

Digitized by Google

Brünn gründeten, so beruhen auch die Industriegebiete von Lodsch und Sosnowitz (ebenfalls früheres Russisch-Polen) auf deutschen Leistungen. Lodsch, das „deutsche Manchester in Polen", entstand durch deutsche Tatkraft, vor allem des Rheinländers Scheibler. Die Steuereinnahmen in Lodsch betrugen 1793 nur 560 Zloty, 1824 nach Beginn der deutschen Einwanderung 8500, 1851 schon über 260 000 Zloty! Um 1865 war Lodsch bereits Mittelpunkt von über 100 000 deutschen industriellen Bewohnern, die sich hier wie in zahlreichen Nachbarorten angesiedelt hatten — ein hohes Lied bester deutscher Wertarbeit.

Zahlreiche große deutsche Männer hat der Osten hervorgebracht. Aus der Fülle sei Nikolaus Kopernikus aus Thorn genannt, der nachwies, daß die Erde sich um die Sonne dreht, der somit ein Weltbild zertrümmerte und ein neues an die Stelle setzte; in Krakau wirkte Veit Stoß, der Nürnberger Bildhauer und Bildschnitzer, ferner ein Bruder Dürers und viele andere.

Deutsche Arbeit zeugt von deutschem Heimatrecht im Osten. Hier an Warthe und Weichsel, dem Strom der alten Goten, ist das große Tätigkeitsfeld unserer Vorfahren und nach Gottes Fügung wie des Führers Befehl auch künftiger deutscher Geschlechter. Hier winkt uns eine große Ordnungsaufgabe. Kein anderes Volk ist mit den Sünden der „polnischen Wirtschaft" fertig geworden. Wir werden es schaffen und unserem Vaterland ein neues Kinderland gewinnen.

✡

Ein kleiner, aber zäher Stamm sind die **Kaschuben.** Manche Fremde möchten sie zwar als eine Gruppe der Polen ansehen, die Kaschuben selbst betonen aber lebhaft ihre Sonderstellung. Sie sind den im pommerschen Deutschtum aufgegangenen Pommeranern verwandt, reden eine eigene Sprache, die stark mit deutschen Worten durchsetzt ist. Sie wohnen im nördlichen Teil des jetzigen Reichsgaues Danzig-Westpreußen. Mit diesem Gebiet teilten sie ihre Geschicke im Wandel der Zeiten. Starken seelischen Einfluß übten auf sie die Zu-

Digitized by Google

gehörigkeit zu Preußen und dessen Menschenprägung. Die Kaschuben waren im Zweiten Reich gute Soldaten. Der Ruf nach ihrer staatlichen Trennung vom Reich am Ende des Weltkrieges ging nicht von ihnen aus. In Versailles wurden sie nach ihren Wünschen überhaupt nicht gefragt. Sie sind 1939 gern zum Reich zurückgekehrt.

Ein anderer Uebergangsmenschenschlag wird unter dem Namen **Schlonsaken** zusammengefaßt. Sie bilden im Teschener Schlesien, also etwa im Raum zwischen Preußisch-Schlesien und der Slowakei, zwischen Galizien und den Sudetenländern einen deutschbestimmten Uebergang zu den Polen, wurden freilich auch von den Tschechen als ihresgleichen angesprochen. Ihr kleiner Raum gehört zu den wichtigsten Uebergangsgebieten in Europa. Das Dornröschen unter den mannigfaltigen Landschaften der Mitte unseres Erdteils hat man jahrelang das Teschener Schlesien genannt. Und mit einigem Recht. Denn trotz glänzender Verkehrslage war das schlesische Land an der obersten Weichsel und den ersten Zuflüssen der jungen Oder erstaunlich unbekannt, bis schließlich die ständigen Grenzstreitigkeiten zwischen Tschechen und Polen das „Land am Olsafluß" in das europäische Scheinwerferlicht stellten.

Die Schlonsaken, d. h. wörtlich Schlesier, heben sich in ihren Mundarten deutlich vom Hochpolnischen und erst recht vom Hochtschechischen ab. Sie sind heimattreu.

Als der Weltkrieg im Zeichen des „Selbstbestimmungsrechts" beendigt wurde, wurde sofort für den Fall, daß man der Bevölkerung nicht ihren völlig freien Willen lassen wollte, ein eigener Freistaat für das Teschener Schlesien gefordert, wie im 19. Jahrhundert lange Zeit Krakau ein Freistaat gewesen war und dann im 20. Jahrhundert — unter anderen Verhältnissen — Danzig ein Freistaat wurde. Die Pariser „Weltverteiler" sahen eine Volksabstimmung vor, deren Einzelheiten freilich den Wünschen der Einheimischen wenig Rechnung trugen. Aber diese Abstimmung fand nicht einmal statt. Denn die Benesch-Gruppe in Prag fiel den Polen in den Rücken, als diese durch den Russenkrieg in Gefahr waren. So kam es zur Teilung des Teschener Landes. Die Zwangsgrenze spaltete das ganze

Digitized by Google

Land längs dem Fluß Olsa förmlich auf und zerteilte sogar — wie schon erwähnt — die deutschsprachige Hauptstadt Teschen, so daß es von 1920—1938 ein „Tschechisch-Teschen" und ein „Polnisch-Teschen" gab.
Polen und Tschechen stritten sich weiter um das wertvolle Land, dessen Sehnsucht nach dem Reich immer wieder gewaltsam erstickt wurde. 1938 schoben die Polen sogar ihre Grenze bis zur Oder vor und setzten auch diesen Landesteil stärkstem Verpolungsdruck aus. Erst 1939 schlug die Stunde der Freiheit und Heimkehr ins Reich.

✡

Ein Großvolk sind die **Ukrainer.** Sie zählen weit über 40 Millionen, d. h. mehr, als es Franzosen in Frankreich gibt.
Die Ukrainer sind Nachkommen jener slawischen Bevölkerung, die im 10. Jahrhundert den Kern des alten „russischen" Dnjeprstaates bildete. Nach dessen Zusammenbruch verschob sich der staatliche Schwerpunkt dieses Volkstums nach Westen in die Fürstentümer Halitsch und Wladimir, d. h. Galizien und Wolhynien. Diese Gebiete traten in enge Beziehungen zum deutschen Westen. Deutsche Kaufleute gründeten Städte wie Lemberg und Krossen (Krosno), deutsche Handwerker brachten sie zur vollen Blüte. Kaiser Rotbart, der Staufer Friedrich I., wurde Oberherr für Halitsch. Aus jener Zeit enthält die ukrainische Sprache noch heute so manches Lehnwort aus dem Deutschen. Die Beziehungen zwischen Ukrainern und Deutschen waren für beide Teile von Nutzen. Halitsch-Wolhynien war lange Zeit geschätzter Bundesgenosse, so im staufisch-welfischen Kampfe auf seiten der Kaiser, im Streit des Deutschen Ritterordens mit Polen und Litauen auf seiten der Deutschen. Die verhängnisvolle Schlacht von Tannenberg (1410) wird oft in diesem Zusammenhang genannt. Unter den jagiellonischen Herrschern Polens wurde das ganze Land zwischen dem polnischen Sprachgebiet und dem Dnjepr, also Ostgalizien, Wolhynien, Podolien usw. eine Beute des polnischen Adels. 1596 wurde durch Polen die kirchliche Verbindung (Union) der grie-

Digitized by Google

chisch-orthodoxen Ukrainer und Weißruthenen mit der römisch-katholischen Kirche erzwungen und diejenigen, die dem väterlichen Glauben treu blieben, wurden aufs schwerste bedrückt. Der ukrainische Adel erlag diesem Druck und ging, ähnlich wie der litauische Adel in Litauen und der deutsche Adel in „Polnisch-Livland" im Polentum auf.

In der verwüsteten „Ukraine", d. h. dem „Grenzlande" des jagiellonischen Polen gegen die Tataren, sammelten sich unter diesen Verhältnissen viele geflohene Bauern und Abenteurer, die hier als „Kosaken" Grenzwacht gegen die mohamedanischen Tataren hielten. Als die polnischen Großgrundbesitzer versuchten, die Bauern wieder zu unterjochen, retteten sich viele Grenzer zu der kurz zuvor an den Stromschnellen des Dnjepr entstandenen Gemeinschaft der Saporogischen Kosaken (Ssaporoska Sjetsch). Wenig später trug von hier der Kosakenführer (Ataman) Chmielnicki die ukrainischen Banner gegen Polen bis zum San in Galizien und zu dem Nordrand des Karpatenwalls, dessen Südrand damals — als die Türken Innerungarn beherrschten — in staatlicher Verbindung zum Deutschen Reich stand. Fast schien es, als sollten Ukrainer und Deutsche sich wieder die Hände reichen. Allein es war das verhängnisvolle Jahr 1648, das letzte, in dem der furchtbare 30jährige Krieg Deutschland zerriß und verwüstete. Im Innern uneins und erschöpft, konnte Deutschland die große Stunde nicht nützen. Auf sich allein gestellt, gerieten die Ukrainer zwischen die Mühlsteine der Polen, Tataren und Moskowiter. Die Ukraine brach zusammen. Im Vertrage zu Perejaßlaw suchte das ukrainische Volk Anschluß an das glaubensverwandte Moskau und erhielt damals nach seiner Ansicht nur einen anderen Herrn. Einen letzten ukrainischen Aufstand unter dem großen Hetmann (Herzog) Mazeppa erstickte der Zar Peter der Große. Das ukrainische Volkstum schien unter Polentum und Moskau verschüttet.

An der Wiege des ukrainischen Erwachens im 19. Jahrhundert stand wiederum die deutsche Romantik, die ihren Einfluß zuerst im österreichisch gewordenen Galizien ausübte. Hier fand der ukrainische Nationaldichter Schevtschenko vor seinen Verfolgern Zuflucht. Die

Digitized by Google

Schevtschenko-Gesellschaft in Lemberg wurde Mittelpunkt der ukrainischen Erneuerung. Von hier aus wurden ukrainische Druckschriften — ähnlich wie litauische von Ostpreußen aus — nach Rußland geschmuggelt und fanden dort weite Verbreitung. Eine rasche Entfaltung des ukrainischen Gedankens schien durchaus im Bereich des Möglichen.

Da zeigte sich wieder die alte Schicksalsverbundenheit zwischen deutscher und ukrainischer Entwicklung. Im Gefolge des deutschen Bruderkrieges von 1866 schied das habsburgische Großösterreich aus dem politischen Deutschland aus. Habsburg suchte nun noch mehr als zuvor die einzelnen Völker seines buntscheckigen Ländergemischs gegeneinander auszuspielen. Die „Länder der heiligen Stephanskrone", d. h. praktisch Ungarn mit einigen Nebengebieten, wurden im „Ausgleich" von 1867 der Verfügung der Magyaren übergeben und im restlichen Oesterreich ähnlich das Kronland Galizien den Polen, obgleich es dort weniger Polen als Ukrainer gab. Die Polen wußten diese Gelegenheit zu nutzen und verpolten in Galizien Ukrainer, wo es nur ging. Da ihr Druck Gegendruck erzeugte und somit die frühere polnische Behauptung, die Ukrainer seien „eigentlich" eine Art griechisch-katholischer Polen, nicht mehr zu halten war, verdächtigte der tonangebende polnische Adel die ukrainischen Bauern bei der Wiener Hofburg der Russenfreundschaft und somit der Staatsgefährlichkeit. Aus dieser Einstellung sah er es nicht ungern, daß im Laufe der Jahre tatsächlich ein Teil der ukrainischen Bevölkerung den Lockungen der damals von Moskau begünstigten „panslawistischen" Bewegung anheimfiel, jener Bewegung, die von einer Gemeinschaft aller slawisch sprechenden Völker unter Moskauer Herrschaft träumte und über die schon bei den Großrussen einiges gesagt worden ist. Unter diesem doppelten Druck hatten die loyalen Ukrainer einen schweren Stand. Die polnische Herrschaft in Galizien ging so weit, daß sich die Ukrainer nicht einmal mehr mit diesem Namen bekennen durften; es blieb für sie die Bezeichnung Ruthenen.

Im Weltkrieg wurde der ukrainische Teil Galiziens zunächst eine Beute des Zarentums, das dort sehr bald nicht mehr wie bei un-

Digitized by Google

erlösten Brüdern auftrat, sondern wie in Feindesland. Die ukrainischen Bauern empfanden es deshalb als Erlösung, als deutsche Truppen im reichsdeutschen Feldgrau und österreichischen Hechtgrau einrückten. Als 1917 das zaristische Rußland unter Hindenburgs Schlägen zusammenbrach, schien die Einigungsstunde aller Ukrainer zu schlagen. In Kiew am Dnjepr bildete sich ein Zentralrat, die „Rada", und rief die Selbständigkeit der Ukraine aus. Ungeheure Begeisterung ging durch das ukrainische Sprachgebiet vom San bis zum Kaspischen Meer. Man tat sich gütlich an Weizen und Zucker, Brennstoff, Fleisch und dem feurigen Krimwein. Während halb Europa am Verhungern war, lebte man in diesem von Natur so reichen, gesegneten Lande ausgezeichnet, tanzte und schmauste in der Ueberzeugung, daß nun mit der erstmalig seit einem halben Jahrtausend wiedergewonnenen Unabhängigkeit alles Unerwünschte zu Ende sei.

Allein es fing erst richtig an. Werber kamen aus Moskau, Truppen meuterten, der Kommunismus war über Nacht im Lande. Mit knapper Not konnte sich die Rada — tagelang von Roten in der eigenen Hauptstadt belagert! — noch behaupten. Im Februar 1918 schlossen die Mittelmächte, auf der Höhe ihrer Macht, mit der Ukraine einen Sonderfrieden und verbürgten sich für die nationale Freiheit, während die Ukrainer Getreidelieferungen versprachen.

Trotzki hatte diese Regelung äußerlich anerkannt, aber im geheimen oder schon halb offen entsandte er seine Anhänger in das ukrainische Gebiet. Kiew fiel ihm zum Opfer, nur mit knapper Not konnte die Rada sich retten. Aus der Verbannung rief sie um Hilfe nach Berlin und Wien. Die Ostheere kamen und führten die Rada zurück. Die Gefahr, daß „Volksfrontler" die Zügel ergriffen, wurde durch eine Wendung zum Monarchistischen beantwortet. Zum Hetman schwang sich der frühere Zarengenral Skoropadski auf, ein Mann aus dem Geschlecht des geschichtlichen Nationalhelden Mazeppa. Er verschaffte sich mit deutscher Hilfe Geltung. Seine Gegner antworteten unter englischer Beteiligung mit der Ermordung des deutschen Oberbefehlshabers Generalfeldmarschall von Eichhorn. Trotzdem konnte der ukrainische Staat sich festigen.

Digitized by Google

Da kam der Zusammenbruch der Mittelmächte. In der Ukraine ging es drunter und drüber. Ein sozialistisches Direktorium Petljuras erlag Moskauer Ueberflutung, der ukrainische Staat schrumpfte auf einen Winkel Podoliens um Podolisch-Kamenz (Kamenec Podolsk) zusammen. Wieder vertrieb als „Antwort" der gegenrevolutionäre General Denikin die Roten aus dem größten Teil des ukrainischen Volksbodens, aber sein Ziel war nicht die nationale Ukraine, sondern das Moskauer Zarentum. In dem fruchtbaren „Viereck des Todes" bei Podolisch-Kamenz, zwischen Roten, Polen, zaristischen Weißen und auch noch Rumänen fand, von Hunger, Kälte, Typhus übermannt, der Rest der ukrainischen Nationalisten in Waffen den Stoß, der tödlich schien.

Trotzdem geschah noch einmal das Wunder. Denikin geriet selbst in Not. Eine neue nationale Erhebung brach sich Bahn und Petljura zog als Gefolgsmann Polens abermals in Kiew ein. Es war ein Eintagserfolg. Die rote Reiterei des Moskauers Budjenny brach von Nordosten her in die polnische Etappe, Tuchatschewski trug Hammer und Sichel bis dicht vor Warschau, ja bis in das bisher reichsdeutsch gewesene Weichselgebiet. Das „Wunder an der Weichsel" schlug zwar die Kommunisten aus Polen zurück. Warschau und Moskau einigten sich aber auf die Teilung des ukrainischen Volksbodens, so daß die Ostukraine mit Kiew unter Moskauer Herrschaft trat, dagegen die Westukraine mit Lemberg und Lutzk unter polnische Herrschaft kam. Während die Ostukraine im Bund der Sozialistischen Sowjet-Republiken (UdSSR) eine beachtliche Autonomie (Selbstverwaltung) erhielt, war Polens Herrschaft über die Westukraine einfach gewaltsame Umvolkung. Das Versailler Polen verstand es, seinen andersprachigen Mitbürgern das Leben zur Hölle zu machen. Bei den Ukrainern gelang es ihm fast noch vollständiger als bei den Deutschen und Litauern. Immer wieder wurden militärische oder polizeiliche „Strafexpeditionen" in ukrainische Städte und Dörfer unternommen; mitten im „Frieden" (den England wiederherstellen will) hatten so die Ukrainer unter polnischer Herrschaft Hunderte, ja Tausende von Toten zu beklagen! Oestlich des Bug und des San wüteten polnische

Digitized by Google

Machthaber jahraus, jahrein schlimmer als in Feindesland, und das wollte bei den Polen etwas heißen ... Besondere Erbitterung erregte es bei den Opfern, daß ihre polnischen Peiniger sich noch dazu als Bannerträger christlicher Auffassungen gebärdeten, weil die Ukrainer sich religiös von der polnischen „Herrenschicht" abhoben. Freilich vergaßen jene Polen das Bibelwort, daß, wer Wind sät, Sturm erntet.

Durch Weltkriegs- und Nachkriegsregelungen war ukrainischer Volksboden auf vier Staaten aufgeteilt: Polen, Sowjetbund, Rumänien (Bessarabien) und Beneschs Tschecho-Slowakei. Diese hatte das südlich des Karpatenkamms gelegene ukrainische Volksgebiet um Ungvar oder Uzhorod unter dem Namen Karpatenukraine (genauer Karpatenrußland) mit Versprechungen genommen, die ein Benesch niemals halten wollte. 1939 besetzte Ungarn unter Brechung nicht unbedeutenden Widerstandes dieses Gebiet und machte aus der Karpatenukraine ein ungarländisches Karpatenland; damit erhielt Ungarn zugleich die so eifrig erstrebte „gemeinsame Grenze mit Polen". Aber schon ein halbes Jahr später brach dieses Versailler Polen unter den herausgeforderten Schlägen des Reiches zusammen. Der Westen zwischen Oder und San trat unter deutsche Verfügung, das Land östlich des Bug und des San unter Sowjetschutz, d. h. die widernatürliche Grenze zwischen Westukraine und Ostukraine wurde beseitigt. Lemberg und Kiew können nun in gleicher Weise ihre ukrainische Sprache pflegen.

Die neuen Grenzen sind so gezogen, daß das Reichsinteressengebiet westlich des San am Uszoker Winkel sich eine kurze Strecke mit dem ungarisch gewordenen Karpatenland berührt. Eine wenig benutzte Bergstraße verbindet hier in den Karpaten östlich der Slowakei über einen Vorpaß und einen 900 Meter hohen Hauptpaß die beiden Staaten Reich und Ungarn, die bereits südlich der Donau zwischen Engerau bei Preßburg und der Dreistaatenecke nördlich von Radkersburg eine viel ältere und viel längere Berührung haben.

In Bessarabien hat sich die ukrainische Sprache als merkwürdig widerstandslos gegen das Rumänische erwiesen, so daß hier die rumänische Sprachgrenze sich gegen die Staatsgrenze zwischen Ru-

Digitized by Google

mänien und der Sowjetukraine vorschiebt, eine Erscheinung, die sich aber auch aus irgendeinem Anlaß langsam oder rasch wieder ändern kann.
Ein alter Ladenhüter britischer Propagandalügner war die Behauptung, das Reich strebe „nach der Ukraine und der Weltherrschaft". Inzwischen ist die polnisch gewesene West-Ukraine gerade mit reichsdeutschem Einverständnis mit dem Hauptland der Ukraine vereinigt worden. Damit sollte auch der besonders fetten „Weltherrschafts"-Ente ein für allemal der Hals umgedreht sein!

✡

Weniger zahlreich als die Ukrainer sind die **Weißrussen** oder Weißruthenen am Oberlauf der Ströme Memel, Düna, Dnjepr und Lowat. Wegen dieser Lage könnte man sie mit den Franken in Deutschland vergleichen, in deren Gebiet die Flüsse Saale, Eger, Naab und Main entspringen, also ebenfalls Wasserläufe, die nach ganz verschiedenen Richtungen fließen. Das weißrussische Gebiet wird volksmäßig begrenzt im Osten und Nordosten von den Großrussen, im Süden von den Ukrainern, im Westen von Polen und Litauern und im Norden von Letten und Lettgallern. Ihre Städte wie Minsk sind stark von Juden durchsetzt. Die Weißrussen sind ein ostslawisches, gesundes, sehr kinderreiches und kinderliebes Bauernvolk. Ihre Bodenständigkeit und ihr Fleiß haben sie alle Wechselfälle der Geschichte überstehen lassen, obgleich sie oft „totgesagt" wurden. Ihre Sprache wie auch ihre Küche hebt sie nicht unwesentlich von den Großrussen ab, politisch stehen sie ihnen aber sehr nahe. Eine weißrussische Mundart war Staatssprache im Großlitauen des Mittelalters. Damals waren auch die Beziehungen zwischen den Deutschen und Weißrussen viel lebhafter als heute, besonders zu Zeiten deutsch-litauischer Gegensätze. Hanse und Deutscher Orden hatten mit weißrussischen Fürsten viele Handels- und Staatsverträge. Hervorhebung verdient ein Rigaer Vertrag mit dem Fürsten zu Smolensk über den „Wolog" (Schiffs-Tragstelle) zwischen den Zuflüssen der oberen Donau und des Dnjepr; hier wurden kleine

Digitized by Google

Flußboote der Hanseaten samt ihren Waren von weißrussischen Trägern von Fluß zu Fluß befördert gegen Abgaben, welche die große Wertschätzung deutscher Erzeugnisse der niedersächsischen Hansestädte im Osten erkennen lassen. Die Wologsitte kann entweder auf nordgermanische Einflüsse aus der Zeit Ruriks oder auf deutsche Vorbilder zurückgehen; ein Gegenstück zum „Wolog" zwischen Düna und Dnjepr fand sich im Mittelalter z. B. zwischen oberster Leine (beim heutigen Bahnknotenpunkt Eichenberg) und dem Werratal.

In den letzten Jahrzehnten wurden die deutsch-weißrussischen Beziehungen, soweit man von solchen überhaupt noch reden konnte, durch die deutsch-polnische Nachbarschaft überschattet. Nach dem Weltkrieg gehörte ein Teil des weißrussischen Gebietes zu dem sowjetischen Weißrußland mit der Hauptstadt Minsk, ein Teil zu Polen, nämlich dessen „Dünakorridor". Im Zusammenbruch des Versailler Polen im Herbst 1939 schloß sich der bisher polnische Anteil an Sowjetrußland an. Auch hier ist also eine widernatürliche Grenze innerhalb eines verhältnismäßig einheitlichen Volksgebietes gefallen — ein großer Fortschritt gegenüber dem Unrecht von Versailles und Zusatzentscheidungen, mit deren Rückkehr England die Völker Europas „beglücken" will.

✲

„Volk mit Zukunft" hat man die **Rumänen** genannt, und nach Ueberzeugung vieler mit einigem Recht. Denn dieses Volk ist unverbraucht, anspruchslos, sehr kinderreich und hat einen großen, gut begrenzten Staat mit fruchtbarem Boden und wertvollen Schätzen unter der Erde.

Die rassische Herkunft des rumänischen Volkes ist umstritten. Es gibt über sie etwa 22 verschiedene Lehrmeinungen. Anstatt uns für eine von ihnen zu entscheiden, geben wir wieder, was uns vor Jahren auf einem magyarischen Gutshof erzählt wurde: „Es war einmal ein römischer Soldat, ein verabschiedeter aus den Legionen des Kaisers Trajan. Er nahm sich ein Mädchen aus dem unterworfenen Stamm der Dacier zur Gattin und bebaute still und friedlich als Siedler ein

Digitized by Google

Stück jener Erde, die er mit dem Schwerte seinem Kaiser hatte erobern helfen. Vielleicht war dieser Siedler aber gar nicht römischen Blutes, überhaupt nicht aus Italien, sondern ein Gallier oder ein Grieche, ein Germane oder Afrikaner, der als römischer Kriegsknecht der lateinischen Sprache kundig war und diese, zu einem Kauderwelsch verändert, den Kindern vererbte. Vielleicht war er auch gar kein Krieger, sondern ein junger Bauer aus Mazedonien oder Spanien, dem man am Ufer des Altflusses ein Stück Erde und ein dacisches Mädchen zugewiesen hatte. Vielleicht war auch dieses Mädchen gar keine Dacierin, und zwar deshalb, weil es vielleicht gar kein Volk der Dacier gab und das nur ein Name war, mit dem die Römer die germanischen Völker der Bastarnen, Goten oder Gepiden belegten. Oder vielleicht ..."

So ging die Erzählung unseres magyarischen Gastgebers ein gutes Stück weiter. Jedenfalls waren Vorfahren der heutigen Rumänen römische Untertanen, bebauten ihr Land friedlich, gehorchten römischen Gesetzen und sprachen eine Art Bauernlatein. Das Römerreich brach zusammen, andere Völker kamen und gingen, Goten, Gepiden, die asiatischen Hunnen und Awaren, dann Bulgaren, Chazaren, Petschenegen, Kumanen, Tataren, schließlich die Türken. Alle Völker hinterließen Spuren, aber sprachlich siegte im Ergebnis immer wieder der lateinähnliche Grundstock. Es ist bewundernswert, wie dieses geschichtslose Bauernvolk sich zwar nicht rassisch, aber doch sprachlich durch allen Wandel der Jahrhunderte behauptet und besonders auf Kosten des Slawischen eine Kraft und Schmiegsamkeit bewiesen hat, ohne staatlichen Nachdruck Eroberungen zu machen. Die letzte Fremdherrschaft war die türkische, sie dauerte dreieinhalb Jahrhunderte lang und war von schwerem Schaden für Land und Volk, zumal die Türken nicht selbst das Land verwalteten, sondern sich dazu der sogenannten Hospodaren bedienten, Steuereintreiber meist griechischer, jüdischer oder armenischer Nationalität, die nicht nur die reichlichen Geldwünsche ihres vorgesetzten Paschas erfüllen mußten, sondern noch weit mehr an die eigene Tasche dachten. Diese Fremdherrschaft hat dem Bauerntum Rumäniens Züge eingeprägt, die auch noch

Digitized by Google

gegenwärtig zu finden sind, so etwa eine Scheu vor dem Sparen und planmäßiger Arbeit auf lange Sicht; denn wenn der Bauer nicht weiß, ob morgen der Jude oder Armenier das letzte Stück Vieh aus dem Stall ziehen und das letzte Silberstück mitgehen heißen wird, ist der Wunsch verständlich, möglichst wenig Vieh und am liebsten kein Silber vorrätig zu haben. Die Freude am Leben und Lebensgenuß schlägt wohl nirgends bei unseren Nachbarvölkern höhere Wogen als bei den einfachen Rumänen.

Allein es wäre falsch, deshalb die Rumänen träge und unbedacht zu nennen, wie manche ihrer unfreundlichen Nachbarn es tun. Wenn man bedenkt, daß Rumänien erst ab 1866, als der katholische Hohenzoller Prinz Karl nach Bukarest kam und die Herrschaft antrat, einen eigenen Staat darstellt, daß damals vor zwei Menschenaltern in den Augen der Engländer und Franzosen Rumänien wie gewisse exotische Staaten eingeschätzt wurde, so kann man nur Hochachtung vor den Riesenleistungen empfinden, die seitdem das rumänische Volk vollbracht hat. Das Deutschtum hat diese Hochachtung bereits seit langem empfunden. Ihm waren die Rumänen auch niemals so fremd wie den genannten Westmächten. Denn durch die Siebenbürger Sachsen und andere deutsche Siedler im Südosten waren wir schon seit geraumer Zeit mit den Rumänen verzahnt und hätten sie auch dann als Nachbarn empfunden, wenn nicht das Herrscherhaus in Rumänien deutsch gewesen wäre und in größtem Maße Deutsche am Aufbau des rumänischen Staates beteiligt gewesen wären.

Das Gebiet der Siebenbürger Sachsen bildet die Mitte der heutigen rumänischen Staatsfläche. Die deutsche Einwanderung dorthin begann im 12. Jahrhundert aus Luxemburg, Flandern und den Nachbargegenden. Die Mundart der Siebenbürger Deutschen, die aus einer Laune der Geschichte „Sachsen" genannt werden, ist im wesentlichen moselfränkisch; nach dem Weltkrieg, in den Zeiten staatlicher Ohnmacht des Deutschtums, fanden Siebenbürger Sachsen zur Urheimat an der Mosel und knüpften so manches neue Band dorthin. Im Mittelalter zogen Bauern, Handwerker und — Ritter des Deutschen Ordens hinaus. Nahe Kronstadt erbauten diese ihre erste Marien-

Digitized by Google

burg! Gering an Umfang war sie, wie wir heute noch aus ihren Trümmern erkennen, aber wehrhaft wie der Geist dieses grenzdeutschen Männerbundes. Es war ein tragisches Geschick, daß nach vierzehnjähriger Erschließungsarbeit der ungarische König die Ritter vertrieb. „Denkt daran", läßt der siebenbürgisch-sächsische Dichter der Gegenwart Heinrich Zillich in seinem Werke „Zwischen Grenzen und Zeiten" den deutschen Jüngling rufen, „daß die Ritter von hier fortmußten und geradewegs in den Nordosten zogen, dort an der Nogat die ungeheure Marienburg anlegten, die hier hatte entstehen sollen. Hier unten in tausendfach reicherem Lande, unter tausendfach wärmerer Sonne, nahe den Reben und nahe der Donau! Und dann heult, weil unbedachtes vorzeitiges Beginnen alles verspielte und die Ungarn die Ritter vertrieben. Groß genug blieb die Leistung der vierzehn Jahre, die deutschen Dörfer, die Städte, das Burzenland, aber das Ungeheure war verspielt. Stellt Euch vor, sofern Ihr Einbildungskraft habt, welchen Weg die europäische Geschichte genommen hätte, wenn die Ritter sich gehalten und die deutschen Siedlungen in ganz Siebenbürgen unter ihre Macht genommen hätten. Hier wäre Preußen entstanden. Hier am uralten Völkerweg!"

Aus jener Zeit blieb neben den Trümmern einiger Burgen immerhin der besonders wehrhafte Geist der Siebenbürger Sachsen und die aus ihm entstandenen Kirchenburgen, die der Bevölkerung in Zeiten der Gefahr Schutz und Schirm boten. Das Gebiet der Siebenbürger Sachsen bildet ein Muster auslanddeutscher Städtebaukunst. Die „Sachsen" selbst werden oft und mit Recht als Musterbeispiel volksdeutscher Zähigkeit hingestellt. Ihre Heimattreue, ihr Deutschbewußtsein, ihr Gemeinschaftsempfinden ist in vielem für das nationalsozialistische Deutschland vorbildlich geworden.

Siebenbürgen wurde nur zum Teil von Deutschen besiedelt. Zahlreiche andere Völker und Volkssplitter waren und sind hier auch noch heute zu finden:

„Siebenbürgen, grüne Wiege
Einer bunten Völkerschar
Mit dem Klima aller Zonen,

Digitized by Google

Mit dem Kranz von Nationen
An des Vaterlands Altar.
Siebenbürgen, grüner Tempel
Mit der Berge hohem Chor,
Wo der Andacht Huldigungen
Steigen in so vielen Zungen
Zu dem einen Gott empor!",

heißt es in der siebenbürgischen Volkshymne „Siebenbürgen, Land des Segens". Zahlenmäßig nahmen unter den Nationen Siebenbürgens die Rumänen dank ihrer großen Anspruchslosigkeit und ungeheuren Vermehrungskraft schon vor dem Kriege die erste Stelle ein. Ihre Lehrmeister wurden die Siebenbürger Sachsen, und so sind auch heute die siebenbürgischen Rumänen die kulturell am stärksten entwickelten Angehörigen des rumänischen Volkes. Auch im Buchenland (Bukowina), das 1775 durch Oesterreich von den Türken befreit und seitdem bis 1918 als österreichisches Kronland verwaltet wurde, hat der rumänische Teil der Landesbewohner viele Fähigkeiten und Fertigkeiten von den Deutschen übernommen.

Für das rumänische Altreich zwischen Karpaten, Donau und Schwarzem Meer wurde die fünfzigjährige Regierungszeit des Hohenzollern Karl (ab 1881 König Carol I. genannt) ein Segen. Er brachte durch seine zähe Arbeit, sein tapferes, nimmermüdes Vorbild Ordnung und Blüte in das Land. Es bekam in seiner langen Regierungszeit wirklich europäischen Zuschnitt. Unter seinem Neffen und Nachfolger trat Rumänien in den Weltkrieg gegen die Mittelmächte ein, verlor die Schlachten und gewann den Krieg. Der Friedensschluß wurde die Geburtsstunde Großrumäniens mit seinen 300000 Geviertkilometern, mit seiner überaus glücklichen, fast kreisförmigen Gestalt und mit seinen trefflichen Grenzen, die sich im Süden an die Donau, im Osten an das Schwarze Meer und den Dnjestr (Nistrul) anlehnen. Politische Nachbarn waren seitdem Rumpfungarn und Südslawien im Westen, Bulgarien im Süden; im Norden Sowjetbund, Polen und Tschecho-Slowakei. Die beiden letzteren Nachbarstaaten fielen 1939 fort.

Digitized by Google

Geographisch ist Rumänien nicht so einheitlich, wie seine kreisförmige Fläche auf der Landkarte vermuten lassen könnte. Der Bodengestalt nach gliedert es sich in sieben Teile: 1. das Tiefland an der Donau (Walachei), 2. das Gebiet zwischen Karpaten und Dnjestr (Moldau, Bessarabien und Buchenland), 3. das Mündungsgebiet der Donau (Dobrudscha), 4. das siebenbürgische Hochland, 5. das Karpaten-Waldgebirge (Marmarosch), 6. den Westrand des siebenbürgischen Hochlandes und 7. das Theißtiefland (Banat, Satmar und Kreischgebiet). Besonders der Karpatenwall zwischen Siebenbürgen und dem Altreich (Moldau und Walachei) hat sich in den früheren Jahrhunderten als große Trennungswand ausgewirkt. Die Magyaren hoffen heute noch auf eine Rückkehr dieser Wirkung. Indessen bringt die Technik die Menschen zu beiden Seiten der Karpaten immer enger zusammen, und das gleiche rumänische Volkstum der Mehrheitsbevölkerung hüben und drüben wirkt klammerartig.

Die Gesamtbevölkerung Rumäniens betrug am Ende des Weltkrieges 15 Millionen, heute schon über 20 Millionen! Die Steigerung kommt fast ganz auf den Anteil der rumänisch sprechenden Einwohner (zur Zeit 80 vom Hundert der Bevölkerung), bei denen das Sprichwort gilt:

„Ein Weib, das keine Kinder hat,
Ist eine Mühle ohne Rad,
Ist eine Kirche ohn' Altar,
Ein Winterpelzwerk ohne Haar."

Unter den andersprachigen Einwohnern finden sich rund eine Million Magyaren und ebensoviele Juden, 800 000 Deutsche, ferner Ukrainer, Bulgaren, Türken, Großrussen, Serben, Polen, Griechen, Tataren, Armenier, Zigeuner u. a. Dem religiösen Bekenntnis nach ist die Mehrheit der Staatsbevölkerung griechisch-orthodox, jedoch gibt es auch viele Griechisch-Katholische, Evangelische, Römisch-Katholische, Mohamedaner und zahlreiche christlich-orientalische Sekten.

Welche Buntheit, welche Mannigfaltigkeit, aber auch welche Fülle schwerster Aufgaben! Das Staatsvolk ohne längere staatliche Geschichte, beherrscht von einer Schicht von Großgrundbesitzern (Bojaren),

Digitized by Google

die sich mehr in der französischen Zivilisation und sogar mehr in der französischen Sprache zu Hause fühlen als unter ihren rumänischen Blutsbrüdern, ausgesogen von jüdischer Zinsknechtschaft, der 20 oder 30 vom Hundert Jahreszinsen recht und billig erscheinen ...

Ja, wenn Rumänien nicht von Natur so reich wäre! Da sind die riesigen Ebenen mit Wäldern, Weizenfeldern, Weiden und Herden, die Berge mit kraftspendenden, erst zum Teil erschlossenen Wasserfällen, mit Kohle, Eisenerzen, Bauxit, Erdgas (bei dem „sächsischen" Schäßburg in Siebenbürgen), Gold und vor allem mit den gewaltigen Erdölvorräten. Die Petroleumveredlungsindustrie Rumäniens ist die viertgrößte der Erde. Trotzdem gehören 78 vom Hundert der Bevölkerung der Landwirtschaft an. Die Landbevölkerung erzeugt vor allem Getreide. Ueber 60 vom Hundert der Anbaufläche werden mit Weizen und Mais bestellt; Rumänien ist der zweitgrößte Maiserzeuger der Welt, das größte Wollausfuhrland Europas. Rumäniens Handelsbilanz ist hochaktiv.

Was könnte es alles aus dem Erlös seiner Rohstoffe in Mitteleuropa kaufen! Stattdessen wurden ihm jahrelang von falschen Freunden in Westeuropa immer wieder schlechte Kanonen mit noch schlechterer Munition aufgeredet, wurde so die Zinsknechtschaft verstärkt, wurden außenpolitisch ihm Fesseln angelegt. Der Kleine Verband (Kleine Entente) mit Südslawien und der Tschecho-Slowakei, zunächst nur gedacht als Schutz gegen ungarische Rückeroberungspläne, wurde von Pariser Börsenkreisen immer mehr als Schlinge verwendet, um beliebig Gewinne aus Rumäniens Wirtschaft herauszuquetschen, so lange, bis das Maß voll ward und der tatkräftige König Carol II. anfing, die einseitig französische Politik der bisherigen Minister durch eine eigene, nur rumänische zu ersetzen.

Im Februar 1934, kurz nach dem reichsdeutsch-polnischen Ausgleichsversuch, kam der Balkanbund zwischen Rumänien, Südslawien, Griechenland und der Türkei zustande. Frankreich begrüßte ihn ob seiner antirevisionistischen Fassung, welche gewaltsame Grenzveränderungen vor allem durch Bulgarien verhindern sollte. Der wahre Sinn des Balkanpaktes lag aber tiefer. Er war darauf gerichtet, die Belange

Digitized by Google

der Unterzeichner aus eigener Entschließung wahrzunehmen, ohne Abhängigkeit von Paris und dem damaligen Moskau, die beide im Mai 1935 in einem Militärbündnis zueinander gefunden hatten. Der rumänische Außenminister Titulescu, der Rußland den Durchmarsch seiner Heere nach der Tschecho-Slowakei sichern wollte, wurde im August 1936 gestürzt. Im Januar 1937 kam der Freundschaftsvertrag zwischen Südslawien und Bulgarien zustande, der durchaus den Wünschen Bukarests entsprach und auch die Beziehungen zwischen Rumänien und Bulgarien wesentlich verbesserte. Immer mehr stimmte Rumänien mit seinen Nachbarn im Westen und Süden überein, nicht mehr Objekt der Pariser und Londoner Ausbeutung sein zu wollen. Den weithin sichtbaren Ausdruck fand diese Einstellung in dem Abkommen vom 31. Juli 1938, das Bulgarien endlich die im Unfriedensdiktat von Neuilly genommene Gleichberechtigung feierlich zurückgewährte. Gestützt auf diesen Ausgleich, auf den Block der gleichfühlenden Staaten Südslawien, Bulgarien, Griechenland und Türkei konnte Rumänien — zum Aerger des mißvergnügt gewordenen Volksfront-Frankreich — die durch den Wiederanschluß Deutschösterreichs an das Reich geschaffene Lage für sich nutzen und im Vertrage zu Sinaja vom 18. August 1938 die volle Verfügung über den internationalisiert gewesenen Donaulauf im eigenen Staatsgebiet wiedergewinnen.

In dem Maße, wie Frankreichs Einfluß in Bukarest zurückging, suchte England seine Stellung zu festigen. Es machte sich für den Ausbau der Erdölindustrie stark, kaufte Vorräte in großen Mengen auf, um die Ernte nicht in deutsche Hände kommen zu lassen, und „beriet" Rumänien bei der Anlegung eines neuen Kriegshafens am Schwarzen Meer bei Taschaul, der zehnmal so groß werden soll wie der bisherige Kriegshafen in Konstanza. Und das zu derselben Zeit, wie auf englische Veranlassung und mit englischer Hilfe die Türkei einen neuen Kriegshafen an seiner Küste des Schwarzen Meeres, bei Trapezunt (Trabison) anlegt ... Auf englisches Betreiben wurde die neue Fernverkehrsstraße London—Konstantinopel—Bagdad über rumänisches Gebiet gelegt und in dem Abschnitt Großwardein—

Digitized by Google

Hermannstadt—Kronstadt—Bukarest—Giurgiu erstaunlich stark von Engländern benutzt. Auch in dem Donauhafen Galatz, der für Seeschiffe zugänglich ist, zeigte sich England immer rühriger! Chamberlains „Garantie" von 1939 sollte das aufstrebende Rumänien völlig an die englische Kette legen.

Und doch kann England den Lauf der Donau nicht ändern und ebenso wenig die Schicksalslinie Rumäniens, die durch den Lauf dieses Stromes vorgezeichnet ist. Die Donau, der größte Strom des außerrussischen Europa und der größte Strom des Deutschen Reiches, verbindet die Lande zwischen Schwarzwald und Schwarzem Meer, Reich und Rumänien. In dieser Südostrichtung besteht ein „Wirtschaftsgefälle", von unserem hochentwickelten Sudetengau und dem Protektorat Böhmen und Mähren, die fast den Wirtschaftszuschnitt des Binnenreiches aufweisen, über die heute noch weniger industrialisierten ostmärkisch-reichsdeutschen Alpenländer zu den überwiegend landwirtschaftlichen Staaten Slowakei und Ungarn und bis zu den fast reinen Agrarstaaten Südslawien, Bulgarien und Rumänien, auch wenn diese recht günstige Voraussetzungen zur Vergrößerung ihrer eigenen jungen Industrie haben. Dieses Wirtschaftsgefälle entspricht ungefähr dem Kulturgefälle, da die höchste kulturelle Entwicklung in Altreich, Sudeten- und Alpenländern, dagegen die am wenigsten sichtbare (wegen der vielhundertjährigen Türkenherrschaft) in den Ebenen am Schwarzen Meer anzutreffen ist. Beide Gefälle entsprechen dem natürlichen Gefälle der Wasser der Donau und der Donauländer. Daran kann, wir wiederholen es, kein Engländer etwas ändern. Und besser als jede Londoner Garantie kann Rumäniens Entwicklung der wahrhaft staatsmännisch gedachte reichsdeutsch-rumänische Wirtschaftsvertrag vom 23. März 1939 sichern.

Die Bodenschätze Rumäniens bieten große Entwicklungsmöglichkeiten, wenn Rumänen und Deutsche mehr als bisher Hand in Hand arbeiten: Reichsdeutscher Treibstoffbedarf und rumänisches Erdöl, reichsdeutscher Nahrungsmittelbedarf und ungarischer wie rumänischer Weizen, reichsdeutscher Fettbedarf und rumänische Sojabohnenernte, reichsdeutscher Textilbedarf und bulgarische oder rumänische Baumwolle,

Digitized by Google

ungarischer oder südslawischer Flachs, altreichsdeutscher Holzbedarf und rumänischer Holzüberfluß! Reichsdeutsche Elektroeinrichtungen, Kraftwagen, landwirtschaftliche Maschinen und der ungeheure einschlägige Bedarf der landwirtschaftlichen Staaten an der unteren Donau ... Das sind nur Beispiele dafür, wie Reich und Südosten wirtschaftlich — auch jenseit aller Politik — aufeinander angewiesen sind.

Ueber die Stärke der Gegner einer solchen natürlichen Ergänzung zwischen Reich und Rumänien soll man sich freilich nicht leichtfertig täuschen. Es gibt in Rumänien eine kleine, aber einflußreiche Schicht, die ihr geistiges Vaterland in Frankreich sieht und rumänische Politik mit Pariser Brille und Londoner Geld machen will. Ihren Vertretern ist Bukarest, die neue Millionenstadt, nicht stattlich, sehens- und lebenswert um ihrer selbst willen, sondern als ein „Klein-Paris"! Man muß sich einmal diese „Vertreter" auf dem „Bukarester Kurfürstendamm", der Calea Victoriei, angesehen haben, jene Elemente, die von früheren Zeiten her ohne Leistung Einfluß haben und „ihre Langeweile selten durch Arbeit überwinden". Hier inmitten dieser Nichtstuerschicht und ihrem Treiben könnte das französische Wort vom „Tanz auf dem Vulkan" erfunden sein. Hier drängt sich der tonangebende Teil der mehr als drei Millionen Juden zusammen, die um jeden Preis eine Verständigung zwischen Deutschen und Rumänen hintertreiben wollen und wiederholt in den letzten Jahren auch hintertrieben haben.

Dem fesselnden Bukarest wollen wir mit dieser Feststellung kein Unrecht tun. Gern erkennen wir an, mit welcher Lebenskraft sich diese aufstrebende Hauptstadt entwickelt; wie die Wolkenkratzer zwischen altbalkanischen Häuschen in die Höhe schießen, wie ein förmliches Wettrennen der verschiedenen Stilarten um die künftige Vorherrschaft im Stadtbild gestartet und noch immer mehr geplant, gegründet, gebaut und bezogen wird. Es ist ein sinnverwirrendes Leben in dieser Stadt. Hoch schlagen die Wogen des Vergnügens. Allseitig wird anerkannt, daß die Bukaresterinnen, wenn nicht die schönsten, so doch die temperamentvollsten Frauen Europas sind; wer

Digitized by Google

wollte ihnen da verargen, daß sie ihre Schönheit noch durch reichlichen Gebrauch von Farben unterstreichen?

„Sozusagen ein besserer Vorort von Bukarest" ist Konstanza, nur ein Stündchen im Flugzeug, nur acht Stunden im Wagen oder Schlafwagen. Hier geht das Leben fast noch fröhlicher zu als in der sommerlich heißen oder winterlich schneidend kalten Landeshauptstadt. Denn Konstanza wie überhaupt ein großer Teil der rumänischen Küste des Schwarzen Meeres erfreut sich eines wunderbar milden Klimas, in dem schon zur Zeit des alten Römerreichs hier mit die gesegnetsten Städte des damaligen Kulturkreises zu finden waren. „Märchen des 20. Jahrhunderts" nennen selbst die sonst so nüchternen Engländer die in jeder Hinsicht berauschend schönen Seebäder Baltschitsch nahe dem Kap Dobrudscha und Carmen Sylva, benannt nach der deutschen und deutschfühlenden Dichterin auf dem rumänischen Königsthron.

Auch ein deutsches Seebad, einfacher, aber auch traulicher, gibt es am Schwarzen Meer, nämlich Burnas in Bessarabien, jenem Landesteil Rumäniens, der 80000 tapfere, bodenverwurzelte Bauern aufweist, die ihre Treue bereits einmal im Jahre 1924 mit Blutopfern in der Abwehr eines russisch-sowjetischen Einbruchs unter Beweis gestellt haben.

Im übrigen ist Bessarabien eine große Sorge des rumänischen Staates, zumal Moskau seine Zugehörigkeit zu Rumänien noch nicht anerkannt hat.

Ebenfalls im Einvernehmen mit dem rumänischen Staate stehen die Deutschen in Siebenbürgen, die „Sachsen". Sie haben sich schon 1918, vor der Friedenskonferenz, für den Anschluß ihrer Heimat an Rumänien erklärt! Die ersten rumänischen Machthaber nach dem Kriege haben das den „Sachsen" schlecht gedankt und ihnen besonders durch den „Bodenreform" genannten Landraub schweren Schaden zugefügt. Jedoch haben sich die beiderseitigen Beziehungen gebessert. Das gilt auch für die anderen deutschen Siedlungsgebiete im rumänischen Staate (Buchenland, Banat, Satmar usw.). Solange es in Rumänien ein parlamentarisches System gab, lag die Vertretung der deutschen

Digitized by Google

Volksgruppe dem Staat und seinen Einrichtungen gegenüber bei der Parlamentspartei (gewöhnlich zwölf deutsche Sitze in Kammer und Senat zusammengenommen), und das jeweilige Verhältnis des Deutschtums zum Staatsvolk war damit abhängig von der jeweils an der Regierung befindlichen Partei. Durch die Verfassungsänderung seitens Königs Carol II., die den Anfang einer Abkehr vom liberalistischen Denken darstellt, sollte der frühere „Kuhhandel" von Partei zu Partei und von heute auf morgen überflüssig geworden sein. Der Wunsch der 800000 Deutschen Rumäniens nach einer rechtlichen Ausgestaltung des kulturellen Eigenlebens entspricht einem Herzensbedürfnis, die Beziehungen von Volk zu Staat für beide Teile nicht nur sauber, sondern auch fruchtbringend zu gestalten und damit auf Beständigkeit und langsichtigen Aufbau einzustellen. Die durch den König vorgenommene Einrichtung eines Generaldirektoriums für die Volksgruppen könnte zu Hoffnungen berechtigen.

Vom rumänischen König stammt auch ein Wort über das reichsdeutsch-rumänische Verhältnis, das gegenüber den Boykott-Treibereien britischer und jüdischer Verleumder gebraucht wurde und wohl den meisten Rumänen aus dem Herzen gesprochen wurde, jenen vor allem, die abseits der wenigen großen Städte ihrer friedlichen Landarbeit nachgehen:

> „Das Deutsche Reich ist Bankherr, ist Ausführer und Einführer für ganz Mitteleuropa. Seine Bedingungen sind entgegenkommend, sogar außerordentlich entgegenkommend. Das ist die Nation, von der man sagen will, daß sie sich in einer wirtschaftlich schwierigen Lage befinde! Ich bin weder fürdeutsch noch gegendeutsch, aber es gibt an den Deutschen vieles, was ich bewundere!"

Wir glauben, auf solcher Grundlage sollte sich erfolgreich zusammenarbeiten lassen.

✡

„Außerhalb Ungarns gibt es kein Leben, und wenn es ein Leben ist, so verdient es nicht diesen Namen!", sagt ein beliebtes Wort der

Digitized by Google

Magyaren. Es zeigt ihre glühende Vaterlandsliebe und ihre Romantik. Wenn die Romantik nicht auf deutschem Boden zu Hause wäre, könnte sie es in Ungarn, dem Staat der Magyaren, sein.

Was der fremde Besucher zu sehen bekommt, ist zunächst alles mehr oder weniger von Romantik umwoben. Ihr Hauch weht uns aus den Begrüßungsschriften entgegen, die an der Grenze in den wichtigeren Zügen dem deutschen Reisenden in deutscher Sprache, dem englischen, dem französischen, dem italienischen Reisenden in seiner Sprache freundlich überreicht werden. Romantisch grüßen Ziehbrunnen ins Eisenbahnfenster oder auf der Donau die Berge von Gran mit dem hochgebauten Dom und von Visegrad mit dem alten Schloß am Donauknie von Waitzen. Höchste Romantik empfängt den Deutschen, der zu Schiff üblicherweise bei anbrechendem Abend auf dem breiten Strom in die wunderschöne Landeshauptstadt Ofenpest kommt. Welch Farben-, Lichter- und Stimmungsrausch nimmt den Ankömmling gefangen! Die lieblich-schöne Margareteninsel, dieses Juwel der Lebensfreude mit Strandbädern, warmen Quellen und Vergnügungen aller Art, der das Ufer beherrschende Parlamentsbau zur Linken, während zur Rechten steil aus dem Strom die Felsen aufsteigen, gekrönt durch die Fischerbastei, die alte Festung und die langgestreckte Front des königlichen Schlosses, von dem in Erz unser Reichsmarschall Prinz Eugen, der edle Ritter, herniedergrüßt. Wie erstrahlen diese Glanzpunkte bei der abendlichen Anleuchtung, wie spiegeln sich Tausende von Lichtern im wogenden und wirbelnden Strom, über den sich sieben gewaltige Brücken spannen! Welch ein Leben am Ufer, ein Grüßen, Schwatzen und Lachen. Irgendwo spielt eine Zigeunerbande, Zeitungsjungen schreien die neuesten Nachrichten aus. Auge, Ohr und — Nase werden durch einschmeichelnde Eindrücke gefangen genommen. Eine Millionenstadt mit der ältesten Untergrundbahn Europas, eine saubere, blitzblanke Hauptstadt mit Kunstschätzen aller Art, ganz mitteleuropäischen Verkaufsläden und einem Stimmungsgehalt, der wohl jeden aufgeschlossenen Besucher in Fesseln schlägt.

Wenn zwei Völker in Europa durch Natur und Geschichte zu treuer Weggenossenschaft ermutigt werden, so sind es die Deutschen und

Digitized by Google

Magyaren. Wir sehen ab von der gesamtgermanischen Zeit, als Ungarn von den germanischen Gepiden bewohnt war, sowie von der folgenden Zeit der gotischen Herrschaft. Allein schon Karl der Große besiedelte einige Jahrhunderte später Transdanubien, das Gebiet zwischen Drau, Donau und unserer Ostmark, mit deutschen Bauern. Als dann, wiederum etwa 100 Jahre später, die der mongolisch-ugrischen Rasse zugehörigen Magyaren als Reitervolk nach Ungarn kamen und hier seßhaft wurden, traten beide Völker in innige Berührung. Der Begründer des ungarischen Staates Stefan der Heilige († 938) war mit einer Deutschen verheiratet und legte in seinem berühmten Testament seinem Sohn und allen seinen Nachfolgern ans Herz, stets die Deutschen gut zu behandeln. Die friedliche Weggenossenschaft zwischen Deutschen und Magyaren überwog auch in der Tat die Jahrhunderte hindurch die in fehdelustigen Zeiten natürlich überall vorgekommenen gelegentlichen Auseinandersetzungen. Vor allem der Türkeneinbruch wies beide Völker aufeinander an. 160 Jahre lang blieb Ungarn unter türkischer Fremdherrschaft, 160 Jahre lang versuchte das benachbarte Deutsche Reich von Wien aus, Ungarn den Ungarn zurückzugewinnen. Als dann 1686 Oesterreicher und Brandenburger, Bayern und Lothringer Ofen befreiten, stellte das deutsche Volk und Reich dem verwüsteten Ungarn Geld und bald auch Menschen zum Wiederaufbau zur Verfügung. Die Hauptstadt Ofen wurde wieder ein deutscher Kulturmittelpunkt, dem besonders der magyarische Adel sich verbunden fühlte. Gegen Habsburg (mit Potsdam) standen über hundert Jahre lang Magyaren und ungarländische Deutsche zusammen, besonders nachdrücklich 1848, als Habsburg russische Truppen gegen Ungarn zu Hilfe rief. Die deutsch-magyarische Waffenbrüderschaft im Weltkrieg ist hüben wie drüben unvergessen. Als dann, von Südosteuropa ausgehend, der Zusammenbruch Mitteleuropa in den Abgrund riß, wurden beide Staaten ihrer wertvollsten Grenzgebiete entkleidet: Das Reich in Versailles, Ungarn in Trianon. Beide wurden durch den Kommunismus bedroht, beide erwehrten sich dieser Gefahr unter starker Führung: Das Reich unter dem Frontsoldaten Adolf Hitler, Ungarn unter dem Frontsoldaten

Digitized by Google

Horthy von Nagybanya. Ihre Schicksalsverbundenheit wurde noch gesteigert durch Beneschs Versuche, aus dem tschecho-slowakisch gewordenen Raum Schlagadern Ungarns wie der deutschen Lande zu bedrohen. Der durch Benesch gestiftete Kleine Verband (Kleine Entente) sollte Ungarn einkreisen wie auch das Reich vom Osten her einmauern. Ofenpest lag nur 52 Kilometer von der tschechischen Artillerie entfernt, unser Wien gar nur 30 Kilometer. Diese Bedrohung war imperialistisch, denn die tschechischen Volksgrenzen liegen so weit entfernt, daß man von dort aus weder Wien noch Ofenpest bedrohen konnte. Was war natürlicher, als daß Deutsche und Magyaren Schulter an Schulter gegen das System Benesch sich zur Wehr setzten? Eine Frucht ihrer Kameradschaft wurde die Befreiung der deutsch sprechenden Randgebiete Böhmens und Mährens wie der magyarisch sprechenden Randgebiete der Slowakei.

Dazu hat bei hundert und mehr anderen Gelegenheiten deutsch-magyarische Freundschaft sich der Welt gezeigt. Beide Völker sind durch den Zusammenbruch der Mittelmächte im Jahre 1918 vom Südmeer abgedrängt worden. Es war ein feierlicher Augenblick, als im Sommer 1938 in Kiel in Anwesenheit des ungarischen Reichsverwesers Horthy das Dritte Reich die ruhmreiche Ueberlieferung der früheren österreichisch-ungarischen Marine übernahm. Namen und Wappenschild des Prinzen Eugen, der einst als unser Reichsmarschall Ungarn von den Türken befreite und dessen Standbild sowohl vor der Hofburg im reichsdeutschen Wien wie vor der Ofener Königsburg steht, grüßt nun vom Heck eines großen Panzerschiffs der Kriegsmarine, die übrigens jetzt auch auf der Donau unsere Flagge zeigt.

Mehr als einmal im Laufe der Geschichte waren die Magyaren in Gefahr, von Asien vernichtet zu werden; so durch Kumanen, Mongolen und Türken. Jedesmal wurde die Gefahr durch Deutsche abgewendet, auch im Südosten schützten Deutsche Mitteleuropas Freiheit. Rund drei Jahrhunderte lang, von 1526 bis zum Untergang des Ersten Deutschen Reichs im Jahre 1806 war der deutsche Kaiser zugleich König von Ungarn. Alle Städte Ungarns sind von Deutschen

Digitized by Google

gegründet worden. Ja, im 18. Jahrhundert sah es so aus, als ob Ungarn friedlich im Deutschtum vollends aufgehen würde. Hierzu kam es nicht, einmal wegen der Auseinandersetzungen zwischen Habsburg und Hohenzollern, die beide das Magyarentum umschmeichelten, und wegen der deutschen Romantik, die auch hier als große Erweckerin eines vor dem Erlöschen stehenden fremden Volkstums wirkte. Schon daraus ergibt sich, daß das magyarische Erwachen von deutscher Seite nicht nur nicht bekämpft, sondern noch gefördert wurde. Wie ein Vater auf seinen sich trefflich entwickelnden Sohn sah das deutsche Volk auf das sich neu reckende und formende Magyarentum, freute sich ob seiner Fähigkeiten und seiner wachsenden Macht.

Im 19. Jahrhundert erhob das Magyarentum den Anspruch, sich mit der ungarländischen Bevölkerung gleichzusetzen, schlechtweg als Ungartum zu gelten. Wir haben bei unserer Wanderung durch den Ostraum unterschieden zwischen Finnländern, Estländern, Lettländern als der Gesamtheit der Bewohner der drei Staaten und den Finnen, Esten und Letten als den staatsführenden Völkern zum Unterschiede von den anderen Volksgruppen wie Swedofinnen, Deutschbalten usw. Auch im ungarländischen Raum ist solche Unterscheidung geboten. Seine Bewohner, die Ungarn, gehören verschiedenen Völkern an, so den ungarländischen Deutschen, den Slowaken und vor allem den Magyaren. Ungarländisch ist also die Bezeichnung des Gebietes oder der Gesamtheit der Bewohner, magyarisch die Bezeichnung des staatsführenden Volkes. Daß nicht alle Ungarn Magyaren sind, ist Ungarns Schicksal, das insbesondere der Staatsbegründer Stefan der Heilige richtig gewürdigt hat; daß alle Ungarn Magyaren werden sollten, wurde der Anspruch des selbst erst wieder erwachenden Magyarentums im 19. Jahrhundert.

Stefan der Heilige gründete ein Ungarn der sprachlichen und nationalen Duldsamkeit. Nach seinem Wunsche sollten die Magyaren in Ungarn nur die „Ersten unter Gleichen" sein und allen anderssprachigen Landsleuten ihre Eigenart lassen. Solange die Magyaren

Digitized by Google

dieses Vermächtnis befolgten, stand Ungarn in Blüte. Als sie Stefans Vermächtnis vergaßen, gefährdeten sie ihre eigene Zukunft.

Das Magyarentum des 19. Jahrhunderts kämpfte gegen zwei fremde Fronten. Es führte einen Unabhängigkeitskampf gegen das Herrscherhaus Habsburg, nahm aber dessen Schutz gegen seine eigenen andersprachigen Mitbürger in Anspruch. Ein einsichtiger Magyare hat das folgendermaßen geschildert, wobei ihm nur der eine Irrtum unterlief, von einer allgemeinen Gegnerschaft zwischen Germanen und Slawen zu sprechen, die niemals bestanden hat, sondern nur zeitweilige Auseinandersetzungen zwischen den Südostdeutschen und einzelnen slawischen Völkern:

> „Wir Magyaren lagen in der Linie, wo die slawischen Wellen aufeinanderstießen. Wir gehörten, zwar unfreiwillig, in das germanische Lager und sind dabei sicher gut gefahren. Wir konnten nicht nur, dank dem Schutz der Habsburger und des Deutschtums, den ungarischen Staat voll erhalten und entfalten, sondern auch uns als Volk zu einer Kulturhöhe entwickeln, die uns auch heute noch einen Aktivposten im Kampf gegen unsere umwohnenden Gegenspieler bedeutet. In dem beispiellosen Aufschwung unseres Landes konnten wir uns zu einem europäischen Kulturvolk entwickeln und gewannen dadurch den übrigen hier siedelnden Kleinvölkern gegenüber eine geistig überragende Stellung, die auch ihrerseits viel zur weiteren Erhaltung und Sicherung des Staatsgebietes beitrug."

Das Herz der Habsburger war nicht bei den Magyaren. Sie sahen in ihnen Rebellen. Als vollends 1848 die Magyaren sich unter der begeisterten Zustimmung des nationalen Deutschland wie der ungarländischen Deutschen gegen Habsburg erhoben, rief Habsburg einfach Rußland gegen Ungarn zu Hilfe und ließ unter den Hufen von Kosakenpferden die ungarische Freiheit ersticken. Die Magyaren ballten die Faust in der Tasche, steigerten ihren Nationalismus und warteten auf die nächste Gelegenheit zur Vergeltung. Sie kam aus Deutschland, durch den Bruderkrieg von 1866. Preußen und Magyaren waren ein Herz und eine Seele; der Friede von Prag, der

Digitized by Google

Oesterreich aus dem politischen Deutschland schied, wurde in Ungarn fast mehr gefeiert als in Berlin, wo ein fader Beigeschmack über den Riß durch das deutsche Volkstum blieb. Den geschlagenen Habsburgern konnten nun die Magyaren ihre Forderungen diktieren. Im „Ausgleich" von 1867 erreichten sie die Selbständigkeit Ungarns. Nur die Person des Herrschers, äußere Politik sowie ein Teil der Finanz- und Heeresfragen blieb dem neuen Doppelstaat Oesterreich-Ungarn gemeinsam. Vor allem erhielten nun die Magyaren freie Hand zur beliebigen Behandlung der nichtmagyarischen Ungarn. Sie hatten erreicht, was sie wollten; Schutz vor äußeren Feinden durch die Gesamtmonarchie und Ellbogenfreiheit im Innern.

Mit Eifer stürzten sie sich auf die selbstgewählte Aufgabe. Zur „Rechtfertigung" diente ein „ungarisches Staatsrecht", eine Theorie, wonach Ungarn den Magyaren zustände, und zwar Ungarn in den Grenzen, die es gerade damals hatte und nun auch angeblich „eigentlich" immer vorher schon gehabt haben sollte. In Wahrheit hatte aber z. B. Siebenbürgen jahrhundertelang nicht zu Ungarn gehört, anderseits unterstanden lange Zeit Bosnien und Teile von Ostgalizien der ungarischen Herrschaft. Die Abgrenzung gegen das Deutsche Reich hatte oft gewechselt, war häufig eine förmliche Verzahnung gewesen. Das Burgenland war z. B. erst im 17. Jahrhundert zu Ungarn gekommen, anderseits bestand zeitweilig Personalunion zwischen Ungarn, Schlesien, Böhmen, ja der Lausitz mit Görlitz und Bautzen an der Spree! Den Verfechtern „ungarischen Staatsrechts" galt das alles wenig. Wie oft endete vor dem Weltkrieg ein gutgemeinter Versuch einer Aussprache mit dem Magyarentum über Aussöhnung mit Slowaken, Rumänen, ungarländischen Deutschen usw. beim „ungarischen Staatsrecht"! Es war der Verschluß eines Dampfkessels, der kein Sicherheitsventil duldete und dessen Fragwürdigkeit nicht einmal dadurch zugegeben wurde, daß es im „Ausgleichs"-Ungarn von 1867 mehr Nichtmagyaren als Magyaren gab.

Schritt für Schritt gingen die tonangebenden Magyaren daran, die nichtmagyarischen Volkstümer zu benachteiligen. Dem sparsamen Bauerntum der anderen Völker, besonders der Deutschen, wurde das

Digitized by Google

eigensprachige Schulwesen aus der Hand genommen mit der Lockung, daß der Staat künftig die Schule selbst bezahlen würde; als man die Schulen in der Hand hatte, wurden sie fast ausnahmslos magyarisiert. Das höhere und Hochschulwesen wurde völlig dem Magyarentum vorbehalten, ohne Rücksicht auf die kulturellen Schäden. Während z. B. die deutsche Bergakademie in Schemnitz in der Slowakei für ganz Südosteuropa Ingenieure der verschiedensten Völker herangebildet hatte und große wissenschaftliche Entdeckungen dem deutschen Hochschulwesen von Schemnitz zu verdanken waren, vertrieb mit einem Schlage ihre Magyarisierung 1867 alle anderen Hörer, sank die wissenschaftliche Leistung, der Wohlstand der Stadt, der Bergbau im ganzen Lande. Aber die Stadt Schemnitz, wo z. B. 1848 für die deutsche Flotte auf der Nordsee und für das Arndt-Denkmal in Bonn am Rhein gesammelt worden war, erhielt magyarischen Firnis, und die Begeisterung hierüber versöhnte tonangebende Magyaren mit allen Schäden. Nach einem Menschenalter stellte sich freilich heraus, daß die Umvolkung in Wahrheit gar keine Magyarisierung war, sondern eine Slowakisierung. Die Nachkommen jener Schemnitzer, die einst deutsches Nationalgefühl mit ungarländischer Vaterlandsliebe so selbstverständlich vereint hatten, demonstrierten 1918 wie 1938 gegen alles, was von Ofenpest kam.

Die Hauptstadt Ofenpest selbst änderte unter der Magyarisierung ihr Gesicht. 1880 noch eine deutsche Stadt, wurde sie bis 1918 sprachlich magyarisiert. Verlagsanstalten mit europäischem Ruf wurden gehalten, neue Werke nicht mehr in deutscher, sondern in magyarischer Sprache herauszubringen, mit dem Ergebnis, daß sie außerhalb Ungarns kein Mensch las oder kaufte, also geschäftlich und steuerlich schwerer Nachteil eintrat. Das berühmte deutsche Theater brannte „zufällig" ab und konnte in den zwei Menschenaltern seitdem nicht wieder aufgebaut werden! Die deutschen Firmenschilder wurden magyarisch umgetauft, allein auch die Firmeninhaber wechselten, teils umgetauft, teils ungetauft. Aus Ofenpest wurde Budapescht (Ton auf der letzten Silbe!) Aber dieses Budapescht ist weitgehend jüdisch bestimmt. Für die treu-ungarisch gesinnte, deutsche Hauptstadt haben

Digitized by Google

die Magyaren eine rassisch gemischte, jüdisch getönte Hauptstadt eingetauscht. So wie zum Schmerz der besten Polen Warschau eine internationale, weitgehend jüdisch bestimmte Insel im Polentum geworden war, ist Budapescht eine internationale, weitgehend jüdisch ausgerichtete Insel, aber auch nicht im Magyarentum, sondern inmitten eines Kranzes deutschblütiger, deutschsprachiger und deutschbewußt gewordener Dörfer. Dabei verbirgt sich hinter dem Glanz der schönen Hauptstadt viel Armut und viel Elend. Jüdische Hausbesitzer haben die Wohnungsnot zu nutzen verstanden. Wieviele magyarische Kinder müssen betteln gehen, während jüdische Kinder weit über den Durchschnitt Gouvernanten, Nursen und Bonnen haben! Unter den magyarischen Arbeitern ist die von den Slowaken so genannte „Magyaren-Krankheit", die Tuberkulose, weit verbreitet, während ihre jüdischen Fabrikbesitzer von Jahr zu Jahr runder werden.

Auch auf dem Lande mit dem Gegensatz zwischen Großgrundbesitz und landlosem Proletariat ist die soziale Spannung durch jüdische Agitatoren noch verschärft worden.

Nirgends hat sich die Magyarisierung gelohnt. In der Landeshauptstadt reden immer noch die Steine von den Deutschen. Die Bahnhöfe sind von den Deutschen erbaut, die Mehrzahl der Donaubrücken, die Untergrundbahn, die königliche Burg, das Parlament, zahllose Staatsgebäude, Kirchen, Museen. Alt-Ofen ist baulich eine deutschgeartete Stadt geblieben, voller Aehnlichkeit mit Salzburg, Graz und vor allem Wien. Die Deutschen des Satmarer Gebietes, ob ihrer sprachlichen Magyarisierung von den Magyaren oft als Musterbeispiel ihrer Umvolkungskraft erwähnt, fanden zum deutschen Volkstum zurück, als die ungarische Staatsleitung wegfiel und das Land zu Rumänien kam.

Den Deutschen im Banat östlich der Theiß und nördlich der Donau, den Deutschen in der Batschka westlich der Theiß, in der Baranya zwischen Donau und Drau wie in der nördlich anschließenden Tolnau konnte man durch Magyarisierung die „Intelligenz" entfremden und erreichen, daß die Ueberläufer als sogenannte Magyaronen ihr früheres deutsches Volkstum bekämpften. Allein der Grundstock der

Digitized by Google

Bauern und Arbeiter blieb im Deutschtum verwurzelt. Die soeben erwähnten Gebiete gehören heute teils zu Rumänien, teils zu Südslawien, teils zu Ungarn, aber überall empfindet man mit dem Liede Müller-Guttenbrunnns, dem „Banater Schwabenliede“:

„Von deutscher Erde sind wir abgeglitten
Auf diese Insel hier im Völkermeer.
Doch wo des Schwaben Pflug das Land durchschnitten,
Wird deutsch die Erde, und er weicht nicht mehr.
Wer mag den Schwaben fremd im Lande schelten?
Hier saß vor ihm der Türke, der Tatar.
Er will als Herr auf seiner Scholle gelten,
Ist Bürger hier und nicht ein Gast, fürwahr!“

Aus kleinen und kleinsten Anfängen heraus schufen die Donauschwaben eine Kulturlandschaft, die ähnlich den deutschen Siedlungen im Schwarzerdegebiet der Ukraine zu den ersten Europas gehört. Ueber eine Million Deutsche sind es im Laufe der 200 Jahre geworden, die an den Toren des Balkans der Landschaft ein Gepräge gegeben haben, das der binnendeutschen Landschaft gleicht wie ein Ei dem anderen. Mit Recht heißt es in dem erwähnten Schwabenlied:

„Aus einer Wüste ward ein blühend Eden,
Aus Sümpfen hob sich eine neue Welt.
Von diesem Land laßt deutsch und treu uns reden,
Verachten den, der's nicht in Ehren hält!“

Die Magyarisierung hat sich erst recht nicht gegenüber den anderen Völkern bezahlt gemacht. Indem die tonangebenden Magyaren versuchten, die Slowaken, Rumänen und Südslawen einzuschmelzen, wandten diese Völker einfach Ungarn den Rücken und benutzten den Zusammenbruch von 1918 zur Vereinigung mit Verwandten jenseits der alten Grenzen.

Zum Glück des Landes behielt Ungarn auch nach dem Unfrieden von Trianon, der es so hart zerteilte, noch andersprachige Mitbürger, nämlich rund 600000 Deutsche und über 140000 Slowaken. Hätte es diese gut behandelt, so wäre es nicht ausgeschlossen gewesen, daß die von Ungarn abgetrennten Gebiete, in denen sehr viele Deutsche leben,

Digitized by Google

sich nach Ungarn zurückgesehnt hätten. Tatsächlich aber versuchte wenigstens der maßgebende Teil der Magyaren erst recht die andersprachigen Mitbürger zu magyarisieren und zwang sie sogar, ihre Familiennamen (!) aufzugeben und gegen amtlich zudiktierte magyarische einzutauschen. Die Quittung erhielten diese Magyaren im Herbst 1938 vom slowakischen Volke. Denn dieses entschied sich in der Stunde seiner Selbstbestimmung, des Wegfalls des verhaßten „System Benesch", gegen Ungarn und gegen sein System der Magyarisierung.

Helfen kann nur ein grundsätzlicher Wandel, ein Bruch mit den verhängnisvollen Auffaugungsbestrebungen des 19. Jahrhunderts. Wohl können magyarische Staatsmänner darauf verweisen, daß die lautesten Schreier nach Magyarisierung gar nicht Rassemagyaren sind, sondern entweder „Magyaronen" deutscher oder slawischer Abstammung oder noch häufiger Juden, die durch ihr „nationales" Geschrei von der Judenfrage in Ungarn ablenken wollen. Verhängnisvoll bleibt es trotzdem, diese Schreier zu dulden und als Wortführer der Nation ungestört zu lassen. Die Zeit der Umvolkung ist für Europa vorbei. Das Rad der Geschichte rollt weiter.

Den Magyaren wollen wir weiter Kameraden sein. Uns eint ein Jahrtausend gemeinsamer Geschichte, Türkenabwehr wie 300jährige Herrschergleichheit zwischen Erstem Reich und Ungarn. Uns eint die Kameradschaft im Weltkrieg: Magyarische Heldentaten waren überall zu verzeichnen, wo magyarische Truppen kämpften. Sie waren uns gute Bundesgenossen und Schicksalsgefährten. Gemeinsam stürzten wir ins Unglück, gemeinsam arbeiteten wir uns im Nachkrieg wieder empor, gemeinsam beseitigten wir das „System Benesch" durch eine Entschlossenheit, die rund einer Million Magyaren der „Tschechoslowakei" die Freiheit zur selben Stunde brachte, wo Sudetendeutschland „heim ins Reich" gekehrt ist. Wir haben die Voraussetzungen geschaffen, daß Ungarn 1939 die Karpatenukraine wiedergewinnen konnte. Wir hoffen, daß auch die Zukunft uns Schulter an Schulter finden wird, sofern die Magyaren die ungarländischen Deutschen ihre eigene Volkspersönlichkeit entwickeln lassen.

Digitized by Google

Zu den fast geschichtslosen Völkern gehören die **Slowaken**. Sie werden oft als die reinsten Slawen bezeichnet, haben aber doch deutsche und magyarische Beimischungen. Sie bewohnen das weit ausgedehnte, gebirgige Land im nördlichen Teil des Karpatenbogens, nördlich des ungarischen Staates.

Die Slowakei wurde zu Beginn unserer Zeitrechnung von den germanischen Quaden bewohnt. Später waren hier gleichfalls germanische Wandalen und Langobarden ansässig. Dann kamen asiatische Awaren und in ihrem Gefolge verschiedene Slawenstämme. Karl der Große zerstörte das Awarenreich, befreite die Slawen, mußte dann freilich selbst gegen die benachbarten slawischen Mährer Krieg führen. Nach seinem Siege dehnte er das Reich bis an die Theiß aus. Dabei setzte er den von den Mährern vertriebenen Fürsten Privina — den ersten Slowaken, den die Geschichte nennt — wieder ein. Privina, der sich in Deutschland (Niederdonau) taufen ließ, brachte auch das Christentum nach der Slowakei. Es festigte sich dank der Hilfe anderer Deutscher wie des Kaisers Arnulf von Kärnten und des Schwaben Wolfgang, Bischof von Regensburg, schließlich der aus Bayern stammenden Königin Gisela, der Gemahlin des ungarischen Staatsbegründers Stefan des Heiligen (um 1000).

Zu Ungarn gehörten seitdem die Slowaken über 900 Jahre lang bis zum Weltkrieg. Ihre Beziehungen zu den Magyaren waren bis in das 19. Jahrhundert ausgezeichnet; selbst die 1635 gegründete Jesuitenuniversität zu Tyrnau, die so viel Leid und Tränen über die Karpatenländer gebracht hat, war nicht gegen das slowakische Volk als solches, sondern nur gegen seine seinerzeitige protestantische Leitung eingestellt. Vielleicht hätte es niemals eine slowakische Frage gegeben, wenn nicht im 19. Jahrhundert die unselige Magyarisierung die Träger der verschiedenen slowakischen Mundarten vor den Kopf gestoßen und zur Bildung einer eigenen Schriftsprache als Verteidigungsmittel gedrängt hätte. Viel tat hierzu die deutsche Romantik unter Herder und seinen Nachfahren. Unter ihrem Einfluß standen die Begründer und Ausgestalter der slowakischen Schriftsprache wie Stur und Hurban. Nach dem „Ausgleich" von 1867 gingen viele

Digitized by Google

Deutsche, die nicht Magyaren werden wollten und Deutsche nicht mehr bleiben konnten, infolge des magyarischen Druckes im Slowakentum auf.

Die Slowaken sind ein Bauernvolk. Das ist ihre Stärke. Zugleich erklärt sich dadurch ihr Mangel an volkseigenen Städten. Alle Städte der Slowakei sind von Deutschen gegründet worden. Allein in der Berglandschaft Zips (Tatra) gab es eine Gruppe von 24 Städten, die eine besondere deutsche und deutschsprachige Rechtsgemeinschaft bildeten.

Die erste große deutsche Ostrückwanderung nach der Slowakei dürfte im 12. Jahrhundert stattgefunden haben, noch mehr Siedler kamen kurz nach dem Mongolensturm von 1241. Aus dieser Zeit stammen die meisten Freibriefe für die deutschen Städte und Siedlungen. Im 14. Jahrhundert, als Krakau eine deutsche Stadt war und Polen vor friedlicher Eindeutschung zu stehen schien, reichte schlesisches, deutsches Siedlungsgebiet von Breslau über Krakau und Bielitz, Neumarkt in Galizien und den Dunajec (Donauchen) bis zur Zips; Leutschau, Käsmark und die anderen, früher so blühenden Städte gehörten zum geschlossenen deutschen Sprachgebiet wie Westfalen oder Schwaben. Diese Brücke zerbrach, als die Zips an Polen verpfändet wurde und dreieinhalb Jahrhunderte lang unter polnischer, verpolender Herrschaft blieb. Heute bilden die Deutschen in der Zips nur verhältnismäßig kleine Volkstumsinseln, ähnlich den Deutschen in Kremnitz und Deutsch-Proben. Der Magyarisierung und Slowakisierung der früheren Hochschulstadt Schemnitz wurde bereits bei der Schilderung der Magyaren gedacht. Preßburg an der Donau, die Hauptstadt der Slowakei, war 1918 noch überwiegend deutschsprachig und gehörte damals zum geschlossenen deutschen Sprachgebiet wie Wien oder Berlin. Im ganzen dürfte es heute in der Slowakei über 150000 Deutsche geben.

Einen Helfer gegen die Magyarisierung fanden die Slowaken in den Tschechen. Daß Beneschs Anhänger es nicht ehrlich meinten, sondern das slowakische Volkstum selbst aufsaugen wollten, wurde von vielen Slowaken geargwöhnt. Aus ihrer Abneigung gegen Prag und seine

Digitized by Google

Sendlinge machten sie niemals einen Hehl. Bände spricht ihr im 19. Jahrhundert aufgekommenes, oft gebrauchtes Wort:

„Čecha do mecha —
A mech do vody!“

Das heißt: „Den Tschechen in den Sack, und den Sack ins Wasser!“ Wie leicht wäre es einer sprachlich duldsamen Regierung in Ofenpest gefallen, das damals staatstreue Slowakentum bei sich zu halten! Indem aber die tonangebenden Magyaren das Testament Stefans des Heiligen im Stich ließen, wurden sie in der Stunde der Erprobung selbst von den Slowaken im Stich gelassen. 1918, während des Krieges, erklärten sich einige in Amerika befindliche Slowaken mit der Vereinigung ihrer Heimat mit einem etwaigen künftigen tschechischen Staat einverstanden, und zwar auf die Dauer von zunächst 10 Jahren: „Pittsburger Vertrag“. Demgemäß ließen im Zusammenbruch der Mittelmächte die Slowaken in Europa sich die Besetzung durch die Tschechen gefallen.

Erst zu spät erkannten jene, daß sie nicht Freiheit errungen, sondern nur den Herrn gewechselt hatten, und zwar unter Erwerb eines sehr unangenehmen Herrn. Beneschs Tschechen nannten den neuen Staat Tschechoslowakei und seine Bewohner „Tschechoslowaken“. Tatsächlich gibt es kein tschechoslowakisches Volk, sondern nur ein tschechisches Volk und ein slowakisches Volk. Es gibt keine tschechoslowakische Sprache, sondern nur eine tschechische Sprache und eine slowakische Sprache. Die Einverleibung der Slowaken war Betrug.

Um sich das zu verdeutlichen, müßte man einmal — natürlich nur theoretisch — unterstellen, das deutsche Volk wäre 1918 so töricht gewesen, Norwegen annektieren zu wollen. Dann hätte es nach Beneschs Art sagen müssen: „Du, ehrenwerter Woodrow Wilson, hast uns das Selbstbestimmungsrecht der Völker versprochen. Nach diesem „Selbstbestimmungsrecht“ verlangen wir, das deutsch-norwegische Volk mit der deutsch-norwegischen Sprache, einen deutsch-norwegischen Staat mit der Hauptstadt Berlin ...“ Niemals würde das deutsche Volk so töricht sein, so etwas zu verlangen, niemand in der Welt wäre auch so töricht gewesen, derartiges zu glauben. Aber dem

Digitized by Google

System Beneſch wurde die Lüge vom tſchechoſlowakiſchen Volk geglaubt, es erhielt die Slowakei ausgeliefert. Da Beneſch nicht wagte, einen ſlowakiſchen Ort zur Hauptſtadt der Slowakei zu machen, nahm er hierzu die deutſche Stadt Preßburg, die von Ungarn abgetrennt wurde. Für ſie hatte er zunächſt noch nicht einmal einen eigenen Namen. Zur Zeit der Beſtimmungen von St. Germain und von Trianon wurde die Stadt noch — nur leicht vertſchecht — Presburk genannt; erſt ſpäter gab das Syſtem Beneſch ihr den Namen Bratiſlawa.

Tatſächlich behandelte Prag die Slowakei vom erſten Tage an nur als eine tſchechiſche Kolonie, und als 1928 Slowakenführer Verhandlungen über eine etwaige Verlängerung des Pittsburger Vertrages wünſchten, wurden ſie kurzerhand ins Gefängnis geworfen.

Den Beneſch-Tſchechen waren die Slowaken gut zum Steuerzahlen, zu Militärdienſt und zu ſtummem Gehorſam. Schritt für Schritt verſuchten ſie, die ſlowakiſche Sprache zurückzudrängen. Noch plumper gingen ſie gegen die religiöſen Gefühle der ſlowakiſchen Bevölkerung vor. Obgleich von der deutſchen Glaubenserneuerung her noch heute rund ein Drittel der Slowaken proteſtantiſch iſt, ſtieß das tſchechiſche Auftreten beide religiöſe Lager der Slowaken gleich vollſtändig vor den Kopf. Immer mehr füllten ſich die Gefängniſſe mit volkstreuen Slowaken, deren Führer Pater Hlinka ſelbſt nicht weniger als dreimal eingekerkert war.

Das Dritte Reich unter Führung Adolf Hitlers brachte 1938 auch dem ſlowakiſchen Volke die Freiheit und wirkliche Selbſtbeſtimmung. Zum erſtenmal ſeit dem Kriege erhielten nun die Slowaken mit dem reichsdeutſch-ſlowakiſchen Schutzvertrag vom 23. März 1939 die Möglichkeit, frei und unbeeinflußt ihr eigenes Haus einzurichten. Wir freuen uns der treuen ſlowakiſchen Kameradſchaft, die in der Gegenwehr gegen das Verſailler Polen mit Blut beſiegelt worden iſt.

✡

Viel Aehnlichkeit und viele Berührungspunkte haben die Völker der Deutſchen und **Südſlawen.** Beide haben eine wechſelvolle, oft leidvolle

Digitized by Google

Geschichte; beider Volksboden war jahrhundertelang der Tummelplatz und das Schlachtfeld fremder Mächte. Aber auch im tiefsten Leid gab es hier wie dort Männer und Männergruppen, die den Gedanken der nationalen Wiedergeburt und der völkischen Einheit über alle so oft geänderten Staatsgrenzen hinweg heilig gehalten und sich dafür geopfert haben. Deutsche sowohl wie Südslawen haben einen Kern aufzuweisen, von dem aus die Wiederherstellung der nationalen Einheit Schritt für Schritt vorrücken konnte. War es Brandenburg-Preußen bei uns, so Serbien bei den Südslawen. Sie beide wurden stahlharte Kerne, an die sich die im Umgang verbindlicheren, der heiteren und schönen Kunst noch aufgeschlosseneren anderen Volksteile anlehnen konnten, so die Kroaten an Belgrad, die Ober- und Alpendeutschen an Berlin. Trefflicher hat hüben wie drüben der Volksmund Agram „das südslawische Wien" genannt.

An der Wiege des nationalen Erwachens beider Völker steht die deutsche Romantik. Namentlich der Ostpreuße Herder verhieß in seinen Gedanken zur Philosophie den Slawen eine neue Zukunft und forderte sie zur Pflege des angestammten Volkstums geradezu auf. Nächst Herder förderte Schlözer diese Entwicklung. Besonders bei den Slowenen Kärntens, Krains und der Steiermark gelang dieses Werk zunächst in einträchtigem Zusammenwirken mit den Deutschen. Bei den Serben, die unter stärkstem türkischem Druck lebten, betrieben Karazitsch und Obradowitsch unter deutschem Einfluß die sprachliche und geistig-seelische Erweckung ihres Volkes. Der in Kroatien entstandene Illyrismus, der Gedanke der Vereinigung aller Südslawen, erhielt durch den nach Kroatien übersiedelten Untersteiner Jakob Fras (Stanko Vraz) stärksten Antrieb. 1853 erlangte der nördliche Teil Serbiens im Rahmen des Osmanischen Reiches die Stellung eines Tributstaates, im Jahre 1878 auf dem Berliner Kongreß unter Bismarcks Mitwirkung völlige Unabhängigkeit und überdies das bereits mit Bulgaren gemischte Gebiet von Nisch. Durch die beiden Balkankriege von 1912/13 erwarb Serbien den größten Teil Mazedoniens, Teile von Albanien mit dem geschichtlich bedeutsamen Amselfeld sowie eine gemeinsame Grenze mit Montenegro. Trotzdem

Digitized by Google

gehörte südslawisches Volkstum 1914 noch fünf Staaten mit dreizehn politisch verschieden regierten Verwaltungseinheiten an, ein Gegenstück zu unserem Volke, das nach den Bestimmungen von Versailles und St. Germain allein in seinem geschlossenen Sprachgebiet ein „deutsches Volk in 15 Staaten" war.

Schon während des Weltkrieges erregte es bei den Deutschen im reichsdeutschen Feldgrau und österreichischen Hechtgrau Bewunderung, wie zäh die Südslawen und vor allem die Serben an ihrem Einheitsgedanken festhielten. Selbst als die schwärzeste Stunde für Serbien kam und seine letzten Truppen durch das winterliche Hochgebirge des feindlichen Albanien abziehen mußten, lehnte die serbische Führung jeden Sonderfrieden ab und erklärte, nicht eher die Waffen niederlegen zu wollen, als bis das letzte südslawische Dorf heim nach Serbien gekommen wäre. Solche Volkstreue führte zum Erfolge.

Aus echter Kameradschaft — trotz zeitweiliger und zeitgebundener Gegnerschaft im Weltkrieg — nahmen von Jahr zu Jahr steigend deutsche Volkszugehörige Anteil an der Festigung des jungen südslawischen Staates, zumal er in den rund 700000 Staatsbürgern deutscher Volkszugehörigkeit eine Klammer erster Ordnung zwischen beiden Nationen hat. Wenn auch das Schicksal dieser deutschen Volksgenossen anfangs unterschiedlich war, so konnte doch allmählich die volks- und staatstreue Haltung dieser Südostdeutschen immer mehr Achtung und Wertschätzung auch bei den Südslawen erringen. Obwohl noch mancherlei wichtige Belange der Donauschwaben Südslawiens zu sichern, zu schützen und zu pflegen sind, so wird doch gern anerkannt, daß die Belgrader Regierung für die Lebensrechte der deutschen Volkszugehörigen ein solches Verständnis aufbringt und im Alltag betätigt, wie es mancher andere Staat Europas sich zum Vorbild nehmen sollte.

In drei Gruppen gliedert sich die slawische Bevölkerung des südslawischen Staates: Serben, Kroaten und Slowenen. Mit jeder von ihnen bestehen nicht geringe Gemeinsamkeiten der Deutschen. Was soeben für das gesamte Südslawentum gesagt wurde, gilt insbesondere für die Serben. Sie sind uns Freund und werden es hoffentlich

Digitized by Google

immer bleiben. Die Kroaten ſtanden jahrhundertelang Schulter an Schulter mit den Deutſchen in der Abwehr der Türkengefahr. Die ſeitdem beſtehenden Bande ſollten eher noch verſtärkt werden, wobei das zahlenmäßig ſtarke deutſche Bauerntum im kroatiſchen Siedlungsgebiet nicht vergeſſen werden ſoll.

Die kleine Volksgruppe der Slowenen, die zwiſchen Reich und Adria wohnt, mit nur rund einer Million Köpfen, ſteht in zwei Lagern; das eine, betont heimattreue, ſucht die 1000jährige Tuchfühlung mit dem Deutſchtum fortzuſetzen, das andere, zur Zeit tonangebende mit vielen „Intelligenzlern", ſteht dem früheren Syſtem Beneſch an Deutſchfeindlichkeit wenig nach. Wiederholten Verſuchen der Belgrader Regierung, in der ſloweniſchen Gebietshauptſtadt Laibach mäßigend zu wirken, blieb ein ſichtbarer Erfolg verſagt. Nun iſt gerade Slowenien in unmittelbare Nachbarſchaft des Reiches gekommen. Die heimattreuen „Winden" mit ihren ſloweniſchen Mundarten (mit deutſcher Beimiſchung) ſitzen zum kleineren Teile innerhalb des Reiches in Kärnten, zum größeren Teile in dem 1918 ſüdſlawiſch gewordenen „Unterſteiriſchen Dreieck" Seebergſattel — Rann an der Save — Radkersburg. Allmählich wie die Uebergänge zwiſchen deutſchfeindlichen Slowenen und deutſchfreundlichen, heimattreuen Slowenen (Winden) iſt auch der Uebergang zwiſchen Winden und Deutſchen. Aehnlich wie in Nordſchleswig gehen hier die Volkstumsüberzeugungen nicht ſelten quer durch die Familien. Hier finden die ſcharfen deutſchgegneriſchen Maßnahmen der Laibacher Verwaltung gegen deutſche Kulturregungen und deutſche Rechtsgüter (Laibach unterbindet z. B. den Erbgang deutſchen Landbeſitzes vom Vater auf den Sohn) wenig Gegenliebe. Das Geſamtdeutſchtum wird ſich ſtärkſter Zurückhaltung befleißigen, aber doch mit Anteilnahme beobachten, ob es nunmehr den anzuerkennenden Bemühungen der Belgrader Zentralregierung und den heimattreuen Winden gelingt, die Unduldſamkeit Laibacher Färbung abzuſchwächen. Daß Laibach, ja alle Städte Krains, noch 1880 deutſchſprachig waren, ſo wie 1918 die unterſteiriſchen Städte Marburg an der Drau, Pettau, Cilli, Rann

Digitized by Google

an der Save, gibt den Auseinandersetzungen zwischen beiden slowenischen Lagern seinen eigenen Reiz.

✡

Die Neuordnung in den Sudetenländern hat die Aufmerksamkeit der Welt auf die **Tschechen** gelenkt.

Die Grenzregelung zwischen Reich und Tschechen von 1938 war für das Deutsche Reich ein Opfer und ein Verzicht. Nicht alle Sudetendeutschen kehrten damals heim. Deutschland zog damals die Grenze gegen den tschechischen Staat so rücksichtsvoll, daß rund 230000 Tschechen im Sudetengau 350000 Deutsche im tschecho-slowakischen Reststaat gegenüberstanden.

Der „Dank" des damaligen „Systems Benesch" war ein neuer Sündenfall. Aufgestachelt durch jene Londoner Einflüsse, die in der Türkei, Rumänien, Südslawien und Ungarn Regierungsänderungen herbeigeführt oder gefördert hatten (wenn auch nur teilweise mit Nutzen für England), gaben sich Beneschs Gesinnungsgenossen dazu her, die slowakische Regierung zu stürzen. Und wenige Stunden nach Beneschs Staatsstreich in Preßburg begannen in Böhmen und Mähren wieder deutsche Bauernhöfe zu brennen — jene Explosion, von der englische Blätter, solange sie noch keine Weisungen zur Deutschenhetze entgegengenommen hatten, feststellten, daß sie die Tschecho-Slowakei zerstört hätten, bevor eine Garantie habe in Kraft treten können. Auf fremden Anstoß durch deutsche Entschlußkraft kehrten Böhmen wie Mähren am 15. März 1939 heim ins Reich.

Das muß um der Wahrheit willen festgehalten werden und den Ausgangspunkt jeder Betrachtung der Lage in den Sudetenländern bilden.

Wir Deutsche sind in den Sudetenländern genau so zu Hause wie die Tschechen. Vorfahren von uns waren im nunmehrigen Protektorat Böhmen-Mähren schon Jahrhunderte lang heimisch, bevor der erste Vorfahre des tschechischen Volkes in die Sudetenländer kam. In Böhmen saßen die Markomannen, in Mähren die Quaden, in Schlesien die Silingen vom Stamme der Wandalen. Daß sie alle

Digitized by Google

eine hohe Kultur hatten, ist durch viele Zeugnisse der Vorgeschichtsforschung erwiesen. In der Völkerwanderung hatten sie ein ähnliches Schicksal wie die Germanen auf der anderen Seite des Wandalengebirges, der Sudeten. Durch ihre teilweise Abwanderung wurde das Land menschenarm, wenn auch nicht menschenleer. Im 5. und 6. Jahrhundert kamen als Hörige der asiatischen Awaren verschiedene Stämme von Slawen. Unter ihnen sank das Land auf eine niedrige Stufe zurück.

Höhere Kultur kam erst wieder von den Deutschen. Der fränkische Kaufmann Samo befreite die Slawen von der Herrschaft der Awaren und wurde ihr erster König. Nach seinem Tode unterjochten die Awaren Land und slawisches Volk von neuem. Samos Landsmann, Karl der Große, zerbrach die Herrschaft der Awaren dann endgültig. König Heinrich I., der Städtebauer, brachte Böhmen im Jahre 929 zum Reiche zurück; ihm wurde von den Großen des Landes an derselben Stelle, auf dem Prager Burgberg, gehuldigt, wie reichlich 1000 Jahre später dem Führer Adolf Hitler.

Allmählich begann im Mittelalter eine Wiedereinwanderung deutscher Menschen in die Sudetenländer, die auch die Reste der zurückgebliebenen Germanen in sich aufnahmen. Eine Reihe deutscher städtischer Anlagen finden wir schon im 11. Jahrhundert. Mit dem 12. Jahrhundert setzte die deutsche Rückwanderung mit voller Wucht ein. Ausgedehnte Wälder wurden gerodet, wilde Flüsse gebändigt, Sandhügel in Morast getragen und die so gewonnenen Aecker mit dem eisernen deutschen Pflug bearbeitet. Feste Städte und blühende Dörfer wurden gegründet, neuer deutscher Arbeitsraum wurde gewonnen, und zwar nicht durch Siegerwillkür oder Friedensbruch, sondern als friedliche Eroberung mit Pflug und Handwerkszeug, durch Fleiß, Zucht und Sparsinn. Die Slawen wurden dabei nicht verdrängt oder in ihrer Eigenart angetastet, sondern die deutschen Rückwanderer gewannen der Kultur neues Land, das noch niemals von Slawen besiedelt worden war.

So leben seit fast einem Jahrtausend Deutsche und Slawen in Böhmen und Mähren nebeneinander. Tausend Jahre gehörten beide Länder

Digitized by Google

zur deutschen Staatlichkeit, und zwar bis zum Untergang unseres Ersten Deutschen Reiches im Jahre 1806 zu diesem, darauf zum Deutschen Bund bis 1866 und schließlich zum deutschgeführten Kaisertum Oesterreich, bis 1918 die Pariser Unfriedensbestimmungen das letzte Band zerschnitten und eine unnatürliche Eigenstaatlichkeit mit rein tschechischem Vorzeichen begründen wollten. Dieser unselige Versuch mußte mißglücken. Denn immer, wenn Deutsche und Sudetenslawen Hand in Hand arbeiteten, blühten Böhmen und Mähren; allein jedesmal, wenn wie z. B. in den Hussitenkriegen und in der großen Entdeutschungswelle von 1880—1938, die Wege sich trennten, ging mit den Deutschen auch der Wohlstand der Sudetenländer zurück.

Das neue Zusammenleben im Protektorat betrachten wir mit Aufmerksamkeit, aber ohne Sorge. Was Benesch zu vertreten vorgab, war nicht eine absolute Einheit. Landschaftlich z. B. heben sich die Bewohner der fruchtbaren Ebene Hanna um Olmütz und Prerau („Hannaken") von den böhmischen Slawen noch deutlicher ab als die Bauern auf den Höhen am Westrand Mährens („Horaken" von Hora=Berg), während die Walachen bei Walachisch=Meseritsch ausgesprochenen Eigenwuchs haben, ähnlich den „mährischen Slowaken" bei Zlin und Luhatschowitsch.

Vor allem aber gibt es bei den Nichtdeutschen Böhmens und Mährens breite Schichten mit Wirklichkeitssinn, die nach den Nöten der letzten Jahre mit ihrem kostspieligen Großmannswahn eines Benesch die bereits begonnene wirtschaftliche Besserung würdigen und nutzen werden. Dem jungen Tschechen steht die deutsche Welt offen. „Der deutsche Lebensraum wird auch unser Lebensraum sein", schrieben tschechische Zeitungen in Prag mit Recht. Tschechische Familien werden wieder wie vor dem Weltkrieg an die Ostsee fahren, deutsche Reisende und Wanderer in die tschechischen Bäder und Wintersportplätze.

Die Achtung vor tschechischer Sprache und tschechischem Volkstum steht für den Nationalsozialismus außer jedem Zweifel. Die Tschechen selbst haben in dieser Beziehung Vertrauen zu uns wie auch zu

Digitized by Google

ihrer erprobten Volksart. Die wenigen Zehntausende, die zwischen den Völkern standen und sich im Frühjahr 1939 um den Nachweis der „deutschen Großmutter" bemühten, um die Reichsangehörigkeit zu erwerben, waren der tschechischen Art nie ein Gewinn und werden ihr nicht abträglich werden. Die englischen Gouvernanten können unbesorgt sein: Wenn die Araber in Palästina nur einen Bruchteil jener Bewegungsfreiheit hätten, die das Reich seinen tschechischen Mitbewohnern gibt, würde das heilige Land nicht so unheilige und blutige Polizeimethoden wie die gegenwärtigen kennen.

Auch im Bereich der seelischen Unwägbarkeiten sind Brücken der Verständigung zwischen Deutschen und Tschechen vorhanden und ausbaufähig. 1000 Jahre Gemeinsamkeiten haben nicht nur Kampf gegeneinander, sondern auch viele Berührungen gebracht. König Ottokar, der Gründer des ostpreußischen Königsberg, der Erzieher Comenius (Komensky), Wallenstein und die böhmischen Brüdergemeinden haben in der Geschichte beider Völker eine Rolle gespielt. Wir wissen auch Huß von den Hussiten zu unterscheiden. So sinnlos, so gewaltsam und deutschfeindlich die Hussitenkämpfer waren, so sehr ehren wir den Idealismus des Glaubenseiferers Huß, der doch auch ein Vorläufer Luthers war und der für seine Ueberzeugung sein Leben opferte. Nicht alle tschechischen Soldaten im Weltkrieg waren Ueberläufer. Zehntausende von Toten hat auch das tschechische Volk für eine Sache verloren, die Mitteleuropas Sache war. Ueber die Gräber jener Kriegstoten hinweg, die auf derselben Seite der Fronten fielen, wäre eine auch innere Verständigung im Laufe der Jahre sehr wohl denkbar.

d) Juden und Engländer

„Sind Sie verrückt geworden?", schrie ein hoher Herr des Weimarer Zwischenreiches einen Schriftsteller an, von dem ein Manuskript „ruchbar" geworden war, auf dessen erster Seite es heißt:

> „Kein Volk der Erde mit Ausnahme der Juden ist derart auseinandergerissen wie das deutsche."

Digitized by Google

„Sind Sie verrückt geworden?", ertönte es zum zweiten Male, während die Hände des Zornigen das mühevoll geschriebene Manuskript mit voller Kraft auf die Platte des grünen Tisches klatschten, „sind denn die Juden ein Volk?"

„Jawohl, sie sind ein Volk", lautete die Antwort, „und nur von dieser Tatsache aus ist die Judenfrage zu verstehen."

„Es gibt keine Judenfrage", entschied dieser „Maßgebliche", und da er ein Amt hatte, so mußte er nach seiner Meinung auch den Verstand haben. „Oder wollen Sie den armen Flüchtlingen, die vor Religions- und Rassenhaß aus den Oststaaten fliehen, unser Mitleid und unsere Liebestätigkeit versagen?"

Immer kamen die Juden als „arme Flüchtlinge". So sagen sie es doch selbst, und schwedische Bauern wie schwedische Marxisten glauben es heute noch in gleicher Weise, von „aufgeklärten" Engländern und Amerikanern ganz zu schweigen. Wenn ein paar Jahre später diese „armen Flüchtlinge" schon zu Reichtum gekommen sind und bereits die Schlüsselstellungen und Nervenzentren ihrer neuen Gastvölker beherrschen, dann soll das nicht auf den klettenartigen Zusammenhalt der jüdischen Volkszugehörigen zurückzuführen sein, sondern eben nur auf „größere Tüchtigkeit im freien Spiel der Kräfte": „Arme Flüchtlinge" und „größere Tüchtigkeit" sind die beiden Pole, um die nach jüdischer Auffassung die Frage der Juden kreist. Denn zu leugnen, daß es eine Judenfrage gibt, blieb in Mitteleuropa allein dem deutschen Spießer der Vor- und Nachkriegszeit vorbehalten.

Rund 125 Jahre, vom Niederbruch Preußens nach der Schlacht bei Jena und Auerstädt bis zur nationalsozialistischen Machtergreifung im Jahre 1933, hatte das deutsche Volk versucht, die Juden in seiner Mitte aufzusaugen, zu assimilieren. Auch ein Teil der Juden mag ehrlich versucht haben, im deutschen Volk aufzugehen; manche freiwillige Handlungsweise eines zu Geld und Einfluß gekommenen Juden mag auch hierauf zurückzuführen gewesen sein. Aber daß die deutschen wie auch die teiljüdischen Versuche scheiterten, beweist, daß die Judenfrage durch Aufsaugung nicht gelöst werden kann. Alle bedauernden Betrachtungen über die „armen Juden" können an

Digitized by Google

einem Punkte nichts ändern, nämlich an der biologischen Tatsache, daß das jüdische Keimplasma zäher und durchschlagender ist als das der arischen Völker. Wo ein Jude in die Familie dringt, werden mit dem Zwange eines Naturgesetzes die jüdischen Eigenschaften unter den Nachkommen überwiegen, und diese Eigenschaften sind angeboren, blutgebunden und deshalb auch durch die sorgfältigste Erziehung nicht zu beseitigen.

Die Juden sind nicht unser Nachbarvolk. Sie sind überall und nirgends zu Hause. Aber sie bestimmen als Volk viele unserer Nachbarvölker in deren Denken, Fühlen und Handeln und müssen deshalb auch in unserer Betrachtung über unsere Umwelt beleuchtet werden.

Juden sind immer auf Wanderschaft. Zwar behaupten sie, erst mit der Zerstörung Jerusalems durch die Römer im Jahre 70 nach der Zeitwende auseinandergestreut und zur Wanderung gezwungen worden zu sein. Allein wir kennen ja die Apostelgeschichte: Paulus suchte nach eigenem Bericht auf seinen weiten Reisen in den Städten immer zuerst die Juden auf, und erst wenn er dort keinen Erfolg hatte, die Heiden. Paulus reiste aber doch viele Jahre vor der Zerstörung Jerusalems!?

In Wahrheit wanderten die Juden schon Jahrhunderte vor Christi Geburt. Zwei große Wanderungsgebiete sind uns im Alten Testament beschrieben, nämlich Aegypten und Babylonien. Nach diesem kamen sie tatsächlich schon längst vor der Zerstörung des jüdischen Nordreiches durch die Assyrer (722 vor Zt.) und wanderten dann bis zur Entstehung des Talmud (um 500 vor Zt.) zwischen Palästina und Babylonien hin und her. Noch stärker war die jüdische Einwanderung nach Aegypten. Hier machten sie zur Zeit der Zerstörung Jerusalems über 12 vom Hundert der Bevölkerung aus. Allein in Alexandrien zählte man ihrer mehrere Hunderttausend. In jener Zeit gab es auch schon in Syrien und Kleinasien über eine Million Juden. Bald setzten sie sich in allen Häfen und Handelsstädten des Mittelmeeres fest, ja sie waren in Gallien, Nordafrika und selbst in Deutschland und Abessinien zu finden. Ihre Wanderungen waren keine Eroberungszüge; keine Staatenbildungen sind auf sie zurückzufüh-

Digitized by Google

ren, keine echten Siedlungen, sondern sie wohnten als „Asphaltnomaden" — wie man heute sagt — in den großen Städten wie Rom, Byzanz, Karthago, Trier usw.

In Deutschland stieg ihre Zahl rasch, zumal immer wieder Zuwanderer kamen. Als „königliche Kammerknechte" genossen sie den besonderen Schutz der deutschen Kaiser und hatten viele Vorrechte wie zum Beispiel das (den Christen versagte) Recht, Zinsen zu nehmen. Häufig wurden sie auch als Steuereinnehmer verwendet.

An der mittelalterlichen deutschen Rückwanderung nach dem Osten, dieser bisher größten Ruhmestat der deutschen Geschichte, beteiligten sich keine Juden. Die harte Arbeit und die vielen Kämpfe der schöpferischen Landnahme und Erschließung im rauheren Osten scheinen ihnen wenig gelegen zu haben. Als aber gegen Ende des Mittelalters die Deutschen im Osten sich häuslich eingerichtet und ihren neuen Lebensbereich gegen die anderen Ostvölker abgegrenzt hatten, wo man also — um ein Wort des Dichters Walther von der Vogelweide anzuwenden — „im sumer luft und in dem winter hitze" hatte, zogen die Juden in großen Mengen in den Osten nach. Seit dem 14., vor allem aber im 15. Jahrhundert wurde ganz Osteuropa von Juden aus Deutschland und Nachbargebieten überflutet. Im Ostraum zwischen Ostsee und Schwarzem Meer faßten sie gründlich Fuß und bestimmten hier bald weitgehend das Gesicht von Stadt und Land. Aus jenem Wanderungsstrom erklärt es sich, daß die Juden im Ostraum ein judaisiertes, verderbtes, mit fremden Brocken durchsetztes Deutsch sprechen, das bekannte „Jiddisch".

Es folgten die Jahre des Kampfes um die „Emanzipation" (Gleichberechtigung), in Wahrheit Vorherrschaft der Juden auf den verschiedensten Lebensgebieten. Die französische Revolution verschaffte sie ihnen in Frankreich und nach dem dortigen Vorbild bald auch in den meisten anderen Staaten. Nur in Rußland blieben sie auf das „Westgebiet", den Völkermischgürtel westlich des großrussischen Bodens beschränkt. Diese jüdische „Ansiedlungszone" oder, wie sie amtlich hieß, der jüdische Ansässigkeitsstrich, wurde später zur Geburtsstätte des Umsturzes in Rußland.

Digitized by Google

Das Judentum fand sich mit der Begrenzung auf den Westteil des russischen Reiches nicht ab, lief gegen sie Sturm und konnte sie schließlich durchbrechen. Zunächst aber ergoß sich ihr Wanderstrom westwärts. Von 1881 bis zum Weltkrieg wanderten mehr als drei Millionen Juden aus dem Völkergemisch des Ostens ab, und zwar zu 90 vom Hundert nach den Vereinigten Staaten von Amerika. Drei Jahrhunderte hatten die Arier seit der Wiederentdeckung Amerikas durch Kolumbus gebraucht, um sich die Neue Welt untertan zu machen; die jüdische Rasse „eroberte" sie in nur drei Jahrzehnten. Neuyork wurde die Welthauptstadt des Judentums mit über zwei Millionen Juden, Chikago die zweitgrößte Judenstadt der Erde mit rund 400 000 Juden usw. Die nordisch-angelsächsische Art Nordamerikas wurde weitgehend weggewischt, Amerika ein Stück des jüdischen Machtbereichs. Aehnlich ging die Entwicklung in Teilen von Südamerika, vor allem in Brasilien und Argentinien, wenn auch mit nicht so vollständigem Erfolg. Ein Teil der ostjüdischen Wanderer blieb in London hängen, andere stürzten sich — nach dem Zusammenbruch der Mittelmächte — auf das gastfreundliche Weimarer Zwischenreich, auf Wien („Austromarxismus") und Ofenpest. Erst die Machtergreifung des Nationalsozialismus machte der weiteren jüdischen Einwanderung nach dem Altreich wie ab 1938 nach Oesterreich und Sudetendeutschland ein Ende.

In Rußland siegte der jüdische Ausbreitungstrieb nach der Kerenski-Revolte im Frühling 1917 und kam mit dem kommunistischen Umsturz im November 1917 völlig zum Durchbruch. Eine förmliche jüdische Völkerwanderung setzte nach Moskau, Petersburg, Kiew, nach Sibirien, ja bis zu den Gestaden des Großen Weltmeeres im Fernen Osten ein.

Eine letzte jüdische Massenwanderung, ebenfalls mit tiefgreifenden sozialen und politischen Veränderungen, Spannungen und Explosionen ist mit der Rückkehr Hunderttausender von Juden nach Palästina auf Grund der Unfriedensbestimmungen von 1919 bis in die Gegenwart zu verzeichnen.

Digitized by Google

Welche gewaltigen Wanderbewegungen seit 3000 Jahren! Darüber ist es freilich im Blätterwalde einer gewissen „großen" Presse in Europa und Uebersee still wie über die Nöte, Leiden und Verdrängungen von Millionen deutscher Volkszugehöriger in so manchen unfreundlich gesinnten Staaten, still wie in einem Trappistenkloster. Aber darüber, daß einige zehntausend Juden dem Dritten Reich den Rücken wandten — als „arme Flüchtlinge", versteht sich —, tönt es weit und breit wie — in einer Judenschule.

Die Zerstreuung über den Erdball, die Wurzellosigkeit und Heimatlosigkeit, das Fehlen jeder staatlichen Bildung und Bindung kennzeichnen das Judentum in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. Immer auf der Jagd nach Beute, auf der Suche nach neuen Opfern, zersetzt es die blutbedingten Bindungen in seinen jeweiligen Wirtsvölkern und lebt von deren Streitigkeiten untereinander.

Wo die Völker sich verständigen, verdirbt es den Juden das Geschäft. Sie brauchen „Erzfeindschaften" zwischen Nachbarn, um als lachende Dritte ernten zu können. Der preußische Zollernstaat des 20. Jahrhunderts hatte noch das auf den Geldbeutel zugeschnittene, sattsam bekannte Dreiklassenwahlrecht. In vielen Teilen des preußischen Ostens hatte sich dabei das sogenannte „Gewohnheitsrecht" ausgebildet, daß bei den Wahlen der Wahlmänner die dritte Klasse den Polen zufiel, die zweite Klasse den Deutschen und die erste — den Juden. So war es „recht und billig". Die Juden, rund 1 vom Hundert der Bevölkerung, hatten den dritten Teil des politischen Stimmengewichts, ja noch mehr, denn sie bildeten zwischen Deutschen und Polen das Zünglein an der Waage. Wo aber Deutsche und Polen sich verständigen konnten, hatte der Jude nichts mehr zu bestellen.

Nicht die Juden schlagen die Schlachten im Kriege, die ihre Presse, ihre Rundfunkberichte, ihre Mund-zu-Ohr-Verhetzung anzetteln, sondern die Völker, die sich durch sie betören lassen. Die wenigen jüdischen Frontkämpfer aller Länder, denen die persönliche Achtung nicht versagt werden soll, sind nur Ausnahmen, die die Regel bestätigen.

„An den Zeitungen sollst du sie erkennen!" Welche Zeitungen haben sich wohl von der zwischen gesunden Völkern selbstverständlichen Pflicht

Digitized by Google

zur Wahrheit in Vergangenheit bis in die Gegenwart am leichteſten losgeſagt? Wo ſind die ärgſten Greuelmärchen zu leſen? Was für Zeitungen ſind es, die diesſeit und jenſeit der Weltmeere behaupten, gerade ihr Land ſei von den judengegneriſchen Staaten bedroht? Wer ſchrie 1918 nach Friede um jeden Preis und 1939 am lauteſten nach Krieg?

Der Jude hält immer zum Juden. Nicht nur aus Familienſinn, der überall einen Großonkel, einen weitläufigen Vetter oder Schweſterſohn zu finden weiß! Wo in Kopenhagen, Calais oder Konſtanza ein Jude im Autobus mit einem Nichtjuden Streit bekommt, werden immer alle anweſenden Juden Partei für ihren Blutsbruder nehmen. Der Jude iſt unſchöpferiſch. Er iſt klein im Säen, groß im Ernten. Seine Welt iſt das Geld. Den Fernſprecher, die Schreibmaſchine, den Kraftwagen und den Rundfunk durften Deutſche erfinden, den Juden ward im „freien Spiel der Kräfte" der Fernſprechhandel, der Schreibmaſchinenhandel, der Kraftwagenhandel und der Rundfunkhandel, bis Partei und Deutſche Arbeitsfront nach dem Rechten ſahen. Kann man ſich vorſtellen, daß ein Jude die Cheopspyramide errichtet hätte oder das Koloſſeum zu Rom? Daß ein Jude die Dampfmaſchine erfunden, die „Neunte Sinfonie" komponiert, einen „Fauſt" oder „Wilhelm Tell" geſchrieben hätte? Oder auf der anderen Seite, daß der „Sexualforſcher" Magnus Hirſchfeld hätte ein Deutſcher, Italiener, Ruſſe oder Franzoſe ſein können!?

Das Judentum kennt keine Ehrfurcht vor den Gütern, die uns heilig ſind. Wir wollen nicht um Wertmaßſtäbe rechten. Aber was wir unter Ehre, Heldenverehrung, Muttertum und Sittlichkeit verſtehen, iſt von Grund auf verſchieden von dem, was die jüdiſche Raſſe darunter verſteht. Und deshalb war es notwendig und gut, daß raſſiſch im Dritten Reich Deutſche und Juden endgültig voneinander getrennt worden ſind.

Wo heute noch bei anderen Völkern der Jude herrſcht, hat er mindeſtens ſeit 1933 ſein Geld, ſeinen Einfluß, ſeine Macht gegen das Deutſchtum und gegen das Deutſche Reich angeſetzt. Wo der Jude herrſcht, haben wir deshalb auch bei dem Staatsvolk mit weitgehender

Digitized by Google

Verständnislosigkeit, ja Feindschaft gegen alles Deutsche zu rechnen. „Wird Eli Eli über Horst Wessel siegen?", fragte am 3. Juni 1938 die in den Vereinigten Staaten erscheinende Zeitschrift „The American Hebrew" und stellte mit erstaunlicher Offenheit fest, wie groß der jüdische Einfluß in England, Frankreich und anderwärts sei:

„In den Händen von Nichtariern liegt das Leben von Millionen."

Als Ziel des neuen Weltkrieges, den nach dieser Zeitschrift „drei Söhne Israels", Inhaber entscheidender Schlüsselstellungen in den Weltreichen Amerika, England und Frankreich, herbeiwünschten und vorbereiteten, wird erklärt:

„Wenn der Rauch der Schlachten sich verzogen, die Trompeten nicht mehr schmettern und die Kugeln aufgehört haben zu pfeifen, dann mag ein Bild erscheinen, das den Hakenkreuz-Christus zeigt, wie er nicht gerade sanft in die Grube hinabfährt, während die drei Nichtarier ein gemeinsames Requiem anstimmen, das auffallend an ein Gemisch aus der Marseillaise, dem „God save the King" und der Internationale erinnert und ausklingt in den blendenden, kriegerischen, stolzen und angriffslustigen Schlußgesang: „Eli, Eli!"

Dafür sollen Millionen Franzosen, Engländer und Amerikaner bluten, sollen Millionen Frauen ihren Vater, Gatten, Bruder oder Sohn verlieren, sollen hüben und drüben Stadt und Land in Rauch und Trümmer aufgehen. Wahrlich, wir bekennen uns zu einer anderen Art internationaler Zusammenarbeit!

Das erste Ziel hat „Eli, Eli" erreicht, die Entfesselung des neuen Krieges gegen Deutschland. Dieser Krieg ist das Werk von Juden und Judengenossen, die insbesondere in England planmäßig die Nervenzentren und Schlüsselstellungen derart eroberten, daß sie 1939 „der öffentlichen Meinung die Weiche stellen" konnten. Das gewählte Gleis führt freilich England wie Juda in den Abgrund. Auch vom jüdischen Standpunkt wäre es klüger gewesen, den Krieg zu vermeiden, anstatt ihn vom Zaune zu brechen; das können die Juden des Weichselbogens wohl heute schon ihren Rassegenossen an der Themse schwarz auf weiß bestätigen.

Digitized by Google

Einstweilen wird natürlich von den jüdischen Engländern oder englischen Juden Verdienen groß geschrieben. Denn wo der Herr, der Kriegsminister Choreb-Elisa (Hore-Belisha), ein Jude ist, wird das Gescherr — sich die Hände waschen dürfen. Die allgemeine Teuerung in England ist den jüdischen Großverdienern — teuer, und dabei können sie selber ruhig im Hintergrunde bleiben und andere die von ihnen eingebrockte Suppe auseſſen lassen. Das machen ja die führenden Engländer heute genau so, die am liebsten hinter den Kulissen bleiben und von dort — Arm in Arm mit den „lieben Juden" — an ihren Fäden die Puppen auf der Bühne tanzen lassen.

✡

„**England** ist immer der Dritte", seitdem sein hundertjähriger Krieg gegen Frankreich verlustreich zu Ende gegangen ist, ohne daß für die Dauer ein Gewinn daraus geblieben wäre. Seitdem hat England feinere Mittel ausgebildet, um bestimmend in die Geschicke des europäischen Festlandes einzugreifen, vor allem das der Koalitionskriege, die nach Englands Weisungen von Mächtegruppen gegen Englands jeweilig gefährlichsten Gegner ausgetragen wurden, und das solche Koalitionskriege vorbereitende System des „Gleichgewichts der Kräfte", das England gestattete, jeweils das Zünglein an der Waage zu bilden.

Dieser Wunsch wird England von manchen mit seiner räumlichen Lage „entschuldigt". Allein, was hat England überhaupt in Mittel- und Osteuropa zu suchen? Es steht in Europa kaum mehr mit einem Fuße, sondern sozusagen nur mit einer großen Zehe. Das verhältnismäßig kleine Inselland beherrscht ein Fünftel der Erdoberfläche, ein Viertel aller Menschen des Erdballs. Seine überseeischen Gebiete sind 150mal so groß wie das Mutterland!

England fühlt das Besondere seiner europäischen Randlage. Wenn während des Weltkrieges auf deutscher Seite öfter mit Bitterkeit festgestellt worden ist, daß in dem theoretischen Falle, es gäbe keine englische Insel, Kuxhaven und Bremerhaven unmittelbar gegenüber

Digitized by Google

Neuyork liegen würden, daß England durch seine Lage gewissermaßen die Nordsee versiegele, so spinnt in England sich mancher Zeitgenosse gern in den Gedanken ein, daß eigentlich Europa nur Wert und Bedeutung durch seine Lage „hinter England" erhalte. „Storm in the Channel — continent isolated" schrieb eine englische Zeitung: Sturm im Kanal, Europa ist abgeschnitten ...

Ein Engländer sieht sich gern im Mittelpunkt. Das Wort „ich" (I) schreibt er groß. London ist ihm der Mittelpunkt der Welt, weil — 20 000 Meilen von London südwärts das Kapland liegt, 20 000 Meilen westwärts Amerikas Westküste, 20 000 Meilen ostwärts Ostasien, 20 000 Meilen nordwärts jenseits des Nordpols das Große oder Stille Weltmeer. Diese „Begründung" muß es doch „beweisen" ...

Solches nicht geringe Selbstbewußtsein erklärt sich zum Teil aus dem rassischen Ursprung des Engländertums. Dieses erstand im wesentlichen aus zwei verschiedenen germanischen Wurzeln, nämlich einmal den Völkern der Angeln und Sachsen, also unseren Brüdern, sodann den nordgermanischen Normannen, die schon sprachlich verwelscht waren, als sie 1066 von der Normandie nach Britannien übersetzten und dieses eroberten. „Vettern" nennt der Deutsche gern die Engländer, in denen er so viele Wesenszüge sieht, die er selbst gern haben würde. Wieviele Deutsche haben im Laufe der Zeit gesagt: „Wenn ich nicht Deutscher wäre, würde ich Engländer sein wollen!" Freilich war es eine recht einseitige Liebe, auch schon in früheren Jahrhunderten, in denen es noch kein Wettbewerbsgefühl im „glücklichen Alt-England" gegen ein einiges aufstrebendes Deutschland gab. Liebe aber macht blind, und dieser Zustand ist meist ebensowenig geeignet, die Gefühle der Gleichgiltigkeit und Abneigung auf der anderen Seite zu ändern wie die christliche Meinung, die rechte Wange auch noch hinzuhalten, wenn man einen Streich auf die linke bekommen hat.

Die Normannen, die 1066 unter ihrem Führer Wilhelm dem Eroberer Sieger waren, blieben es und führten sich als solche noch lange Zeit hindurch auf. Eine gewisse Trennungslinie ist Jahr-

Digitized by Google

hunderte hindurch erkennbar geblieben, ja manche wollen heute noch in der Bevölkerung „zweierlei England“ erkennen können. In der Tat wird man in manchen Häfen oder Großstädten Englands eine Bevölkerungsmasse finden, aus der die tonangebende englische Oberschicht sich wesentlich abhebt. Der einfache „Mann auf der Straße“, der zum Beispiel auch heute noch aus seinem Mißtrauen gegen die große Freundschaft mit dem früheren „Erbfeind“ Frankreich keinen Hehl macht, wird niemals gefragt. Die große Politik machen Angehörige des anderen England, die sorgfältig auf den demokratischen Schein bedacht sind, um in den Fragen der Entscheidungen desto mehr unter sich zu sein. Nur zweifeln wir, daß jene Zweischichtung noch auf Wilhelm den Eroberer zurückgehe. Ist es nicht eine ausgesprochen demokratische Erscheinung, daß Politik nur von einer kleinen Gruppe gemacht wird, auch wenn sie sich noch so „volksfreundlich“ ausgibt? Bietet sich nicht auch rassisch eine viel näher liegende Erklärung für den Zwiespalt, daß die Oberschicht sich reiner gehalten hat, während bei den weltumspannenden Beziehungen der britischen Insel doch auch fremdes Blut in reichem Maße nach England gekommen sein wird, obgleich alle Engländer gegen wirkliche Farbige — „coulored men“ — ihren Rassestolz sich bewahrt haben? Im Ergebnis ist — mit einiger Ueberspitzung — gesagt worden, es gäbe in England zwei Klassen von Menschen, von Null bis zum Mister und vom Sir bis zum Lord. Die erste Gruppe kümmere sich nicht um den steifen Kragen und esse in London für einen Schilling zu Mittag. Die zweite Gruppe lasse sich unbedingt von einem Kellner im Frack bedienen, ohne Rücksicht auf die Güte des Essens, und bezahle mindestens fünf Schillinge. Aber jeder Mister versucht, sich bis zum Sir hochzubringen.

Die innere Beschaffenheit des englischen Mutterlandes hat sich in rund 100 Jahren von Grund aus gewandelt, so gründlich, wie bisher in keinem anderen Teil Europas. Zur Zeit des Siebenjährigen Krieges lebten dort noch drei Viertel der Bevölkerung von der Landwirtschaft. Um 1765 begann das Maschinenzeitalter mit Dampfmaschine, Kohlengroßabbau, Weberei, Spinnerei und bald allgemei-

Digitized by Google

ner Industrialisierung. Um 1850 wurde das industrielle Proletariat in England schon auf zwei Drittel der Bevölkerung geschätzt. Heute — bei wesentlich gebesserter Lebenshaltung der unteren Schichten — bilden allein die Handarbeiter über 70 vom Hundert der Bevölkerung, wozu noch rund 10 vom Hundert treten, die praktisch gleichfalls von der Hand in den Mund leben. In ausgesprochener Armut lebt ein volles Drittel der Bevölkerung, unter Bedingungen, welche die deutschen Arbeiter selbst im „System" der Nachkriegszeit kaum kennengelernt haben, in Elendsquartieren, wie sie deutsche Großstädte niemals gekannt haben. Dabei ist England eines der reichsten Länder der Erde, wenn nicht das reichste schlechthin ...

Wenn in England trotzdem bisher kommunistische Gedankengänge nicht nennenswert heimisch geworden sind, so liegt das am englischen Volkscharakter mit seiner Hochachtung vor dem Herkömmlichen. „Der Deutsche zieht sich gern eine Uniform an, der Engländer hat sie schon bei der Geburt mitbekommen." In der Tat kann ein Engländer kaum etwas wagen, was gegen die allgemeine Meinung ginge. Der Junge, der mit seinen geringen Körperkräften den Größeren nicht von der Bank herunterstoßen kann, auf der er selbst sitzen möchte, sagt: „Ich werde einfach God save the King (die englische Nationalhymne) pfeifen, dann mußt du ja doch aufstehen ..."

Wie groß sind die geistigen und seelischen Unterschiede zwischen Engländern und Franzosen! Diese mit ihrer Vorliebe für „Thesen", geschriebene Gesetze und Formeln, die zuweilen Selbstzweck werden, gegenüber dem praktischen Engländertum, das keine neuen Formeln, keine neuen Gesetzbücher schafft, wenn es nicht unbedingt nötig ist, sondern durch die Praxis einen Weg findet, das Begehrte zu erreichen. Frankreich hat alle örtlichen Eigenheiten und Sonderregelungen zerschlagen, England hält sie liebevoll aufrecht. Frankreich ist stolz auf sein Gesetzbuch „Code Napoléon", England kennt überhaupt kein umfassendes Gesetzbuch, sondern nur Einzelvorschriften und „Präjudizien", ältere Urteile, die auf neue Tatbestände und Rechtsfälle angewendet werden. In England ist es zum Beispiel heute noch geltendes Recht, daß die Leiche eines Selbstmörders in

Digitized by Google

London an einen Wagen gebunden und um die Stadtmauer geschleift werden soll. Zwar ist keine Stadtmauer mehr da und es wird auch kein Kutscher oder Autolenker zu genanntem Zwecke bemüht — aber die überholte Bestimmung aufzuheben, wäre ein Fehlschritt, den niemand zu begehen wagt.

Wohin auch der Engländer geht, überall hin nimmt er seine Eigenart, seine Gewohnheiten, seine Einrichtungen mit. Ein Franzose sagte einmal mehr boshaft als taktvoll, aber in der Sache zutreffend, in jeden Erdteil habe der Engländer drei Dinge mitgenommen: seine Hochkirche, sein Golfspiel und sein — W. C.

Die Zähigkeit des Engländers zeigt sich in der Durchsetzung seiner Sprache. Sie gilt als die leichteste der Welt, nicht, weil sie es wäre, sondern weil Engländer es immer wieder behauptet haben. In Wahrheit ist Englisch eine schwere Sprache, wenn man unter Sprache mehr begreift als das Jonglieren mit 150—200 Wörtern der zwischenstaatlichen Touristensprechweise. Was bei dem Englischen in der Grammatik einfacher zu sein scheint, wird mehr als wettgemacht durch die Schwierigkeit der Aussprache. Sobald man über die ersten 500 Wörter hinauskommt, findet man überhaupt keine wirklichen Ausspracheregeln mehr, sondern muß für jedes Wort die ihm gemäße eigene Aussprache lernen. Dazu wird im Englischen die unsinnliche Welt viel stärker als im Deutschen nicht mehr durch bildlichen Gebrauch der Wortzeichen für die sinnliche Welt dargestellt, sondern durch einen beziehungslosen Wortschatz, der noch dazu meist aus dem Lateinischen oder Französischen übernommen wird. Damit läuft das unsinnliche (abstrakte) Denken Gefahr, unschöpferisch und unvolkstümlich zu werden, die Fühlung mit dem unmittelbaren Leben zu verlieren. Ein Englisch als geistiges Werkzeug, das zu höheren Denkleistungen taugt, ist für den Engländer schwerer zu erwerben als für den Deutschen in seiner Sprache. Das englische Kind hat unter sonst gleichen Umständen viel größere Schwierigkeiten, den vollen Begriffsschatz seiner Muttersprache zu erlernen, als das deutsche. Um wieviel mühevoller ist es erst für den fremden Erwachsenen, sich mit Englisch als Vollsprache durch

Digitized by Google

das Leben zu schlagen. Daß das Englisch trotzdem eine so große Verbreitung auf der Erde gefunden hat, ist einmal der Hartnäckigkeit aller englischen Kolonisatoren zu verdanken, die es ablehnten, eine andere als ihre eigene Sprache zu reden, nicht minder aber auch dem Glück der Engländer, am „richtigen" Tage der europäischen Entwicklung aufgestanden und über die Erde gegangen zu sein.

Englands Erwachen ist jungen Datums. Es kann keine Rede davon sein, daß etwa die Natur alle Bewohner der britischen Insel zu Seefahrern gemacht habe. Das Gegenteil ist richtig. Niemals früher in uns bekannten Jahrtausenden sind ihre Bewohner große Seefahrer geworden, ja seefahrende Völker haben diese Fähigkeit, als sie erst einmal im Besitz Britanniens waren, weitgehend eingebüßt, zum Beispiel die Angeln, Sachsen, ja der englische Zweig der Normannen. Englands Aufstieg als Seevolk beginnt mit dem Abstieg der Hanse, die einst jahrhundertelang den gesamten englischen Handel beherrschte (an diese Deutschen aus dem Osten — „Osterlinge" — erinnert heute noch die englische Münzbezeichnung Pfund Sterling). England wurde der Erbe der hansischen Seefahrt. Deutsche Lehrmeister machten die Engländer zu dem, was sie heute auf allen Meeren darstellen, und zwar mit sichtbarer Wirkung seit der englischen Königin Elisabeth im 16. Jahrhundert. Freilich waren die Engländer gelehrige Schüler, die schließlich an Zähigkeit, vor allem an Verschlagenheit und Rücksichtslosigkeit ihre deutschen Lehrer weit übertrafen. Mit diesen Eigenschaften gelang es ihnen, die spanischen, portugiesischen und niederländischen Wettbewerber zu treffen und abzuschütteln, schließlich auch ihre hartnäckigsten Gegner, die Franzosen. Es gehört zu den reizvollsten Abschnitten der Völkergeschichte, wie England in rund 250jährigem Dauerkrieg es verstand, Frankreichs Wettbewerb über See zu brechen. Während Ludwig XIV. es noch wagen konnte, seine bekannte Politik der Raubkriege in Europa mit einer großzügigen Ueberseeausdehnung zu begleiten, wurde später Frankreich durch Englands unermüdliche Angriffe immer wieder in die Verteidigung gedrängt und verlor jenseits der Meere

Digitized by Google

ein Betätigungsfeld nach dem anderen, u. a. Kanada, Louisiana, Indien, Aegypten, Haiti, Mexiko und den oberen Sudan.

Daß Frankreich trotzdem heute ein großes Kolonialreich hat, verdankt es wesentlich Bismarcks Hilfe, welcher hoffte, auf diese Weise Frankreich von Elsaß-Lothringen ablenken und mit Deutschland aussöhnen zu können. Nichts fürchtete England mehr als diese Möglichkeit. Gerade der dauernde deutsch-französische Gegensatz gab England erst die Gelegenheit, „immer der Dritte zu sein". Um dieser drohenden Möglichkeit zuvorzukommen, trug England lieber selbst dem Deutschland Wilhelms II. ein Bündnis an, und zwar nicht weniger als dreimal. Alle drei Male lehnte Wilhelm II. ab. In den Augen der Vergangenheit galt das als schwerer Fehler. Indessen dürfte Wilhelm II., selbst Sohn einer Engländerin, gerade aus seiner genauen Kenntnis englischer Absichten seiner Zeit ein reichliches Maß von Gründen gehabt haben, die ihn zu dieser Handlungsweise bewogen. Wir können nur nüchtern die Tatsache hinnehmen, nämlich das hiernach beginnende „herzliche Einvernehmen" (Entente cordiale) zwischen England und Frankreich, die Einkreisung des Reiches durch die wendige Politik des englischen Königs Eduard VII. und den hieraus gradlinig entstandenen Weltkrieg.

Er war der erste Krieg zwischen dem deutschen und dem englischen Volke und sollte nach unserem Wunsche auch der letzte zwischen ihnen gewesen sein. Aus dieser Einstellung brachten wir zur Rückgewinnung der alten guten Beziehungen den Engländern eine große „Vorleistung", nämlich den deutsch-englischen Flottenvertrag von 1935 mit seiner Anerkennung der englischen Ueberlegenheit zur See. Sie erforderte natürlich eine Gegenleistung, nämlich die englische Anerkennung der besonderen deutschen Lebensrechte auf dem europäischen Festland. Wenn England wieder wirklich freie Weltpolitik treiben wollte, brauchte es Ruhe im Rücken, in Europa. Dazu brauchte es Deutschlands gute Nachbarschaft, wenn nicht Freundschaft, wie wir sie ihm angetragen haben. Es lag an England, ob es die deutsche Friedenshand ergreifen oder ausschlagen wollte.

Digitized by Google

Die englisch-französische Freundschaft brauchte dabei nicht im Wege zu sein und hätte sich mit der deutsch-italienischen Freundschaft wohl vertragen können. Beide „Achsen" hätten sich im Einverständnis aller Beteiligten miteinander verbinden lassen. Hat nicht auch der schnellste, trefflichste, zuverlässigste Kraftwagen zwei Achsen? Wenn man diesen Vergleich unter dem Gesichtspunkt einer neuzeitlichen „Schwingachse" weiterdachte, kam man auf einen Weg, der Europa auf lange Zeit hinaus einen guten, ehrenhaften Frieden hätte geben können.

Allein England wollte nicht den Frieden, sondern wollte Krieg. Die Einigung der „großen Vier" in München im Herbst 1938, die Verständigung zwischen Hitler, Mussolini, Chamberlain und Daladier, war für das tonangebende England nur eine Atempause, willkommen als Zeitgewinn zur Wiederaufrüstung und vollständigen Einkreisung des Reiches. Mit der Heimkehr des Sudetengaues war den Briten das Reich zu stark geworden, um als Vasall behandelt zu werden. Die stärkste Kontinentalmacht „mußte" vernichtet werden, wenigstens nach Ansicht der alten Leute in England, denen nichts Neues mehr einfällt. Mit erprobter Heuchelei wurde der Vernichtungskrieg gegen den deutschen Wettbewerber als „Kampf für die Freiheit der Völker" getarnt. Stets in seiner Geschichte hat England vorgegeben, für die „Freiheit der Völker" zu kämpfen. So oft aber England einen solchen Freiheitskampf erfolgreich beendigte, war in der Welt weniger Freiheit vorhanden als vordem. Nur einmal hat ein englischer Krieg mehr Freiheit in die Welt gebracht, als zuvor bestand, nämlich im amerikanischen Unabhängigkeitskrieg, den die Engländer verloren haben. Hätten sie ihn gewonnen, so würden die Amerikaner vielleicht heute noch auf die Freiheit warten, ihr Leben nach amerikanischen Anschauungen einzurichten.

Natürlich dachte England auch 1939 nicht daran, selbst zu kämpfen. Immer hat es Hilfsvölker gefunden, die gegen gute Worte und Geld für die Briten die Kastanien aus dem Feuer holten. Wenn sie an einer Stelle eine Absage erhielten (wie zum Beispiel im Sommer 1939 von den Sowjets), so fanden sie andere von denen, „die nicht alle

Digitized by Google

werden" und sich von England garantieren lassen. Allein Englands Garantien gleichen einem Fallschirm, der sich nicht öffnet. Wer sich von England garantieren läßt, stirbt daran. Jeder englische Bundesgenosse hat die Pflicht, gegen Englands Gegner zu kämpfen; das bedeutet aber noch lange nicht, daß England auch gegen die Gegner seines Bundesgenossen kämpft. England hat 1935/37 bis zum letzten Abessinier „gekämpft", anschließend bis zum letzten Rotspanier wie bis zum letzten Chinesen und im September 1939 bis zum letzten Polen — ohne selbst auch nur den Finger zu krümmen —, und es möchte, ach so gern, bis zum letzten Franzosen „kämpfen"; wenn es aber anders kommt, als die Londoner Börse es sich denkt, dann läßt sich vielleicht „bis zum letzten Amerikaner" kämpfen. „Ehrlos sei, wer schlecht darüber denkt", heißt es in der Aufschrift des höchsten englischen Ordens.

England liebt nicht den direkten Kampf. Ihm liegt mehr der Handelskrieg mit den Fernwirkungen der Blockade. Die Deutschen des Weltkrieges traf man mit der Aushungerung ihrer Frauen und Kinder, das tapfere kleine Burenvolk mit der Abwürgung der burischen Frauen und Kinder in den berüchtigten Konzentrationslagern. Wie ist doch dem sauber empfindenden, kämpferischen Menschen diese Art von Kriegführung in ihrer Hinterhältigkeit zuwider! In der Tat gibt es nichts Roheres auf der Welt als einen Engländer, wenn er einmal in seine artgemäße Brutalität verfällt. Iren und Inder, Buren und Araber können ein Lied davon singen. Ja, die ganze Kriegs- und Kolonialgeschichte Englands ist ein einziger Schrei der Anklage.

England ist das Land der Kriege. In Uebersee führte es fast stets Krieg, auch wenn in Europa gerade einmal Friede herrschte, gelegentlich sogar zum Nachteil seiner „Verbündeten". Aber auch in Europa führte England von Beginn des 30jährigen Krieges bis zum Abschluß des Weltkrieges (d. h. in den 300 Jahren von 1618—1918) 73 Jahre Krieg gegen Frankreich, 48 Jahre Krieg gegen Spanien, 36 Jahre gegen die Niederlande, 23 Jahre gegen das kleine Dänemark usw., von anderen Staaten ganz zu schweigen. Geschichtlich

Digitized by Google

gesehen steht an der Spitze der englischen Gegner bezeichnenderweise Frankreich, der liebe Bundesgenosse von heute. Was könnte Frankreich der britischen Insel schaden, wenn es einmal seine Kraft gegen England sammelte! Deshalb „muß" es von England beschäftigt und einmal nach dem anderen zur Ader gelassen werden. Der Unterschied gegen früher besteht nur darin, daß England früher die Franzosen selbst totschlug, während es heute — sein eigenes Blut schonend — möglichst viele Franzosen von anderen totschlagen lassen möchte.

Auch sein so viel bewundertes Kolonialreich hat England nur zu kleinem Teile selbst aufgebaut. Bequemer war es ihm, die ausgebauten Kolonien anderer Völker zu rauben. Engländer haben u. a. weggenommen:

den Spaniern: Florida, den südamerikanischen Küstenhandel, Gold- und Silberschiffe, Gibraltar,

den Niederländern: Jamaika, Südafrika, St. Helena, Mauritius, Nordborneo, Australien,

den Franzosen: Nordamerika (Kanada, Louisiana), Indien, dazu viele Inseln u. a. (siehe oben),

den Deutschen: a) im 17. Jahrhundert dem deutschen Staat Kurland: Gambia, Tobago, Trinidad,

b) im 18. Jahrhundert den Oesterreichern: die Nikobaren,

c) im 20. Jahrhundert (Versailles) dem Zweiten Reich: Südwestafrika, Ostafrika, Teile von Kamerun und Togo, Kaiser-Wilhelms-Land und Bismarckarchipel.

Wo lag und liegt hier praktisch die Grenze gegen organisierte Seeräuberei?

„Krieg, Handel und Piraterie —
Dreieinig sind sie, nicht zu trennen",

meinte Goethe, der ja die tonangebende englische Wesensart seiner Tage recht genau kannte. In der Tat wurde englische Freude an der Seefahrt im Laufe der Zeit immer mehr durch schnellen Erwerb großen Reichtums bedingt. Der englische Schiffer auf der Wasserwüste gewann immer mehr Aehnlichkeit mit der Lebensweise von Wüstenbewohnern des Landes, mit deren Unstätheit, Unproduktivi-

Digitized by Google

tät und Profitgier — ein Umstand, der die britisch-jüdische Verbrüderung so sehr erleichtert hat. Beide — Briten und Juden — halten sich für das „auserwählte Volk", das keinen seinesgleichen neben sich dulden will. Der jüdische Kriegsminister Englands erklärte den Krieg schon im August 1939 für „unvermeidlich", jener sephardische Jude Hore-Belisha, der in seinem Geburtsort an der marokkanischen Küste noch ehrlicher Choreb-Elisa geschrieben wird ...

Die Engländer, das „auserwählte" Volk, haben sich mit der Kriegserklärung von 1939 selbst außerhalb der europäischen Gemeinschaft gestellt. In unserem Lager stehen die Besten der Völker Europas. Soweit es noch nicht die Regierungen tun, tun es doch die Herzen der Völker. Unsere Abwehr gegen England ist zugleich die Abwehr für Europa. Und wenn wir mit 25 Nachbarvölkern Berührung haben, so liegen die wahren Belange von 24 Nachbarn im Frieden mit uns und in Abwehr gegen britische Anmaßung. Das ist unsere heilige Ueberzeugung.

Der Krieg wird anders ausgehen, als Londoner Börsenjobber kalkulierten. Für England ist dieses Mal alles anders als 1914. Nicht wir sind heute eingekreist, sondern England steht unter der Wirkung unserer Gegenblockade. „Es gibt heute keine Inseln mehr", konnte der Führer feststellen. Wie unsere Kriegführung in Polen auf Grund der Weltkriegserfahrung mit neuen Gedanken und Mitteln den Stellungs- und Materialkrieg überwand und den operativen Gedanken der Bewegung und des kühnen Zuschlagens wieder verwirklichte, so wird sich das Reich auch nicht den auf Fernwirkung berechneten Wirtschaftskrieg auf die Dauer aufzwingen lassen. Das Gesetz des Handelns wird auf deutscher Seite bleiben.

In vergangenen Zeiten konnte England sich rühmen, vielleicht die Schlachten zu verlieren, aber nicht die Kriege. Das ist nun aus. Es hat das Pech gehabt, einen Gegner herauszufordern, der zwar kein Kriegsziel gegen die Briten hatte, aber an charakterlicher Härte die Hartnäckigkeit britischer Profitgier übertrifft. Den Schlüssel zur Lage bietet das englische Sprichwort: „England verliert nur einen Krieg, und das ist der letzte." Das deuten wir in unserem Sinne.

Digitized by Google

Wenn England nur einmal richtig einen Krieg verliert, haben Europa und die Welt Ruhe und Frieden, wie wir und 24 unserer Nachbarn ihn ersehnen. Das tonangebende England von heute steht draußen. Es hat sich selbst aus der Gemeinschaft Europa ausgeschlossen.

Digitized by Google

III. Wir Deutsche in der Mitte

Eine Fülle bunter Bilder von Völkern ist an uns vorübergezogen. Wie auf einer Urlaubsreise haben wir Sturzbäche neuer Eindrücke über uns ergehen lassen und stehen nun gewissermaßen am Urlaubsende vor der Aufgabe, diese Eindrücke zu sichten und nach ihnen unseren eigenen Standpunkt zu überprüfen. Wer ein guter Urlaubs-„Praktikus" ist, läßt sich dazu Muße, reist nur bis zum vorletzten Tag und widmet den letzten Tag der Sichtung und Sammlung. Denn reisen kann im Dritten Reich in Friedenszeiten dank der Deutschen Arbeitsfront, besonders ihrer NS.-Gemeinschaft „Kraft durch Freude", fast jeder Volksgenosse; aber Reiseeindrücke zu verarbeiten und für den weiteren Lebensweg zu nutzen, will erprobt und gelernt sein. So ist es auch bei unserem Streifzug durch die Umwelt unserer 25 Nachbarvölker. Versuchen wir es miteinander in guter Kameradschaft!

Wir haben gesehen, jedes Volk ist eine lebendige Einheit. Wir achten sie. Aber wir wollen auch als lebendige Einheit empfunden und anerkannt werden. Es gibt kein Danziger Volk, kein Memelvolk usw., sondern nur ein einziges, einmaliges deutsches Volk, das in verschiedener staatlicher Lage zu leben gezwungen war und teilweise noch in solcher lebt.

Wir sehen das Volk weiterreichen, als ein engstirniger „bürgerlicher" Nationalismus zwar nicht immer, aber doch so häufig glaubte. Uns ist dieses deutsche Volk nicht nur, was mehr oder weniger „national" empfand, sondern die Gesamtheit der Menschen gleichen Blutes, gleicher Sprache und deutschen Bewußtseins, woraus sich das gleiche Wollen gradlinig ableitet. Das bedeutet zweierlei:

Digitized by Google

Volk ist uns nicht jenes Zerrbild, das uns der jüdisch geleitete Marxismus vorspiegelte, der künstlich Klassengegensätze aufriß, um am schwelenden Feuer der Zwietracht das Süppchen seiner Bonzen zu kochen. Zum Volk gehören auch Arbeitgeber, auch Studierte, unseretwegen auch Prinzen, wenn sie sich einordnen, selbstlos dienen und nicht ob ihrer sozialen Stellung, ihres Bildungsganges oder ihrer Abkunft Vorrechte beanspruchen. Blut und Dienst schweißen uns zusammen zu einem Block von Erz. Wir sind alle Brüder. Denken wir daran, daß wir auch wirtschaftlich aufeinander angewiesen sind, daß unsere Schüsseln Schwestern sein müssen!

Zum Zweiten erfahren wir: Unsere deutsche Volkszugehörigkeit können wir nicht ablegen wie einen alten Rock. Unsere Pflichten gegen die deutsche Volksgemeinschaft binden uns für das Leben. Wir Deutsche stehen, das zeigt gerade unser Streifzug durch die 25 Nachbarvölker, alle in Schicksalsgemeinschaft. Keiner von uns kann hoffen, gewissermaßen durch eine Mauerlücke dieser Gemeinschaftshaftung aller Deutschen zu entfliehen. Wir können höchstens, und sollten es in Eintracht nach wohlüberlegtem Plan, daran gehen, Stein für Stein die Mauern jenes Gefängnisses abzutragen, in das die Unfriedensbestimmungen von Versailles und St. Germain, die Greuellügen volksfremder Hetzer immer noch so viel Deutsches auf dem Erdball gezwängt haben.

Unser Weg zur deutschen Einheit war lang und hart. Die deutsche Geschichte beginnt bei den Hünengräbern der Heide. Schon damals war unser Fluch das Einzelgängertum. Bei aller Bereitschaft zur Hingabe am Treuedienst, die dem Germanen seit jeher eigen war, weht uns aus den Sagen jener Zeit der heiße Atem eines Hasses entgegen, einer Leidenschaft, die alle Schranken durchbricht, vor dem Bruder und der Schwester nicht Halt macht und bis zur Selbstvernichtung treibt. Das Vulkanisch-Eigenwillige unserer Frühzeit-Helden zeigt uns immer wieder die herrlich, aber gestaltlos versprühende Kraft des Meteors, Kräfte persönlichen, wenn auch heroischen Sichauslebens, Eigenschaften wikingerhaft-schweifender Rasse, die erst allmählich in der deutschen Volkwerdung gebunden wurden.

Digitized by Google

Wie grenzenlos, wie grauenhaft groß sind die Verluste deutschen Blutes!

Schon das alte Rom ließ seine Grenzen durch förmliche Fremdenlegionen schützen, die je länger desto mehr aus Germanen bestanden; ihr Blut floß „in Alpenschnee und Partherſand" für volksfremde Ziele. Wieviele volksmäßig nutzlose Blutopfer verschlangen die Römerzüge der deutschen Kaiser sowie die „Kreuzzüge", die sich bis zum Wahnwitz der Kinderkreuzzüge steigerten! Wie viele wurden als „Ketzer" vom Leben zum Tode gebracht, wie viele in den Kriegen der deutschen Ritter gegen die deutschen Bauern hingemordet! Und wenn so unter der männlichen Bevölkerung die entsetzlichsten Blutverluste verschuldet wurden, so geschah es fast noch furchtbarer und verhängnisvoller unter der weiblichen Bevölkerung durch die wahnwitzigen Verbrennungen von „Hexen", d. h. Frauen und Mädchen, denen eine schmutzige Phantasie körperlichen Umgang mit dem „Teufel" vorwarf und die so lange gefoltert wurden, bis sie alles nur Gewünschte eingestanden. Es gibt Dörfer im deutschen Sprachgebiet Mitteleuropas, die auf diese Weise ihre ganze weibliche Bevölkerung verloren!

Das Verhängnis des 30jährigen Krieges und die erst mit ihm einsetzende Kleinräumigkeit deutschen Denkens trieb immer weitere Scharen bester deutscher Jahrgänge in die Fremde und besonders in die neuentdeckten Gebiete jenseit der Weltmeere. Dort stellten sie die Kerntruppen der Kämpfer und Arbeiter, begründeten fremden Ruhm und fielen namenlos für fremde Ziele und Zwecke. Die deutschen Auswanderer wurden die Arbeiter der Welt, die Soldaten der Welt, die Kulturpioniere der Welt. Sie kämpften, litten und starben für Spanier und Portugiesen in Südamerika, für Franzosen in Kanada und auf vielen Inseln, für die Engländer in Indien und Nordamerika, für die Russen an der Wolga, für die selbst vom Reich abgesplitterten Niederländer in Indien und Südafrika, als Schweizer in allen möglichen fremden Diensten. Sie halfen die amerikanische Freiheit erkämpfen, Napoleons Schlachten schlagen, Englands Kolonialreich aufbauen, ein ungarisches Staatsrecht gegen eine feindliche Umwelt halten. Dank wurde ihnen so gut wie nirgends. Und wenn auch

Digitized by Google

unter Millionen einmal ein Deutscher sich zum indischen Maharadscha, zum persischen Minister, zum amerikanischen Großgrundbesitzer, Günstling einer Zarin oder französischen General aufschwingen konnte, so wurde das für das deutsche Volkstum nicht ein Gewinn, sondern im Ergebnis ein Verlust. Auf sich allein gestellt, gingen sie oder doch ihre Kinder im fremden Volkstum auf. Auch den Volksgenossen, die mit den Auswandererwellen nach 1848 und 1870 die Heimat verließen, ging es ähnlich, so weit sie auf sich gestellt waren und nicht — wie zum Beispiel in Brasilien — geschlossene Siedlungen begründen konnten. Im Weltkrieg kämpften in aller Ehrbarkeit, Pflichterfüllung und Staatstreue Balten für Rußland und Amerikadeutsche für Frankreich. Am Ende dieser Entwicklung sehen wir die furchtbaren Kämpfe des Sommers 1918 an der vielbesungenen Maas, wo 300000 besonders gut genährte und körperlich durchgebildete amerikadeutsche Soldaten gegen die unterernährten, übermüdeten, waffenmäßig unterlegenen feldgrauen Verteidiger des deutschen Mutterlandes in den Kampf getrieben wurden.

„Unsere Ahnen hat man als Ketzer verbrannt
Der streitenden Kirche zur Ehre,
In Asiens Wüste, im jüdischen Land
Verblutete Deutschlands Wehre.
Rot floß die Aller von Sachsenblut,
Die Stedinger wurden erschlagen . . ."

Und im 20. Jahrhundert, das sich so erhaben dünkte über die jahrzehntelangen Tribute südostdeutscher Siedlungsgebiete an deutschen Jungen und Mädchen für die türkischen Paschas des 17. Jahrhunderts, schilderten höhnisch gewisse „Weltblätter" des Westens, wie die Maas gerötet wurde vom Blute deutschen Brudermordens.

Dieses Schicksal deutscher Einzelgänger im Ausland war die gradlinige Folge der jahrhundertelangen deutschen Zersplitterung und Kleinstaaterei mit ihren ewigen Fehden, Heirats- und Erbfolgekriegen, wo das Erbrecht der Fürstenhäuser „wichtiger" war als das Lebensrecht des deutschen Volkes. Auch die in vielem so großen Staufer haben sich erst halb, dann ganz Italien untertan gemacht.

Digitized by Google

Die Habsburger errafften spanisches, deutsches, italienisches, magyarisches, ukrainisches, südslawisches, rumänisches und anderes Sprachgebiet. Das Herz des deutschen Volkes war in alledem nicht dabei, aber seine Söhne mußten dafür bluten und gar zu oft verbluten. Ja, einzelne „Landesväter" konnten ihre wehrfähige Jugend gegen klingende Münze einfach für fremde Ueberseekriege verhökern und nach Friedensschluß die Uebriggebliebenen draußen ihrem Schicksal überlassen.

Man kann sich nur wundern und muß es wohl als eine Gnade des Schicksals empfinden, daß das deutsche Volk blutsmäßig diese Aderlässe ohne Zahl und Maß überhaupt noch überstanden hat, bis der ostmärkische Grenzlandsohn aus Bauerngeschlecht der wilden Vergeudung deutschen Blutes Einhalt gebieten und das Volk in den Mittelpunkt unseres Denkens, Fühlens und Handelns stellen konnte. Das Volk allein, seine Ehre und sein Lebensrecht, sind wert und würdig, Blutopfer deutscher Menschen zu fordern. Adolf Hitler hat im freien großdeutschen Reich die Voraussetzungen dafür geschaffen, daß arbeitsfrohe, kämpferische deutsche Menschen im eigenen Hause wieder ein zureichendes Betätigungsfeld finden. Kein Reichsangehöriger braucht mehr in Verzweiflung über See zu gehen, um dort mit nichts anzufangen und nur allzuoft bald wieder vor dem Nichts zu stehen. Wer heute in Disziplin hinausgeht, hinter dem steht das Reich und hält seine Hand über ihn, wie es auch diejenigen Deutschen draußen betreut, die ihre Reichsangehörigkeit behalten haben. Wir glauben damit, wenigstens für die Reichsdeutschen in fremden Staaten an einem Wendepunkt angelangt zu sein, wo unsere Brüder und Schwestern aufhören, „Kulturdünger" für Fremde zu werden und so die Front der anderen zu stärken. Wir erwarten von den raumüberwindenden deutschen Erfindungen des Kraftwagens, des Rundfunks, des Metallflugzeuges und des Fernsehens in Verbindung mit geradliniger Fortführung der Betreuung durch die Ausland-Organisation, daß von künftigen Geschlechterfolgen der Reichsangehörigen im Ausland nur diejenigen verloren gehen, die es nicht wert sind, dem deutschen Volke erhalten zu bleiben.

Digitized by Google

Die Frage des Deutschtums in aller Welt ist damit freilich noch nicht erschöpft. Gibt es doch zahlreiche deutsche Siedlungsgebiete jenseit der Grenzen, deren Bewohner nicht etwa schlechtere Deutsche sind, weil sie mit einem anderen Staatsstempel auf die Welt gekommen sind. Jeder fünfte Deutsche hat eine fremde Staatszugehörigkeit. Kein Erdteil, wo nicht Deutsche bodenständig geworden sind! Kaum ein Land, zu dessen Gedeihen nicht Deutsche beigetragen haben! Außerhalb unseres großdeutschen Reiches leben z. B. noch viel mehr Deutsche, als ganz Skandinavien (Schweden, Dänemark, Norwegen) Einwohner hat. Sie liegen häufig fremdem Zugriff offen, und der deutsche Kernstaat hat nur beschränkte Möglichkeiten, für die Achtung dieses deutschen Volkstums einzutreten. Trotzdem bleiben diese Volksgenossen Fleisch von unserem Fleisch und Blut von unserem Blut. Ihre Sorgen sind unsere Sorgen, ihre Freuden sind unsere Freuden. Was man im Guten oder Schlimmen diesen Deutschen vor den Toren des Reiches tut, tut man uns allen. Denn ein Volk, das seine Brüder und Schwestern in Not vergäße, würde auch seine Ehre vergessen.

Vieles von dem deutschen Volkstum in anderen Staaten ist im Laufe einer tragischen Entwicklung von uns politisch abgesplittert. Wir wollen immer daran denken und uns die Größe dieser Verluste vor Augen halten. Allein es wäre töricht und wirklichkeitsfremd, mit einem billigen „ja, hätte, ja, wäre man nicht ...“ fortgeschwommenen Fellen nachzutrauern oder eitlen Luftgespinsten nachzujagen. Wir müssen den Mut haben, gemachte Fehler in der deutschen Volksgeschichte offen anzuerkennen, wissen aber auch, daß es zwecklos und unwürdig wäre, die Vergangenheit deswegen mit Vorwürfen zu überhäufen, sich etwa ihrer zu schämen und zerknirscht in Sack und Asche Buße zu tun. Ein mannhaftes Volk ist es sich schuldig, zwar keine Fehler zu leugnen, aber sich dadurch weder entmutigen noch zu neuen Fehlern verleiten zu lassen. Wir müssen die verhängnisvollen Umwege des deutschen Werdens als solche erkennen und alle Kraft daransetzen, mit aller Macht auf den richtigen Weg zurückzustreben, um nun frei eine noch bessere Zukunft zu erarbeiten. Eine solche Volksauffassung wird sich nie durch Rückschläge entmutigen lassen.

Digitized by Google

Sie wird unsere schöne, große Gegenwart als Erfüllung des Gesetzes erkennen, nach dem vor Jahrtausenden das deutsche Volk einst angetreten ist.

Deutsche Aufgabe war und ist es, den Kern unseres Erdteils zu gestalten.

Europa zerfällt in Randlandschaften und den mitteleuropäischen Kern. Die Randlandschaften haben, wie wir schon gesehen haben, irgendwie Anlehnung an praktisch unbewohntes Gebiet: im Westen England, Frankreich und die Iberische Halbinsel (Spanien, Portugal) am Atlantischen Weltmeer, im Süden die Mittelmeerländer am Mittelländischen Meer und der bald dahinter beginnenden Sahara, im Norden Skandinavien am Eismeer, im Osten der russische Raum an den Weiten Innerasiens, die in ihrer Größe auch mit einem Meer zu vergleichen sind. Was in der Mitte übrig bleibt, ist Mitteleuropa. Mitteleuropa ist sonach das Land zwischen den Ländern. Als solches hat es schwer erkennbare, strittige und oft geänderte Grenzen. Von allen Seiten muß es mit fremdem Eindringen rechnen, militärisch und auch geistig und weltanschaulich, wenn es nicht stärker wird als seine Nachbarn. Dazu muß es vor allem einig sein und seine eigene Aufgabe erkennen. Es ist daher eine Lebensfrage für alle Einwohner Mitteleuropas, ob seine Besonderheit im europäischen Raum erkannt und als Verpflichtung empfunden wird.

Mitteleuropa ist aber nicht nur das Land zwischen den Ländern, sondern auch das Land zwischen den Meeren. Das ungegliederte Kernstück unseres Erdteils, der „Kern im Gehäuse der europäischen Nuß", liegt zwischen Nordsee und Ostsee einerseits, dem Adriatischen und Schwarzen Meer anderseits. Diese vier Meeresküsten sind überhaupt die am besten erkennbaren Grenzen Mitteleuropas. Sie bilden übrigens nicht nur ein Ende, sondern auch einen Anfang, den Ausgang zu den gegenüberliegenden Küsten. Denn die Meere ringsum sind nicht allein Scheiden, sondern noch weit mehr Brücken: Gerade durch die Meere ist Mitteleuropa mit den Randgebieten unseres Erdteils innig verflochten. Auch England und Schweden gehören, wie wir gesehen haben, zu unseren Nachbarn und diese Nachbarschaft

Digitized by Google

war uns eine friedliche Aufgabe, England eine kriegerische. Welch ein Unterschied zwischen dem seetüchtigen deutschen Volkstum, das überall durch die See sich zu neuem Wägen und Wagen gerufen fühlt — und dem zaristischen Rußland, das in den 200 Jahren seiner Beherrschung der Ostseeprovinzen die angeborene Furcht vor dem Meere nicht überwinden konnte und dessen Angehörige sich oft beim unerwarteten Anblick des Meeres bekreuzigten gemäß dem russischen Sprichwort: „Erwarte nichts Gutes vom Wasser und Unglück vom Meere." Vor allem aber hat kein Volk so viel von Seegeltung geredet und so wenig ernsthaft dafür getan wie die Polen, die sich für die Seefahrt als völlig ungeeignet erwiesen haben.

Ganz anders die Deutschen! Unserem Volke liegt die Liebe zur Seefahrt seit jeher im Blute. Vorfahren von uns pflügten nicht nur den Acker, sondern auch das Meer; sie haben schon vor 1000 Jahren Schiffahrt getrieben, als es noch gar kein englisches Volk gab. Wir Deutsche haben genau so viel Anspruch darauf, das Meer zu befahren, wie England. Auch das Meer ist unser Lebensraum.

Das will das seegewaltige England nicht gelten lassen und hat deshalb unser friedliebendes deutsches Volk von neuem mit Krieg überzogen. Wieder greift über die graue Nordsee die britische Faust nach der Gurgel unseres fleißigen Volkes, das nirgends England in den Weg getreten ist und sich nur Freiheit, Einheit, Lebensraum erarbeiten wollte. Nie sind freventlicher Kriege vom Zaun gebrochen worden als 1914 und 1939 von jener Nation, die auf ihrer Insel hinter „Wassermauern" sich vor jeder ausgleichenden Gerechtigkeit unerreichbar wähnt in dem Wissen: Seeherrschaft zwingt die meisten Landmächte. 1918 ging die englische Rechnung auf. Jetzt im zweiten Waffengang muß es sich zeigen, daß das deutsche Volk hiervon gelernt hat und bereit ist, daraus die nötigen Folgerungen mit jener Härte zu ziehen, die der britischen Hartnäckigkeit entspricht. Seegeltung ist für das angegriffene Deutsche Reich nicht ein Randproblem, sondern einfach eine Lebensfrage. Ohne Seegeltung keine Kontinentalpolitik! Ohne Seegeltung kein Friede, keine Freiheit! Ohne Seegeltung keine Verbindung mit den Toren und Ausgängen der Meere

Digitized by Google

um Mitteleuropa, kein Zugang zu den Weltmeeren, ihren Rohstoffen und Reichtümern! Im deutschen Lebensraum einschließlich der See vor unseren Küsten hat England nichts zu suchen. Jeder derartige Anspruch oder gar Einspruch ist eine Beleidigung der Großmacht Großdeutschland, die kein geringeres Recht hat, ihren Lebensraum zu schaffen und durch geeignete Maßnahmen zu festigen, als England dies in früheren Jahrhunderten für sich in Anspruch nahm. Daraus ergibt sich der Ruf nach einer derartigen ozeanischen Stellung Deutschlands, daß es für England unrentabel, ja ein ausgesprochen „schlechtes Geschäft" wird, je wieder Deutschland anzugreifen.

Wir müssen wieder Kolonien haben!

Die Kolonialfrage ist eine Ehrenfrage, denn die koloniale Schuldlüge muß beseitigt werden. Die koloniale Frage ist eine Rechtsfrage, denn wir wollen unser Eigentum wieder haben. Die koloniale Frage ist eine Wirtschaftsfrage, denn wir brauchen wieder koloniale Rohstoffe. Aber auch die größte Leidenschaft zum Erwerb alter und neuer Kolonien kann nicht darüber hinweg, daß wir als Volk unter Völkern im mitteleuropäischen Schicksalsraum wurzeln.

Mitteleuropa als Land zwischen den Meeren wurde als Aufgabe besonders stark von Bismarck empfunden. Er sah auch die schicksalsreiche, tausendjährige verkehrsmäßige Brückenlage Deutschland zwischen Südmeer und Nordsee, die von 843 bis 1866 jeden Landverkehr in Europa zwischen Ost und West, zwischen Süd und Nord sowie zwischen Skandinavien und Westeuropa über deutschen Boden gehen ließ. Als im Gefolge des Bruderkrieges von 1866 diese „Isthmuslage" verloren ging, scheute Bismarck kein Opfer, um zu einem Bündnis zwischen seinem jungen Reich und Oesterreich zu kommen und dadurch die Brückenstellung von Meer zu Meer zurückzugewinnen. Die Frucht dieser weitschauenden, das Meer in die mitteleuropäische Arbeit einbeziehenden Politik erntete das deutsche Volk im Weltkrieg, als diese Isthmuslage das Zarentum Rußland von seinen westlichen Verbündeten trennte und reichsdeutsche Unterseeboote viele Adriahäfen benutzen konnten. Der Ausgang des Weltkrieges drängte dann auch Oesterreich von der Adria, so daß jede Hoffnung auf Wiederherstellung

Digitized by Google

einer Ordnungsstellung im mitteleuropäischen Raum zertrümmert schien. Es bleibt das Verdienst Adolf Hitlers, daß er aus neuem Gesichtswinkel und unter Berücksichtigung der völlig geänderten Verhältnisse an der Adria in Zusammenarbeit mit Mussolini eine neue Art Ordnungsstellung im Herzen unseres Erdteils ermöglicht hat. Die Achse Berlin—Rom, an der beide Beteiligte gleichberechtigt sind und der andere Völker guten Willens sich anschließen können, legt eine Barre, eine Zone der „Quarantäne" zwischen Englands Friedensstörungen im Westen und im Morgenlande.

Den mitteleuropäischen Raum bewohnen viele Völker, von denen keines in seiner Volkspersönlichkeit beeinträchtigt werden soll. Das deutsche Volk bildet seinen Kern, aber es füllt ihn nicht allein aus. Wir achten die Eigenart unserer großen und kleinen Nachbarn. Wir denken nicht daran, sie gewaltsam umzuvolken, wie es andere so oft versuchen. Wir verstehen, wie jedes unserer 25 Nachbarvölker, auch das kleinste, an seiner Art festhalten will und seine Sprache — mag sie noch so ungelenk und wenig entwickelt sein — liebt, wie eine Mutter ihr eigenes Kind.

Kein Volk kann das besser würdigen als das deutsche. Nur ein Volkstum gibt es zwischen Rhein und Osten, das in allen Staaten bodenständig ist: die Deutschen. Kein Land, keine Stadt in diesem Raum, die nicht durch deutsche Arbeit gewonnen haben! Kein Volk wird deshalb so wie das deutsche davon berührt, ob Mitteleuropa sich friedlich entwickeln kann oder als Spielball fremder Machtkämpfe und Schlagworte mißbraucht wird.

Alle früheren Ordnungsversuche in Mitteleuropa sind gescheitert: Der allumfassende Herrschaftsanspruch der römischen Kirche im Mittelalter, der monarchische Grundsatz vom „angestammten Landesvater" und „Untertan" wie der Grundsatz der angeblich großen, in Wahrheit so kümmerlichen Revolution von 1789 und ihrer verschiedenartigen, noch kümmerlicheren Nachbeter. Ja, gerade diese Revolution mit ihrem früher geschilderten „51-vom-Hundert"-Standpunkt und der daraus sich ableitenden Sucht nach gewaltsamer Umvolkung hat sich so recht als Hauptschuldige an so vielem Elend der Gegenwart

Digitized by Google

erwiesen, besonders im ostmitteleuropäischen Raum. Dieser würde sich verbluten, wenn er weiter dem Laster der gewaltsamen Umvolkung frönen könnte. Die Pariser Unfriedensbestimmungen haben niemandem im Osten die Freiheit gegeben, auch nicht den „Siegern". Sie gaben vor, das „Selbstbestimmungsrecht der Völker" zu verwirklichen, aber sie brachten nicht einmal eine Lösung des wirtschaftlichen und politischen Zusammenlebens der Völker des Ostens. Kaum je zuvor wurde der Ostraum so durch Zoll-, Wirtschafts- und politische Verschiedenheiten zerrissen wie nach dem Weltkriege. Das ist der Beweis dafür, daß die ostmitteleuropäischen Völker nicht „frei" wurden, sondern daß in Versailles jene Mächte des Westens siegten, die einen uneinigen, sich selbst zerfleischenden Erdteil wollen, ein schwaches Mitteleuropa, das in der Weltpolitik keine Rolle spielt.

Gesunden kann Europa nur, wenn seine Völker wieder das Gemeinsame empfinden und sich zu jenem nationalsozialistischen Grundsatz der Duldsamkeit durchringen, den Adolf Hitler in seiner großen Friedensrede vor dem Reichstag am 17. Mai 1933 verkündet hat:

> „Indem wir in grenzenloser Liebe und Treue an unserem eigenen Volkstum hängen, achten wir die nationalen Rechte auch der anderen Völker aus dieser selben Gesinnung heraus und möchten aus tiefinnerstem Herzen mit ihnen in Frieden und Freundschaft leben. Wir kennen daher auch nicht den Begriff des Germanisierens. Die geistige Auffassung des vergangenen Jahrhunderts, aus der heraus man glaubte, aus Polen und Franzosen Deutsche machen zu können, ist uns genau so fremd, wie wir uns leidenschaftlich gegen jeden umgekehrten Versuch wenden."

Das ist der große Grundsatz für die Mischgebiete, der entscheidende Beitrag für die Weiterentwicklung im mitteleuropäischen Schicksalsraum. Nicht Mehrheit soll bestimmen, nicht 51 vom Hundert über 49 vom Hundert triumphieren, nicht ein „Staatsvolk" die andersprachigen „Minderheiten" vergewaltigen. Wir lehnen jede Aufsaugung (Assimilierung) aus Grundsatz ab. Der deutsche Grundsatz sieht nicht nur die Einheit der Staaten, sondern auch die Einheit der

Digitized by Google

Völker. Deutscher Ordnungswunsch will nicht nur den Frieden der Staaten, sondern auch den Frieden der Völker und bejaht damit — in Abwehr aller raumfremden Anschläge — die Einheit, den Frieden, die Zukunft ganz Mitteleuropas.

✡

So bleibt zum Schluß die Frage: „Was können wir selbst für dieses Friedensziel tun, du, Kamerad, ich und wir alle?"
Die Größe der Umwelt, die Größe der Aufgaben zeigt die Kleinheit des eigenen „Ich". Für die Heranwachsenden mag das zur Selbstverständlichkeit werden; wir anderen, die wir die revolutionäre Umgestaltung von und nach 1933 schon im vollen Bewußtsein erlebt haben, müssen uns immer wieder daran erinnern: Als Einzelwesen sind wir nichts, Bedeutung erhalten wir erst durch Einordnung in die Gemeinschaft, und zwar in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft.
Jede Generation, also auch jeder ihrer Angehörigen, steht auf den Schultern der Vergangenheit, und durch sie wie durch ein Tor will die Gegenwart in die Zukunft schreiten. Die Vergangenheit stellt im Guten wie im Bösen ein Erbe dar, das man mehren oder vertun, bessern oder mindern kann. Was wird, hängt völlig von dem Entschluß des Augenblicks ab. Der ist frei, doch aber auch gebunden, Rede und Antwort zu stehen auf die Frage, die — in der Vergangenheit aufgeworfen — um der Zukunft willen gestellt ist. Daran müssen wir jeden Tag denken, bei jeder Handlung und jeder Unterlassung:

„Du gehst keinen Weg, du gehst keinen Schritt,
Tausend Geschlechter gehen mit."

Zukunft hat nur ein Volk, das Kinder hat. Das haben wir bei der Wanderung durch unsere 25 Nachbarvölker wiederholt gesehen. Wo die Wiegen leer sind, altern die Völker. Wir aber wollen noch nicht altern, sondern als junges oder wieder jung gewordenes Volk unser Schicksal meistern. So müssen wir uns die Freude an gesundem, starkem und zahlreichem Nachwuchs bewahren und Mutter wie

Digitized by Google

Mutterschaft in Ehren halten. Der Kampf der Völker ist auch ein Kampf der Mütter, und die kinderreichste und kinderliebste Mutter gewinnt ihn.

Von der Mutter ward uns die Muttersprache, unser liebes Deutsch. Wie glücklich können wir sein, diese Weltsprache mitbekommen zu haben! Nicht weniger als 100 Millionen Menschen bekennen sich zu ihr, 100 Millionen Menschen, die als die tüchtigsten sowie fähigsten Arbeiter, Erfinder und Gestalter gelten. Wohl wird die Zahl der 100 Millionen von Englisch-, Russisch-, Chinesisch-Redenden übertroffen, aber Russen und Chinesen sind derart auf bestimmte Teilgebiete der Erde beschränkt, daß sie als Anwärter für eine Weltsprache ausscheiden. Das Deutsche dagegen ist Menschen in allen fünf Erdteilen Muttersprache und aus rein sprachlichen Gründen dem Englischen mindestens gleichwertig, wenn nicht überlegen. Denn wie wir schon berührt haben, wird die scheinbar größere Leichtigkeit der einzelnen Teile der englischen Grammatik wettgemacht durch die Schwierigkeit der Aussprache mit ihrer schier schrankenlosen Willkür, die man aber erlernen muß. Die vermeintliche Einfachheit der englischen Kürze versagt, sobald es auf tieferen Gehalt ankommt; die Baugestalt der deutschen Wörter läßt Raum für Prägungen, die im Englischen glatt unmöglich sind. Damit ist auch schon über das „Praktische" des Englischen der Stab gebrochen. Denn „praktisch" in einer Sprache ist nicht das, was man als Reisender zu Gepäckträger oder Zimmermädchen zu sagen hat, sondern was die Gesamtheit der Lebensbetätigung umfaßt und in allen Lebenslagen die Verständigung erleichtert. Jeden Abend zeigen in „Neutralien" Rundfunk und Tonfilm, wie schwer das Englische schon rein sprachlich ist und wie leicht gutes, freilich auch einfach gesprochenes Deutsch den Weg zu Ohr, Hirn und Herz des Zuhörers findet.

„Deutsch als Weltsprache" soll nicht bedeuten, daß das Deutsche alleinige Weltsprache werden soll. Im Gegenteil. Wie das aufblühende Dritte Reich nicht die ihm oft angedichtete Weltherrschaft erstrebt, sondern nur in arteigener Freiheit sich entfalten will, so kommt auch für die deutsche Sprache nur Entfaltung im ehrlichen,

Digitized by Google

gesunden Wettbewerb in Frage. Allein in einem solchen winken ihr auf dem Erdball Möglichkeiten, die es zu nutzen gilt.

In aller Bescheidenheit sei festgestellt: Deutsch ist die Sprache der größten und gediegensten Bucherzeugung. In deutscher Sprache sind alle Werke des Weltschrifttums entweder erschienen oder in trefflichen Uebersetzungen zugänglich. Wohl nirgends wird der soziale Gedanke tiefer empfunden, hat er stärker und aufrichtiger gesetzgeberischen Ausdruck gefunden als in deutscher Sprache. Heilkunde und Seuchenbekämpfung haben hervorragende und größte Erfolge in Deutschland und durch Deutsche zu verzeichnen, wertvollste medizinische Untersuchungen sind auf Deutsch abgefaßt, von den technischen, insbesondere chemischen Werken ganz zu schweigen.

Im sogenannten Altertum war Lateinisch die Sprache des praktischen Lebens, Griechisch die Sprache des Schöngeistigen, der Künste und Wissenschaften. Deutsch dagegen eignet sich für alle Gebiete menschlichen Denkens und Empfindens; Büro, Technik, Lyrik, Recht, Musik, Wirtschaft, alle Gegensätze mag man heranziehen. Deutsch paßt für alle. In unserer Sprache läßt sich auch durch Nebeneinanderstellen und durch Zusammenziehung von Hauptwörtern leicht ein neues Wort bilden, wofür andere Sprachen drei oder einzelne slawische Sprachen noch mehr Wörter gebrauchen. Wir sagen in einem Wort Grünkramhändler oder Gemischtwarenhändler für das, was in den deutschen Orten der Untersteiermark auf Befehl des slowenischen Amtsschimmels „trgovina z mešanim blagom" heißen soll. Und was im Tschechischen Drahtnachrichten kosten, läßt sich leicht berechnen, wenn man bedenkt, daß manches deutsche Wort im Tschechischen nur durch fünf verschiedene Wörter wiedergegeben werden kann.

Deutsch als Muttersprache zu haben, ist jenseits aller Nützlichkeitserwägungen ein großes Vorausgeschenk, für das wir uns dankbar erweisen sollen. Dieser Dank läßt sich am besten dadurch abstatten, daß wir — zum Beispiel in dem vom Führer damit beauftragten Volksbund für das Deutschtum im Ausland (VDA.) — jenen Volksgenossen fremder Staatszugehörigkeit helfen, die draußen um Väterart und Muttersprache schwer kämpfen und ringen müssen.

Digitized by Google

Deutsch ist, wie wir gesehen haben, auch die Hochsprache für kleine Völker und Volkssplitter, die im täglichen Leben ihre Hausmundarten behalten wollen und ungestört behalten können, da ihnen von deutscher Seite keine Gefahr droht. Das deutsche Volk täte gut, sich dieser treuen Weggefährten öfter zu erinnern.

Vermittler zur großen Welt kann das Deutsche auch für viele mittlere und größere Völker sein und noch mehr werden. Jahrhundertelang erwies das Deutsche diesen Dienst zum Beispiel den Schweden, und die Schweden sind dabei nur gut gefahren; Gleiches gilt für Esten und Letten. Ob die neue, aus politischen Gründen erfolgende kurzsichtige Zurückdrängung der deutschen Sprache in Lettland, Estland und den Lehrplänen der schwedischen Schulen ihren englandfreundlichen Urhebern nutzt, wird sich bald zeigen.

Sprich einfach! Ein Irrtum ist es, daß Deutsch eine schwere Sprache sei. Wäre sie es, so würde es unklug sein, das zu sagen. In Wahrheit ist es aber eine leichte, einfache Sprache. Wir dürfen sie nur nicht künstlich schwer und unverständlich machen. Klare, gradlinige Gedanken lassen sich auch klar und einfach ausdrücken. Das fördert die Verwendung des Deutschen als zwischenstaatliche Mittlersprache. Dagegen sind Schachtelsätze und „bandwurmartige" Satzverknüpfungen Stacheldrahtverhaue für Nichtdeutsche, die Deutsch lernen und gebrauchen wollen.

Warum machen manche Volksgenossen überhaupt den Fremden und Freunden unseres Volkes die Erlernung des Deutschen so schwer, anstatt leicht und angenehm? Wenn etwa ein Fremder nach Italien kommt und sich mit wenigen italienischen Sprachbrocken durchzubringen sucht, so wird ihm sicher von Italienern oder Italienerinnen liebenswürdig gesagt, wie trefflich er schon italienisch rede. Das regt zu weiterem Lernen an. Wenn aber ein deutschfreundlicher Ausländer bereits in große Feinheiten unserer Sprache eingedrungen ist und bei einem Aufenthalt in Deutschland eines der Geschlechtswörter der, die, das verwechselt, so findet sich vielleicht jemand, der taktlos lächelnd oder vermeintlich überlegen feststellt: „Na, Ihnen merkt man immer noch an, daß Sie Ausländer sind!" Soll das so

Digitized by Google

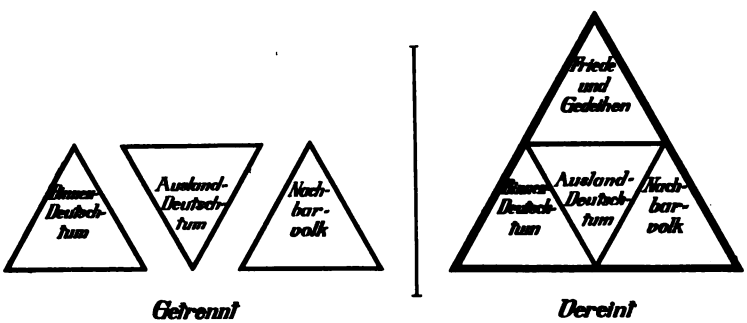
bleiben? Wollen wir durch solchen Unfug weiter Wasser auf die Mühlen der Wettbewerber leiten?

„Soweit die deutsche Zunge klingt", hat unser Ernst Moritz Arndt die Lande besungen. Es lohnt sich auch für uns, das geschlossene deutsche Sprachgebiet auf einer guten Sprachenkarte von Mitteleuropa und hoffentlich noch öfter in der Natur anzusehen. Wenn der Urlaub die Tore des Alltags sprengt, dann wird uns das Wams zu eng und die Sehnsucht nach Weitem und Hohem, der germanische Wandertrieb befällt unsere Herzen. Zahllose deutsche Lieder schildern die Freude, den Fuß über den Kreis des gewohnten Daseins zu setzen und „auf Schusters Rappen" oder im „KdF."-Wagen durch Feld und Wald, über Berg und Tal und Strom zu ziehen. „Dem Wandersmann gehört die Welt in allen ihren Weiten." Wir wollen indessen erst einmal die deutsche Welt kennenlernen, und zwar diesseits und jenseits der Grenzen. Wer kennt schon alle drei Meere, die einst die Grenzen des Ersten Reichs bespülten, die Nordsee, die Ostsee und die blaue Adria, an der uns heute die italienischen Freunde so gastfrei aufnehmen? Wer hätte nicht Lust, einmal auf einem deutschen Schiff die Donau hinabzufahren, vorbei an den deutschen Brüdern in der Baranya, Batschka und im Banat, und gar einmal im Schwarzen Meer zu baden (ohne die Gastfreundschaft des überlaufenen Konstanza in Anspruch zu nehmen!)? Wie steht es mit dem Besuch von Maas und Memel? Wen würde nicht der sonnige Süden der Untersteiermark locken oder die deutschen Siedlungen im Hochgebirge der Zips (Tatra), im ungarländischen Bakonywald, die Kirchenburgen Siebenbürgens, die weggenommenen Dome des Baltenlandes? Wer wollte nicht Ruhe, Besinnung und Stärke suchen in den schweigsamen und doch so beredten Landschaften Nordschleswigs und des einsamen Memellandes oder unserer reichsdeutschen Karpaten?

Warum sollen nicht in Friedenszeiten diejenigen Volksgenossen, die es sich erarbeiten können, auch einmal in das innere Gebiet eines der 25 Nachbarvölker fahren, fernab von den deutschen Volksgrenzen? Rumänische Art läßt sich am „Eisernen Tor" studieren

Digitized by Google

(mit Recht sind dorthin öfter „KdF."-Fahrten auf der Donau unternommen worden), italienische Art in Florenz oder Neapel, magyarische an der Theiß usw., alles Reiseziele, für die auch manch bescheidener Geldbeutel reicht, wenn man ein paar Jahre dafür zurücklegt und verantwortungsbewußt an Gruppenfahrten teilnimmt. Man kann auch mit einigem Takt sowohl mit den deutschsprachigen als auch andersprachigen Nachbarn Fühlung nehmen. Denn die Deutschen jenseits der Grenze sollen nicht etwa Zankapfel oder gar Sprengpulver zwischen uns und unseren Nachbarn sein, sondern eine verbindende Brücke zwischen Binnendeutschtum und Nachbarvolk. Das atomisierte Mitteleuropa der abgewirtschafteten liberalistischen Zeit mit seinem Kampf aller gegen alle soll ersetzt werden durch ein neues, befriedetes Mitteleuropa, in dem die Dreieinigkeit Binnendeutschtum, Auslanddeutschtum und Nachbarvolk unserem zerrütteten Erdteil wieder Frieden und Gedeihen bringt.



Vor allem werden wir natürlich uns den Raum unseres großdeutschen Reichs erwandern, im Binnenland und besonders auch an den Grenzen. Denken wir an die Ströme „Mutter Donau", „Vater Rhein", an Mur, Memel und March, an Saar und Sauer im Westen, an die Eider im Norden, an Pregel, Eger und Drau in der Nachbarschaft der Polen, Tschechen und Südslawen! Die Quellen der Oder, Elbe und Moldau liegen wieder im Reich! Ebenso von der Quelle bis zur Mündung der alte Strom der Goten, unsere Weichsel.

Digitized by Google

Besteigen wir jenen reichsdeutschen Berg, der sein Wasser nach drei Meeren entsendet, den Glatzer Schneeberg, nämlich: durch die Neiße und Oder zur Ostsee, durch die Adler und Elbe zur Nordsee sowie durch die March und Donau zum Schwarzen Meer ...

Ja, unsere Berge im Reich! Wen sollte nicht — um nur wenige Beispiele zu nennen — der Kärntner Dreistaatenberg locken, wo im deutschen Sprachgebiet Reich, Italien und Südslawien zusammentreffen, die einzige Stelle unseres Erdteils, wo die drei Hauptvölkerfamilien Europas — Germanen, Romanen, Slawen — sich staatlich berühren!

Oder den Grazer Schloßberg und Wiener Kahlenberg, die beide einst tapfere deutsche Abwehr der Türken sahen! Oder den Iselberg im Land Tirol, von dem einst Andreas Hofer den Tod hinabsandte gegen die Truppen des Korsen, oder die Spicherer Höhen bei Saarbrücken, die 1870 und 1939 deutsche Heldentaten sahen, den Signalberg an der Memelschleife östlich Tilsits, wo 1914 eindringende Russen ins Grab sanken oder gar Oberschlesiens heiligen Berg, den Annaberg, wo am 21. Mai 1921 unter Teilnahme eines Schlageter deutsche Arbeiter und Studenten aus unserem ganzen mitteleuropäischen Sprachbereich in fast hoffnungsloser Lage angesetzt wurden und doch den Sieg errangen — „die letzte Schlacht des Weltkrieges und die erste des deutschen Erwachens." Und wenn nach Humboldts Meinung der Milleschauer oder Donnersberg westlich von Leitmeritz in Deutschböhmen mit dem Gaisberg bei Salzburg um die Palme der Aussichtsberge in deutschen Landen ringt, dann wollen wir auch nicht den Schauinsland bei Freiburg im Breisgau, die Kanzelhöhe in Kärnten und den Altvater im schlesischen Sudetenland vergessen, die Silvrettagruppe an der Grenze Vorarlbergs oder den Kyffhäuser, den Berg der alten Krieger und jungen volksdeutschen Studenten. Und während vom Hochobir in den Karawanken wenigstens bei besonders gutem Wetter das Auge von Reichsgebiet aus die Adria erblicken kann, lockt ungezählte Tausende der Großglockner, der mit seinen 3798 Metern die Zugspitze als höchsten Berg des Reiches abgelöst hat ... „Wasser in die Donau tragen", sagen die Magyaren für etwas fast

Digitized by Google

Ueberflüssiges tun. Sollen wir dem Deutschen von der Fülle seiner Burgenwelt erzählen? Von Wartburg und Heidelberger Schloß, Monschau an der Eifelgrenze, Stramberg nahe der jungen Oder und den Beskiden; von den Kaiserpfalzen zu Goslar und Aachen, der Burgdreifaltigkeit Trifels in der Pfalz und Eger, dem wiedergewonnenen? Vom Schloß Amras bei Innsbruck, wo einst Kaiser Maximilian, „der letzte Ritter", dichtete, der Hollenburg ob der Drau bei Klagenfurt, dem Schreckenstein bei Aussig, den Landesjugendburgen Tost in Oberschlesien (wo Eichendorff seine Kindheit verbrachte) und Bütow in Ostpommern, von Heinrichs des Löwen Burg Dankwarderode in Braunschweig bis zu den gewaltigen, heimgekehrten Ordensburgen an der Weichsel und im weiten Ostpreußenlande, von der Burgenfülle an Rhein und Donau ganz zu schweigen? Die deutsche Kulturkarte, eine Gesamtschau deutscher Merk- und Denkwürdigkeiten, spricht von mehr als 2000 deutschen Burgen im mitteleuropäischen Raum! Wer zählt sie alle, nennt die Namen?

Wenn wir vollends die herrlichen deutschen Städte und Weiler im Großdeutschen Reich, die als Wanderziele locken, zu nennen auch nur anfangen würden, dann müßten wir schon ein eigenes Buch damit füllen ...

Unseren großdeutschen Wanderraum sollen wir bewußt erleben in seinem segensreichen allmählichen Wechsel von Tag und Nacht, Sommer und Winter, seiner Mittellage zwischen Ost und West, Südmeerföhn und Nordseesturm. Wir sollen uns freuen, daß zum Beispiel der deutsche Boden überall reichlich Niederschläge hat, so daß es bei uns keine Wüste gibt, auch wenn uns darüber einmal eine Wanderung verregnet. Wenn der wilde Herbststurm uns umbraust, sollen wir nicht irre werden an unserem Ziel, sondern jenem uns entgegenstemmen in der freudigen Gewißheit, daß er nur das Schwache zerstört, doch das Starke weiter kräftigt und ohne ihn Deutschland niemals das Land der Wertarbeit geworden wäre. Unser neues großdeutsches Raumgefühl soll sich zielbewußt beleben und vertiefen in zeitlicher und räumlicher Anschauung, vertikal,

Digitized by Google

horizontal und im Landschaftsgepräge. Wir bekommen eine lebendigere Vorstellung vom Wesen anderer Teile unseres Volkes, wenn wir uns gegenseitig nicht nur in Büchern suchen, sondern auch einmal im deutschen Raum am richtigen Fleck. Wenn wir etwa bedenken, daß unsere Grazer Kameraden auf derselben geographischen Länge leben und arbeiten wie Iglau und Landsberg an der Warthe sowie auf der Breite von Luzern und Odessa, rund 200 Meter höher als die Spitze des Berliner Funkturms. Wenn wir vor Antritt einer Wanderung, einer „KdF."-Fahrt uns über geographische Breite, Länge und Höhe unterrichten, über natürliche und wirtschaftliche Eigenart der zu Besuchenden, über ihren Werdegang, ihre Sitten und Sänge. Je mehr wir schon vorher von unserem Wanderziel wissen, um so mehr Nutzen und Freude werden wir von unserer Wanderschaft haben. Wenn dann am Ende unserer freien Zeit Brotbeutel und Geldtasche leer sind, werden Herz und Kopf voll sein von all dem Schönen, das wir gesehen und gehört haben, so daß wir auch im angeblich „grauen Alltag" uns freudig in Pflichterfüllung und Opferfreude zu dem deutschen Volk und seinem Land bekennen, von dem der Dichter singt:

„Hoch schleudern zur Düne die Wellen mit leuchtenden
Kämmen den Schaum,
Noch rieseln und raunen die Quellen, noch rauschen die
Wälder im Traum.
Die Trauben noch goldig sich färben auf sonniger
Bergeswand.
Für dich woll'n wir leben und sterben, du schönes
deutsches Land!"

Noch wertvoller als der deutsche Boden mit seinen Früchten und unterirdischen Schätzen, als alle landschaftlichen Schönheiten, Burgen und Städte sind uns die deutschen Menschen in ihrer Vielfalt und trotz allem einheitlichen politischen Ausrichtung. Bunt ist das Bild der deutschen Stämme. Keiner von ihnen hat das Recht, seine Glieder als „Normaldeutsche" und die Angehörigen anderer Stämme als „Auchdeutsche" zu betrachten. Jeder hat seine Vorteile, jeder

Digitized by Google

hat Schwächen und jeder soll mit dem anderen wetteifern in immer selbstloserem Dienst für unseren Führer Adolf Hitler.
Greifen wir ein Beispiel der Landschaftsbewohner heraus, etwa unsere ostmärkischen (österreichischen) Reichsgenossen! Niemand in der weiten Welt wird heute — nach den Karpatenkämpfen von 1914/18 und 1939 — mehr daran zweifeln, daß sie deutsch sind bis in die Knochen. Wenn sie durch vielhundertjährige Erfahrungen im Umgang mit anderen Völkern sich teilweise größere Geschmeidigkeit angewöhnt haben und Härte in der Sache mit Liebenswürdigkeit in der Form verbinden, so ist das eine wertvolle Bereicherung des gesamtdeutschen Wesens. Ja, hart und willensstark sind die ostmärkischen Deutschen. Es ist nicht wahr, daß die Bewohner der österreichischen Alpenländer weich seien. Schon die bodenständigen Wiener zeigen etwa bei Verhandlungen eine Zähigkeit, deren Stärke mancher Verhandlungsgegner spät, aber dann gründlich an sich erfahren hat. Erst recht sind die Bewohner der Alpen anders, als gewisse undeutsche Filmerzeugnisse mit ihrem weichlichen, süßlichen Kitsch der Menschheit vorschwatzen wollten. Die ostmärkischen Alpendeutschen haben, wie der steirische Kriegsflieger Landeskulturwart Papesch mit Recht feststellt, Brot und Bett, Haus und Hof mit ebenso viel Fleiß und Geschick verdient und erhalten wie die übrigen Deutschen. Vom Bodensee bis zum Ostende der Alpen gibt es einen Bauernschlag, unvergleichlich hart und zäh, der die Arbeit und das Leben auf den Hügeln und Ebenen des übrigen Deutschland als eine paradiesische Spielerei ansieht und doch auf seinen trotzigen, wetterharten Einschichthöfen bleibt. Die von den anderen deutschen Stämmen so selten verstandene und noch seltener gewürdigte Leistung, in jahrhundertelangen Kämpfen die Türken vom Herzen unseres Erdteils ferngehalten, das südöstliche Völkermischgebiet in Ordnung und dem deutschen Mitteleuropa dienstbar gehalten zu haben, ist nicht besser, aber auch bestimmt nicht schlechter als die nord- und niederdeutschen Leistungen an Ostsee, Oder, Weichsel, Memel und Düna.
Was so für die Ostmark Oesterreich gilt, ist in entsprechender Wandlung auch für Ostpreußen festzustellen. Das Reichsgebiet östlich der

Digitized by Google

Weichsel ist kein „Sibirien", kein „abseitiger Krähwinkel"; nicht „äußerstes Ende", sondern Sammel- und Ausstrahlungspunkt gesamtdeutscher Kraftlinien. Ostpreußen ist ein Land aller deutschen Stämme. Seine Seestädte wurden von Niederländern und Niedersachsen besiedelt, seine Binnenstädte großenteils von Obersachsen her. Holländer, damals noch Glieder des Reiches, und westniederdeutsche fälische Moorbauern bezwangen zwischen Weichsel und Memel Sümpfe und Seen. Schlesier erschlossen das südliche Ermland, Salzburger die Gebiete um Gumbinnen, Franken, Nassauer, Pfälzer und Schweizer andere Landesteile. Sudetendeutsche kamen nach Königsberg, Westfalen nach Thorn und Memel, das ursprünglich Neu-Dortmund hieß.

Aehnlich hat der schlesische Neustamm Gemütstiefe, Vielfalt und Farbenpracht aus dem gesamtdeutschen Bereich eingesogen. Neben niederdeutschen und flämischen Kolonisten geht er besonders auf fränkische und thüringische, also mitteldeutsche Siedler zurück, dazu ist der Zuzug aus den Sudetenländern, ja auch von der Donau her, im Laufe der Geschichte nicht gering gewesen. „Schlesien war Preußen, aber auch Oesterreich, Luther und Rom, der preußische Junker und der mitteldeutsch-süddeutsch anmutende Bauer in ostdeutscher Heimat", ist einmal gesagt worden, aber die Menschenformung des Dritten Reichs schafft hier im „Städtering an der schlesischen Industrie-Ecke", ja „von Hoyerswerda bis zum Jablunkapaß" und nach Sosnowitz eine Einheit, welche die trefflichen Anlagen des Schlesiers zu voller Entfaltung zu bringen verspricht.

Und wiederum ist der Südosten viel enger mit dem gesamtdeutschen Geschehen verknüpft, als gewöhnlich angenommen wird. Wien und Ofenpests Befreiung von der Türkennot in den Jahren 1683 und 1686 war ein Werk aller deutschen Stämme. Zwischen Oesterreich und dem Oberrhein fand bis in das 19. Jahrhundert ein ständiger Austausch von Offizieren, Gelehrten, Beamten aller Grade statt. Oesterreichische Bauern zogen um ihres Glaubens willen nach Ostpreußen und in das Riesengebirge; der österreichische Staatsmann Metternich stammte aus dem Rheinland, der brandenburgische Mar-

Digitized by Google

schall Derfflinger aus Oberdonau, wo auch der Führer Adolf Hitler das Licht der Welt erblickt hat.

Welchen deutschen Stamm wir auch immer betrachten, stets schließt sich der Ring zu gesamtdeutscher Schau. Das müssen wir uns vor Augen halten, wenn wir inmitten unserer 25 Nachbarvölker uns seelisch zurechtfinden wollen. Nur ein deutsches Volk, das sich als Einheit zu sehen vermag, wird sich auch der Umwelt verständlich machen können.

In der Tat gilt so vieles, was wir über das Verhältnis der einzelnen deutschen Stämme zueinander gesagt haben, auch für die Beziehungen zwischen uns und unseren Nachbarvölkern.

Völker sind Bausteine Gottes. Jedem von ihnen wird, wer klug ist, seine Eigenart lassen und keinem von ihnen eine andere Art aufdrängen wollen. Die Völkerbunds-Greise, die Jahr für Jahr mit erhobenem Zeigefinger hinter jedem Volke herliefen, das einer Abweichung von den „allein glücklich machenden" Lehren der Genfer Entente und ihres Liberalismus verdächtig erschien, sind allmählich komische Figuren in Europa geworden und können uns nicht zur Nachahmung reizen.

Daß wir unsere Nachbarn kennen lernen müssen, brauchen wir nicht zu wiederholen. Es genügt eine Erinnerung daran, wie oft man in unserem Erdteil auf Tatsachen, Wendungen, Zusammenhänge der polnischen oder ungarischen Geschichte stieß und wie hilflos Völker sind, die sich in diesen Zusammenhängen nicht auskennen. Wer sich bei Dünkirchen in Französisch-Flandern und Dünaburg im lettländisch gewordenen Baltenland nichts denken kann, wem die Unterschiede zwischen Letten und Lettgallern fremd sind, wer nicht Slowaken, Slowenen und Slawonier (d. h. die Bewohner Slawoniens westlich Belgrads) auseinander halten kann, wird unfehlbar im Gestrüpp seiner Unkenntnis hängen bleiben. Dabei ist das Wissen nicht Selbstzweck, sondern nur ein Mittel, die Kräfte zu erkennen, die im Bunde mit uns dem Frieden dienen oder in Feindschaft gegen uns den Frieden gefährden können.

Digitized by Google

Wir Deutsche, das Volk in der Mitte, wollen Partner suchen und finden. Ueber dem Eingangstor zu diesem Weg stehen die Worte „Dankbarkeit" und „Mißtrauen".

Dankbarkeit ist eine edle Eigenschaft. Im Völkerleben ist sie freilich kaum zu finden. Wir sollen dankbar sein, wo Anlaß dazu besteht, aber nirgends Dankbarkeit erwarten. Wo sie uns trotzdem einmal geboten wird, sollen wir sie nicht als selbstverständlich, sondern als ein köstliches Geschenk entgegennehmen und in hohen Ehren halten. Wer „privat" einen Partner sucht, für den ist das eine anerkannte Selbstverständlichkeit; sie gilt aber nicht minder auch für die Partnerschaft im Völkerleben.

Keine Politik auf dieser Welt hat völlig gleichgestimmte Partner. Sie kann jeweilig nur die Breite der Berührungsflächen abtasten, die sie nach verschiedenen Seiten in wechselndem Maße besitzt. Deshalb muß jede Politik stets von derjenigen Aufmerksamkeit begleitet sein, der man mit dem Worte Mißtrauen eine unnötige moralische Schärfe gibt.

Aus solcher Einstellung muß jeder, auch der älteste Außenpolitiker, immer wieder seine Worte wägen und vorsichtig prüfen, welche Tragweite und welche Folgen seine Worte und Handlungen nach allen Seiten haben können. Eine Gefahrenquelle sind gerade für Deutsche mit ihren hochgestellten Ansprüchen beispielsweise Vergleiche mit entfernter liegenden Ländern und Völkern, die gedankenlos als Muster „exotischer" Zustände hingestellt werden. Dabei gibt es in jedem Winkel des Erdballs — mit der sogleich zu nennenden Ausnahme — Juden, denen solche Gedankenlosigkeit zugetragen wird und unter deren Händen sich so etwas zu einem „Elefanten im Porzellanladen" auswächst. Wer wirklich seinem Herzen durch Vergleiche Luft machen will, der rede von Zuständen „wie bei den Hottentotten" ...

Mißtrauen ist auch unserem Dritten Reiche von draußen in größtem Maße entgegengebracht worden und hat infolge der englisch-jüdischen Hetzereien zum neuen Kriege wesentlich beigetragen. Wir glauben aber, je länger, desto mehr werden unsere Nachbarvölker erkennen, daß unsere Ablehnung jeder Auffaugung nicht nur taktisch gemeint

Digitized by Google

ist. Sie werden verstehen, daß wir sie nicht verschlucken wollen, weil wir artbewußt sind. Wir hoffen so auf ein Gefühl der Geborgenheit, das wahrlich eine bessere Gewähr für wahren Frieden ist als das französische System der „Pakte". Dieses Gefühl der Geborgenheit ist für die kleinen und mittleren Staaten der beste Schutz für eine Ueberrumpelung durch fremde Einkreiser und Unruhestifter.

Wir glauben — auch jetzt mitten im Kriege — daran, daß diese Schicksalsgemeinschaft alle Glieder Mitteleuropas einander nähern kann und wird, auch wenn heute noch fremde Nutznießer der Versailler Wirtschaftszersplitterung gegen uns Sturm laufen und unser Reich verleumden mit den falschen Behauptungen, es gäbe bei uns keine Freiheit mehr, keine schöpferische Persönlichkeit mehr und die Religion werde bedrückt. Wie töricht und wie falsch! Die Freiheit ist nicht bei uns verschwunden, sondern bei jenen, welche die Menschen zum Herdenvieh erniedrigen, gerade auch bei jenen Demokratien, die mit dem „51-vom-Hundert-Grundsatz" die übrigen 49 vom Hundert der Bevölkerung in Unfreiheit bringen; ja eigentlich noch mehr, denn die 51-vom-Hundert-Stimmen sind ja in Wahrheit keine Mehrheit, sondern Abkommandierte der westlerischen Parteibürokratien. Wir fragen bei der Freiheit nicht „Freiheit w o v o n?", sondern „Freiheit w o z u?" Und Freiheit, für sein Volk und für seine Kameraden zu arbeiten, gibt es am meisten bei den Führerstaaten zu beiden Seiten der Alpen.

„Mein Mann kann sich nicht mit der deutschen Regierungsart befreunden", sagte vor Kriegsausbruch eine „bürgerliche" Frau um 11 Uhr vormittags in Neutralien, „denn er will ein freier Mann bleiben ..." Der „freie" Mann selbst war freilich noch nicht zu sprechen, da er von seiner „Freiheit" des vorangegangenen Abends noch einen „Oelkopf" hatte. Er ging auch am folgenden Abend seiner Art „Freiheit" nach und gab in der Woche ein Mehrfaches von dem aus, was er im Reich für die Deutsche Arbeitsfront im Monat zahlen würde. Beim letzten Zusammentreffen klagte jene Ehefrau, ihr Mann sei inzwischen von seinem zugewanderten jüdischen Arbeitgeber — „armer Flüchtling" — entlassen worden. Nun hat der „freie" Mann

Digitized by Google

vollständig seine „Freiheit“ ... Wir aber meistern gemeinsam unser Schicksal, während andere einzeln „in Freiheit“ zugrunde gehen.
Wie es der schöpferischen Persönlichkeit bei uns geht, zeigt ein Blick auf Künstler und Ingenieure aller Art. Sind sie heute nicht begehrt wie noch nie? Ist nicht die Zeit seit 1933 reich an Aufträgen für schöpferische Werke wie nur jemals die deutsche Vergangenheit, ja noch weit mehr? Singen nicht unsere überfüllten Theater, Konzertsäle, die großartigen Bauten des Dritten Reiches einschließlich der Autobahnen, all die erstaunlichen Erfindungen im Gefolge des Vierjahresplans das Hohe Lied der schöpferischen Persönlichkeit?
Und die verfolgte Religion? Gibt es heute nicht mehr Mönche und Nonnen im Altreich als 1933? Sind nicht die Organisationen der Gottlosen durch das Dritte Reich samt und sonders ausgerottet worden? Haben wir nicht seelsorgerische Betreuung für Schuljugend, Arbeitsdienst, ja Militär? Sind nicht überall die Gottesdienste frei zugänglich? Oder kennen wir religiöse Straßenkämpfe, wie sie das britische Empire zum Beispiel in Irland und Indien, ja selbst in Schottland sieht? Kennen wir Kirchenzerstörungen, wie sie das rote Spanien zu Tausenden aufzuweisen hat? Nein, das Dritte Reich und seine Führung sind von Grund aus religiös eingestellt. Nicht im Vertrauen auf unsere Gaben und unsere Kunst schaffen wir, sondern im Bewußtsein eines göttlichen Auftrages. Kann uns nicht auch der Wiederaufstieg des deutschen Volkes seit 1933 wie ein von Gott geschenktes Wunder erscheinen? Ein Wunder, das uns zu weiterem Gottvertrauen und einer Bescheidenheit ruft, welche auch im Verkehr mit unseren 25 Nachbarvölkern eine gesunde Mitte zwischen Unterwürfigkeit und Ueberheblichkeit darstellt!
Jene fremden Wirtschaftsinteressenten meinen ja auch gewöhnlich gar nicht, was sie reden. „Sie sagen Gott und meinen Kattun.“ Sie sprechen von Sorgen um die deutsche Freiheit und meinen ihre „Freiheit“, das deutsche Volk und seine Nachbarn im Osten wieder auszusaugen wie in den Jahren des überwundenen Weimarer Systems. Die Zeiten jener westlerischen Aussaugung sind aber vorbei. Die beste Gewähr für den wirtschaftlichen Aufstieg bilden — das

Digitized by Google

erkennt man zwischen Köln und Konstanza immer mehr—die Güterwagen der Deutschen Reichsbahn, die deutschen Binnenschiffahrtskähne sowie die Flugverbindungen der Deutschen Lufthansa und der uns befreundeten Nachbarstaaten.

Mit ihnen sind wir uns auch darin einig, daß vom Wirtschaftlichen allein keine dauernde Gesundung und keine Rettung vor Europas Niedergang kommen können. Viel treffender als „Börsianer" mit ihren „silbernen Kugeln", mit „Dollardiplomatie" oder Pariser Ostanleihen ist schon 1924 von deutscher Seite die Lage gesehen worden:

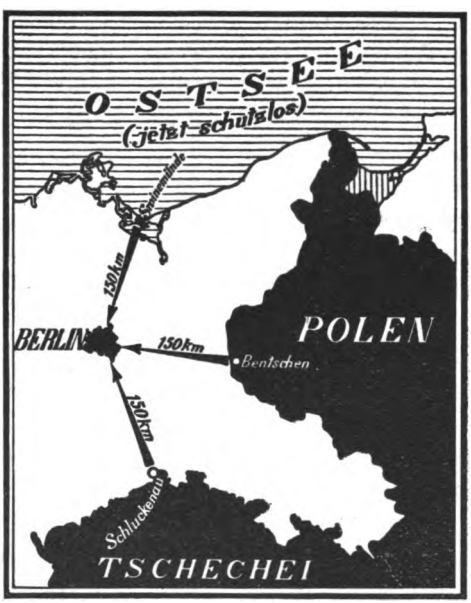
> „Im ganzen Verlauf der Geschichte haben die lebensbejahenden Völker nicht das getan, was wirtschaftlich gewesen wäre, sondern das, wozu ihre geistige Einstellung und ihr Blut sie trieb. Oder waren etwa die Züge der Germanen in der Völkerwanderung wirtschaftlich? Oder die Kreuzzüge? Oder die Römerzüge der deutschen Kaiser? Oder die Religionskriege? Führte das deutsche und das russische Volk die Befreiungskriege etwa wegen der Kontinentalsperre? War die Zertrümmerung Oesterreich-Ungarns durch die Slawen wirtschaftlich? Oder die Absplitterung der Randstaaten von Rußland? Nur alternde Völker glauben, mit Bankdiskont und Wechselrecht Weltgeschichte machen zu können. Aber das goldene Kalb hat weder Jerusalem noch Karthago gerettet, weder Rom noch Byzanz, Venedig oder Florenz, es wird auch nicht den französischen Rentner retten und ebenfalls den devisenhamsternden deutschen Schmerbauch. Wir müssen wieder Geist gegen Geist setzen und gegen die slawische und westlerische Propaganda den geschichtlichen Beruf der Wiedereinführung der Gerechtigkeit!" (Adriaticus.)

Zu dieser Gerechtigkeit im Verkehr mit den Nachbarvölkern, der Achtung der eigenen und der fremden Volkspersönlichkeit, werden wir uns um so leichter und vollständiger bekennen können, je mehr wir uns die Freude an unserem Dritten Reich bewahren.

Wir haben ein Recht dazu: Als 1806 das Erste Deutsche Reich zerfiel, hofften die besten Deutschen aller Stämme auf ein neues Reich der

Digitized by Google

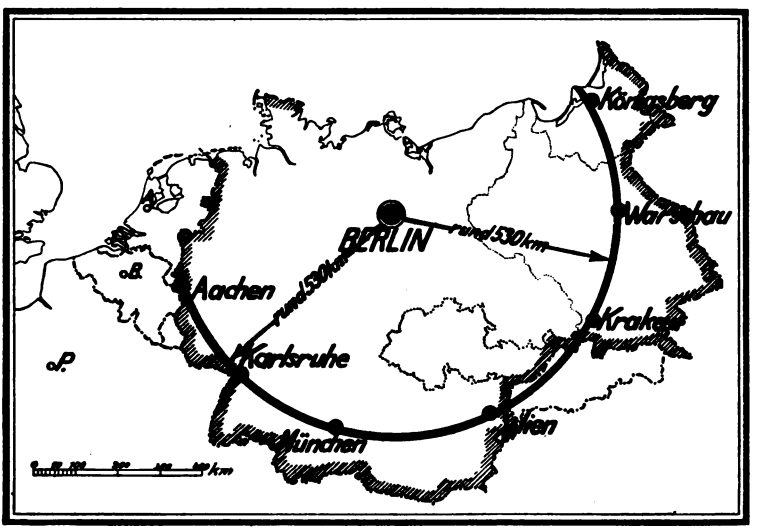
Freiheit, Einheit und Stärke. Diesem Ziele galten die Freiheitskriege von 1813—1815. Aber wiederhergestellt wurden die Erbrechte der Fürstenhäuser und nicht das Lebensrecht des deutschen Volkes. Der Deutsche Bund von 1815, noch Inhaber eines geopolitisch wertvollen Großraumes, zermürbte sich im Zank seiner 39 Gliedstaaten. Durch den Bruderkrieg von 1866 wurde Preußen ein zusammenhängender Kristallisationskern, aber Oesterreich, Luxemburg, Limburg und Liechtenstein schieden aus dem politischen Deutschland. Der Norddeutsche Bund von 1867 wurde der Vorläufer des kleindeutschen Zweiten Reiches von 1871—1918, das auch noch 26 Gliedstaaten aufwies, durch Parteistreit zerklüftet war und über seinem wirtschaftlichen Glanz die Not der Deutschen vor den Toren vergaß. Das rächte sich im Zusammenbruch von 1918. Das Reich wurde ein Tummelplatz fremder Besatzungstruppen (Rheinland, Oberschlesien usw.), wieder kamen Grenzmarken unter Fremdherrschaft, die Deutschen zerfielen in neuen Bruderkrieg. Im Zwischenreich von 1919 bis 1932 mit seinen 1922 abschließend bestimmten Grenzen sah man wohl die Aufgabe einer deutschen Einheit, aber es fehlten an den verantwortlichen Stellen die Kraft und der Wille zu ihrer Erkämpfung. Erst Adolf Hitler schmiedete die deut-



Berlins Lage — einst

Digitized by Google

schen Einzelstaaten zusammen. Er führte die alte Ostmark Oesterreich wie das so lange bedrückte Sudetendeutschland heim ins Reich, unsere alten Kernlande Böhmen und Mähren sowie das Memelland, Danzig, den Weichsel- und Warthegau wie Ostoberschlesien und das Teschener Schlesien. Ueber 12 Millionen neue Reichsgenossen, zum größeren Teile ohne einen Schwertstreich und im Osten durch einen Blitzfeldzug von 18 Tagen gewonnen, künden das Lob unseres Weges zur deutschen Einheit.



Berlins Lage – jetzt

Wie hat sich die Stellung Berlins gewandelt! Als Adolf Hitler 1933 in die damalige Reichskanzlei einzog, war Berlin dreifache Grenzstadt: 150 Kilometer Luftlinie von der tschechischen Grenze entfernt, 150 Kilometer von der polnischen Staatsgrenze und 150 Kilometer Luftlinie von der damals schutzlosen Ostsee. Bloß 6½ Jahre später ist die Hauptstadt des Reiches nach allen Seiten geschützt und auch räumlich weit mehr eine Mitte geworden. Böhmen, das „Herzland Germaniens", kehrte zum Reich zurück, die Ostsee wird durch unsere

Digitized by Google

ſtarke Kriegsmarine geſchützt, wobei die deutſche Seegeltung weit über die Dreimeilenzone der pommerſchen Küſte hinausreicht, und ſchließlich hat die Ausräumung des polniſchen Unruheherdes die Oſtgrenze vom Flüßchen Obra zum großen Bug hinausgerückt.

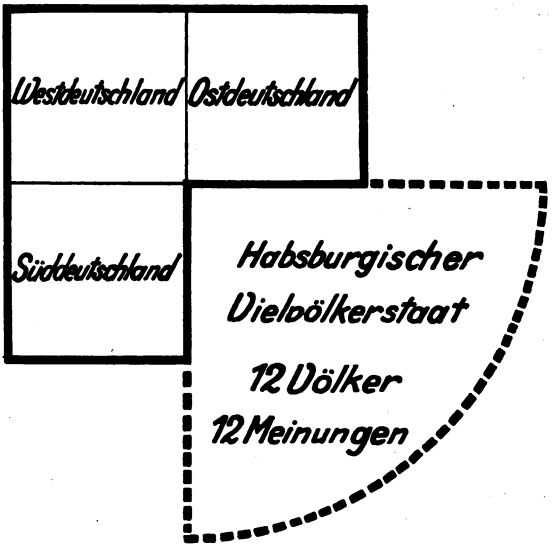
Wenn wir uns um Berlin als Mittelpunkt einen Kreisbogen (mit etwa 530 Kilometer Halbmeſſer) geſchlagen denken, ſo liegen auf dieſem Kreisbogen die großen Arbeitsmittelpunkte Königsberg, Warſchau, Krakau, Wien, München, Karlsruhe (alſo etwa die franzöſiſche Staatsgrenze) ſowie Aachen. Berlin iſt damit weit mehr eine deutſche Mitte geworden, als es Paris für Frankreich iſt.

Was iſt die deutſche Frage?

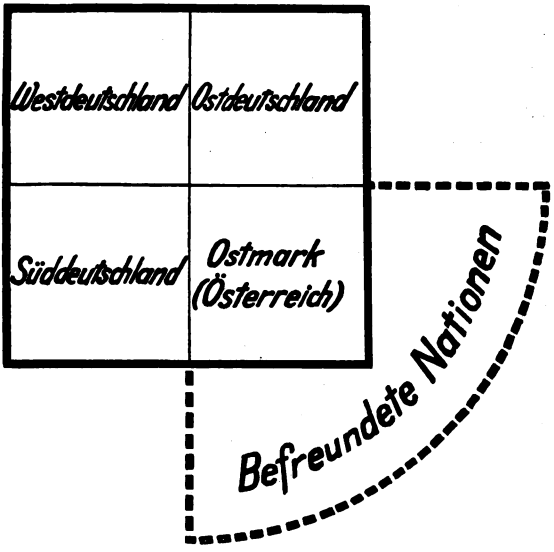
Darüber ſind Büchereien voll geſchrieben worden, beſonders über ihren oſtmärkiſchen Ausſchnitt. Die ſeit den Reichstagswahlen von 1930 bis zur Führertat vom März 1938 in nichtdeutſchen Staatskanzleien hierüber angelegten Akten ſollen nach vorſichtigen Berechnungen 1½ Güterzüge füllen. Die deutſche Frage war und iſt giftigen Gegnern ein „Problem", das ſchlafloſe Nächte bereitet und die Schädel dampfen läßt, nämlich wenn man die Wahrheit nicht ſehen will. Die Wahrheit aber iſt ſo einfach: Die deutſche Frage von ehedem war auf das deutſche Quadrat zu bringen: Die drei Teile Oſtdeutſchland, Weſtdeutſchland, Süddeutſchland, die unter der Glut des Aufbruches des deutſchen Volkes reſtlos zuſammengefunden haben, wurden erſt durch das Hinzutreten des Südoſtdeutſchtums, vor allem der Oſtmark, der Block der deutſchen Einheit, das deutſche Quadrat. Und während 1914 dieſes Südoſtdeutſchtum in den habsburgiſchen Vielvölkerſtaat eingepreßt war, in dem zwölf Völker zwölf Meinungen vertraten und nach zwölf Richtungen zerrten, iſt 1939 unſer deutſcher Einheitsblock gerade im früher ſo friedlos geweſenen Südoſten von einem Gürtel gefeſtigter, befreundeter Völker umgeben. Das geſtattet auch heute unſerer Großwirtſchaft, „auf zwei Beinen zu ſtehen". 1914 war unſere Waffenſchmiede im weſentlichen das Ruhrgebiet nahe der Kriegszone an der belgiſchen Grenze. Heute haben wir dazu, von keinem Gegner bedroht oder bedrohbar, auch noch die gewaltigen Induſtriegebiete an der oberſchleſiſchen Ecke, die

Digitized by Google

Das deutsche Quadrat



einst



jetzt

Digitized by Google

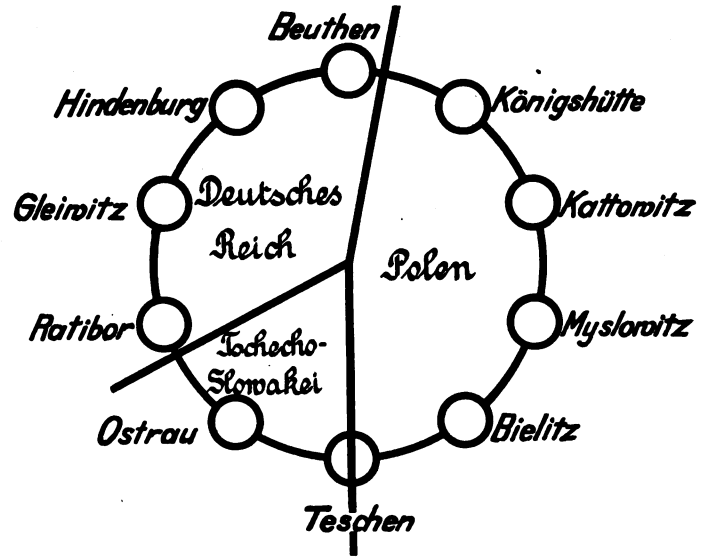
jetzt vor unseren Augen aus dem bisher preußischen Westoberschlesien, dem befreiten Ostoberschlesien, aus Sosnowitz, Teschen und Olsaland zu einer neuen gewaltigen Einheit zusammenwachsen, nächst dem Ruhrgebiet zum größten Industriegebiet der Erde.

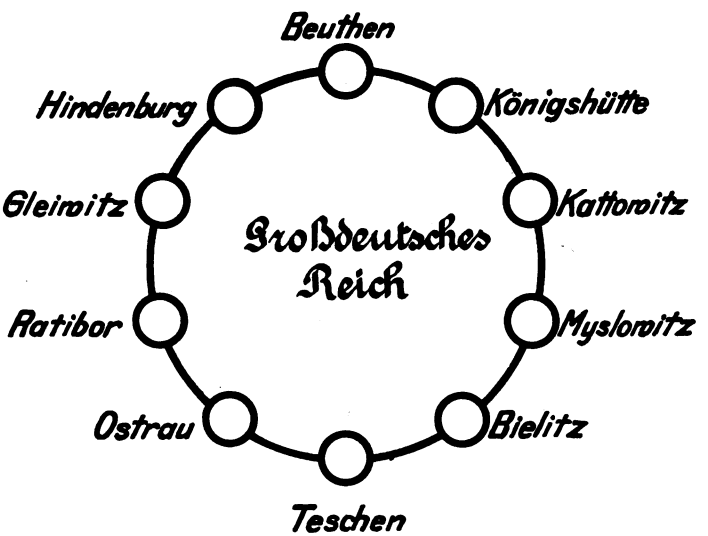
Voll Bewunderung und Ehrfurcht betrachten wir den Wandel um den „Städtering" an der schlesischen Industrie-Ecke. Hier, wo sich die Völker der Deutschen, Tschechen und Polen berühren, hatten bis 1918 im preußischen wie im österreichischen Anteil die Deutschen unbestritten die Führung. Bei Weltkriegsende wurde alles zerrissen. Von dem durch Deutsche errichteten förmlichen Ring deutscher Städte Beuthen, Hindenburg, Gleiwitz, Ratibor, Ostrau, Teschen, Bielitz, Myslowitz, Kattowitz und Königshütte blieben nur die ersten vier beim Reich. Ostrau kam zum Tschechenstaat, Königshütte, Kattowitz, Myslowitz und Bielitz zum polnischen, und die deutschsprachige Stadt Teschen wurde gar auf beide nichtdeutsche Staaten aufgeteilt. So war es noch, als Adolf Hitler das Steuer des Reichsschiffes ergriff, „für ewige Zeiten" festgelegt. Und heute gehören alle zehn Städte zum Großdeutschen Reich! Wahrlich, am Werke des Führers können wir immer wieder Ehrfurcht und Bescheidenheit, aber auch Dank und verhaltenen Stolz lernen.

Wohl ist das Interessengebiet unseres Dritten Reiches mit seinen rund 800 000 Geviertkilometern kleiner als das Erste Deutsche Reich, das es zeitweilig bis auf eine Million Geviertkilometer brachte. Aber dafür haben wir ein Höheres gewonnen: Deutschland hat durch den Nationalsozialismus mehr überwunden als Schuschniggs und Beneschs Erbärmlichkeiten, mehr als Versailles und das marxistische System. Es hat all die alten Schwächen deutscher Staatsführung, die unter den verschiedensten Regierungssystemen und in den verschiedensten Jahrhunderten immer wieder in neuer Gestalt auftraten, unerbittlich ausgemerzt.

Mußte Goethe nach seinen eigenen Worten oft einen bitteren Schmerz bei dem Gedanken an das deutsche Volk empfinden, weil es „so achtbar im Einzelnen und so miserabel im Ganzen" war, so können wir mit Stolz darauf verweisen, wie unser deutsches Volk durch straffe

Digitized by Google





Städtering an der schlesischen Industrie-Ecke — einst und jetzt —

Digitized by Google

Zusammenfassung, weltanschauliche Ausrichtung und planmäßige Menschenhärtung so achtbar als Ganzes geworden ist, von dem erst seine einzelnen Glieder ihre Berufung herleiten. Unmittelbar gilt das zwar nur für die über 86 Millionen Reichsangehörigen, aber mittelbar sind natürlich alle Angehörigen unseres deutschen Hundertmillionenvolkes von diesem neuen Geiste der Härte und „stählernen Romantik" erfaßt.

„Härter werden als die Umwelt!", das ist unser höchster Beitrag zur neuen Nachbarschaft in Mitteleuropa. Wir schauen zum Schluß noch einmal das bunte Bild der Völkerverteilung ringsum und sehen bei der Aufteilung unseres geschlossenen Sprachgebietes auf so viele Staaten und die Fülle deutscher Sprachinseln: Ein Volk in solcher Lage wird niemals ohne fremde Herausforderung auf andere schlagen, wenn es unzufrieden ist, sondern durch eigene Opfer, verstärkten eigenen Dienst und eigene Härtung die Voraussetzung für ein neues, besseres Zusammenleben der Völker und Staaten schaffen. Duldsam gegen das Lebensrecht der Nachbarvölker guten Willens, unduldsam gegen eigene Schwächen, so wollen wir ein siegreiches Ende des uns aufgezwungenen Krieges erkämpfen, so soll uns das neue Europa in Freude am Mittun finden.

Und wenn „besser"wissende Spießer und ewig unzufriedene Meckerer uns diese Freude am Mittun vergällen wollen, dann werden wir sie im Gedenken an den Völker- und Klassenkampf draußen, an den Waffengang im Westen wie auf den Weltmeeren und schließlich an unseren Arbeitsfrieden drinnen einfach verachten und stehen lassen. Dann fassen wir Tritt, schwenken freudig ein und marschieren — und sei es durch Not und Nacht —

in den Morgen der deutschen Ewigkeit!

Digitized by Google

Schrifttumsverzeichnis (Auswahl)

I. Bücher und Schriften

Anders, Erwin: „Geschichte der Nordsee". Berlin 1938. Georg Stilke.

Anheißer, Roland: „Flandern und Brabant". Leipzig und Berlin 1926. Breitkopf und Härtel.

Badendieck, Friedrich Carl: „Vom Völkerkampf zum Volkstumsfrieden". Berlin 1935. V. D. A.-Wirtschaftsunternehmen.

Bahr, Richard: „Deutsches Schicksal im Südosten". Hamburg 1936. Hanseatische Verlagsanstalt.

Blunck, Hans Friedrich: „Wolter von Plettenberg". Hamburg 1938. Ebenda.

Essen, Werner: „Nordosteuropa, Völker und Staaten einer Großlandschaft". Leipzig und Berlin 1938. B. G. Teubner.

Hagemeyer, Hans: „Europas Schicksal im Osten". Breslau 1938. Ferdinand Hirth und Sohn. Mit Beiträgen von Rosenberg, Leibbrandt, Schroetter u.a.

Hoffmann, Emil: „Neue Heimat Posen". Berlin-Leipzig 1940. Nibelungen-Verlag.

Imhoff, Christoph von: „Imperialismus oder völkische Politik?" Berlin 1937. Hans von Hugo.

König, Friedrich: „Welsch oder Deutsch?" Gießen 1922.

Kranz, Herbert: „Luxemburg, Brücke zwischen Deutsch und Welsch?" Berlin 1934. Grenze und Ausland.

Lange, Friedrich: „Grenzen zwischen Deutschen und Deutschen" (Grenzbildbuch). München 1934. Zentralverlag der NSDAP., Franz Eher Nachf.

Digitized by Google

Lange, Friedrich: „Deutsches Volk in 15 Staaten". Leipzig 1935. Reclam-Verlag.

Lange, Friedrich: „Oesterreich — deutsches Schicksalsland". Ebenda 1936—1938.

Lange, Friedrich: „Das Streudeutschtum in Osteuropa". Breslau 1936—1938. Heinrich Handel.

Lange, Friedrich: „Das Deutschtum der Sudetenländer". Ebenda. 1934—1938.

Lange, Friedrich: „Der Osten als Schicksalsraum". Ebenda. 1937/38.

Lange, Friedrich: „Oberschlesien — Um Annaberg und Teschen" Berlin 1937. Grenze und Ausland.

Lange, Friedrich: „Meere um Mitteleuropa". Berlin-Dahlem 1939. Verlag für Volkstum, Wehr und Wirtschaft.

Lengauer, Rudolf: „Wir rufen Europa". München. F. Bruckmann.

Lück, Kurt: „Deutsche Aufbaukräfte in Polen". Plauen 1931. Günther Wolff.

Lück, Kurt: „Der Mythos vom Deutschen in der polnischen Volksüberlieferung und Literatur". Leipzig 1938. S. Hirzel.

Malina, J. B.: „Der germanische Norden und wir". Berlin 1934. Paul Franke.

Nadolny, Rudolf: „Deutschland von draußen und unsere außenpolitische Verantwortung". Berlin 1934. Bernard und Graefe.

Nieuwenhuis, Nijegaard: „Flandern vom südlichen Zwange befreit". Leipzig 1916. Interim-Verlag/Adriaan van den Broecke.

Oßwald, Paul: „Deutsch-niederländische Symphonie". Wolfshagen-Scharbeutz 1937. Franz Westphal.

Oßwald, Paul: „Die Volkstumslage im Rhein-, Maas- und Schelde-Delta". Berlin 1939. Grenze und Ausland.

Schneefuß, Walter: „Deutschtum in Südosteuropa". Leipzig 1939. Wilhelm Goldmann.

Sczodrok, Karl: „Der Oberschlesier". Oppeln (Monatsschrift, auch in Jahresbänden).

Siewert, Wulf: „Der Ostseeraum". Leipzig und Berlin 1938. B. G. Teubner.

Digitized by Google

Staritz, Ekkehart: „Deutsches Volk und deutscher Raum". Berlin 1938. Verlag der Deutschen Arbeitsfront.

Schmidt-Rohr, Georg: „Die Sprache als Bildnerin der Völker". Jena 1932. Eugen Diederichs.

Schultze-Pfaelzer, Gerhard: „Die große Grenze". Berlin 1937. Safari-Verlag.

Vogel, Walther: „Das neue Europa". Bonn und Leipzig 1923. Kurt Schroeder.

Vietz, Karl: „Verrat an Europa". Berlin und Leipzig 1938. Nibelungen-Verlag.

Wunderlich, E.: „Deutschland und der Nordwesten". Stuttgart 1936. Fleischhauer und Spohn.

Zechlin, Erich: „Litauen und seine Probleme". Leipzig 1917. B. G. Teubner.

II. Landkarten

Lange, Friedrich: „Deutsche Kulturkarte", Gesamtschau deutscher Merk- und Denkwürdigkeiten aus 1100 Jahren Reichsgeschichte und 4000 Jahren Volksgeschichte. Berlin 1936. Dietrich Reimer.

Lange, Friedrich: „Sprachenkarte von Mitteleuropa", von Triest bis Trollhättan, von Dünkirchen bis Dünaburg und Konstanza. Ebenda. 1930—1938.

Lange, Friedrich: „Deutsches Volkstum in aller Welt". Berlin 1937—1938. V. D. A.-Wirtschaftsunternehmen.

Lange, Friedrich: „Wir müssen wieder Kolonien haben!" Berlin 1938. Dietrich Reimer.

Lange, Friedrich: „Der Weg zur deutschen Einheit", deutsche Geschichtstafel. Ebenda. 1938/1940.

Lange, Friedrich: „Meere um Mitteleuropa". Berlin-Lichterfelde 1940. Columbus-Verlag Paul Oestergaard.

„Wanderung und Verbreitung der Juden in der Welt", mit Begleitschrift. Institut zum Studium des Judentums. Berlin 1938.

Digitized by Google

Digitized by Google

Stichwortverzeichnis

Aachen 105
Abessinien 75
Achse 49, 230, 244
Ägypten 47
Alpen 34, 121, 255
Amsterdam 58
Antwerpen 100, 106, 111
Arbed 118
Arel 58
Arnulf von Kärnten 84
Artesien (Artois) 52
Atrecht (Arras) 112
Aubel 105
Auffaugung (Assimilation) . . . 216
August II. der Starke . . . 162, 172
Außenlieger 16

Balkanbund 189
Baltikumer 138, 149
Banater Schwaben 203
Basel 123
Basken 53
Beck 170, 171
Bekenntnisgrenzen 30
Belgien 106
Benesch 44
170, 175, 181, 197, 212, 266
Berlin 262, 263
Bisanz (Besançon) 58, 103
Bismarck 49, 229, 243
Björnson 94
Blockade 233
Borms 109
Bretonen 53
Brückenköpfe 57
Brügge 104, 173
Brünn 99, 174
Brüssel 58, 102, 106
Bukarest 192
Brünn 99, 174
Burgunder 121

Calais, siehe Kales
Canossa 94
Carmen Sylva 193
Cassel bei Dünkirchen 99
Cavour 49
Chamberlain 230
Conscience 107
Czernowitz 134

Dänen 84
Daladier 230
Dante 48
Danzig 100, 113, 165, 171
Deutsch (Sprache) 61, 247
Deutscher Bund . . . 105, 113, 214
Deutscher Orden 84, 99, 100 156, 186
Deutsches Ausland-Institut . . 122
Dixmuiden 109
Dnjepr 144
Domraub 141
Donau 191
Doornick (Tournay) 112
Dorpat 134, 144
Duce 49, 65, 230
Düdelingen 116
Düna 126, 136, 145, 164, 182, 255
Dünaburg 142, 149
Dünkirchen . . 12, 58, 97, 108, 142

Edelweißzug 58
Eduard VII. 229
Egmont 102
Eire 31
Elisabeth 228
Elsaß 51, 123, 229
Engländer . . . . . 182, 223 ff.
Entente cordiale 229
Esten 134
Eugen, Prinz 195
Eupen 110
Eyck, van 104

Fär-Öer 85
Fallersleben, Hoffmann v. . . . 106
Finnen 129
Fischart 121

Digitized by Google

Flamen 53, 95
Flandern 63
Flottenvertrag (dt.-engl.) . . . 229
Franzosen 50, 151, 169, 176
Friesen 105
Furlaner 124

Genfer Entente 29
51, 76, 120, 149, 151, 169
Gent 101, 173
Germain, St. 24, 47, 210
Germanen 45, 196, 252
Geschichtsauffassungen 37
Glaubenswechsel 30, 161
Gleichheit 20
Gobineau 21
Goethe 48, 266
Gotenburg 10, 78
Gotenhafen 87
Graczynski 20, 171
Gravelingen 96
Graz 252
Grenzen (grundsätzlich) 18
Großrussen . 66, 127, 153, 166, 182
Großvölker 46
Gustav Adolf 78

Habsburg 59
101, 118, 121, 166, 178, 199
Hamsun 94
Hanna 214
Hanse 78, 84, 94, 99, 228
Hedin 83
Heidelberg 60
Heinrich III. 39, 155
Heinrich VI. 49
Helsingfors 131, 133
Herder 209
Herderhochschule 139
Hindenburg . . . 70, 131, 148, 179
Hitler 23, 49
82, 208, 213, 239, 245, 255, 262
Hohenzollern 59, 162, 185
Holländereien 99
Hore-Belisha 223
Humanismus 85
Hussiten 215
Hutten, von 122

Imperium (ital.) 49
Inder 231
Iren 231
Irland, siehe Eire
Isthmuslage 243
Italiener 47
Jablunkapaß 127
Jiddisch 218
Juden . . 128, 140, 202, 215, 233
Jütland 88
Jugoslawen, siehe Südslawen

Kales 96, 103
Kalisch 157, 172
Kalmarer Union 84, 91
Kammerich (Cambrai) . . . 58, 99
Karl XII. 81
Karolinger 54
Karpaten 127, 181, 205
Karpatenukraine 181
Kaschuben 174
Katharina II. 163
Kattunbarone 64
Kerenski 62
Kleinvölker 25
Klopstock 123
Knud 84
Koalitionskriege 223
König (Dr. Friedrich) 63
Kolonialfrage 243
Konstantinopel (Byzanz) 91
Konstanza 193
Kopenhagen 75, 88
Kopernikus 174
Kortryk 96
Krain 121, 209
Krakau 99, 172, 174
Kranz 117
Kreuzzüge 237
Krieg (gegenwärtiger) 59
72, 132, 171, 181, 233
Kroaten 128, 210
Kulturautonomie 139
Kulturdünger 239
Kulturgrenze 31
Kulturkarte 253
Kurland 134, 232

Ladiner 124
Lappo 132
Letten 136
Lettgaller 44, 140
Libau 142
Lichtervelde/Westflandern . . . 99

Digitized by Google

Liechtenstein 123
Limburg 102
Litauer 143
Liven 136
Livland 78, 134
Lodsch 165, 174
Löwen an der Deile 84
London 87, 224
Lothringen 55, 63, 162
Lublin 159, 172
Ludendorff 131
Ludwig XIV. . . 52, 56, 103, 228
Lübeck 100, 113
Lünstätten (Luneville) 103
Lüttich 96
Luxemburg . . 58, 63, 97, 105, 113

Maas 57
Maastricht 102, 105
Macht 46
Mährer 44, 214
Magdeburg 99
Magyaren 25, 195
Malmedy 110
Marienburg 101, 158
Mehrheit 22
Memel 87, 126, 150
Metz 113
Minderheit 22
Mir (russisch) 70
Mitteleuropa 24, 28, 241, 244, 268
Mittsitzer 16
Mongolen 66, 155
Mont, Pol de 107
Morgarten 122
Mosel 57
Münster („Frieden") 102
Murmansk 132
Mussolini, siehe Duce

Nachbarschaft 15, 44
Napoleon 51, 69, 113, 165
Narotschsee 153
Negerblut 54
Neuenburg 123
Neutrale 72
Niederländer 95
Nietzsche 123
Nizza 56
Normaljahr 38
Normannen (Wikinger) 84, 90, 224
Norweger 85, 89
Nürnberg 113

Oberschlesien . . 169, 175, 252, 266
Oresund 85, 143
Ösel 135
Österreich 163
187, 191, 196, 255, 264
Österreicher 232, 255
Ofenpest 27, 195, 201, 219
Oslo-„Neutrale" 72
Osterlinge 228
Ostpreußen 255
Ostseeprovinzen 138

Pakte 29, 259
Palästina 47, 219
Paris 62, 153
Parlezvous-Zeitalter 16
Petersburg 26, 131
Petrarca 69
Pfalz 60
Polarkreis 89
Polen 60, 80, 125, 128, 154
Pommern 79
Prag 27, 113, 199
Premissel (Przemysl) 172
Preßburg 206
Privilegierte Züge 27
Punkte (vierzehn) 23

Rassenlehre 48
Raum 46
Reichsgedanke 49
Reichsromanen 58
Reissel (Lille) 96, 103
Rembrandt 104
Reunionskammern 57
Revolution (franz.) 20
Rhäter 124
Rhein 57, 99, 103
Rheingoldzug 58
Rhone 52, 54, 57, 121, 123
Riga 99, 139
Romanen 45, 128, 252
Rotbart (Friedrich I.) 85, 155
Rotes Kreuz 120
Rotterdam 58, 99
Rütli 121
Rumänen 128, 183
Russen, siehe Großrussen
Ruyter, de 103

Digitized by Google

Sadowa 59
Salza, Hermann von 84
Samowar 32
San 72, 181
Sarazenen 47
Schelde 57, 104
Schemnitz 201
Schlageter 138, 252
Schlonsaken 44, 175
Schonen 79, 85
Schweden 77, 130, 142
Schweizer 33, 120
Seefragen 44
Seegeltung . 45, 90, 104, 228, 242
Sempach 122
Serben 128, 210
Siebenbürgen 99, 185, 193
Simplon 123
Skagen 88
Skagerrak 88
Slawen 45, 69, 128, 159, 178, 252
Slowaken 205
Slowenen 128, 210
Sowjets 71
Spaak 76
Splügen 121
Sprachgrenzen 31, 32
Stalinkanal 133
Stavoren 99, 105
Stockholm 10, 143
Straßburg 58, 60, 121
Straßburger Eide 55
Sudetendeutsche 22
Sudetengau 230
Südslawen 60, 128, 208

Tannenberg 158
Tell 121
Teschen 27, 157, 169, 176
Tessin 121
Thorn 158, 164, 174
Trentschin (Vertrag) 157
Trianon 196, 203
Triest 89
Tromp 103
Tschechen . 23, 60, 187, 207, 212
Tschitschen 44
Türken . . . 60, 161, 187, 211, 255
Turanier 45, 128

Ukrainer 176
Umsiedlung 23, 142
Universalismus 39, 49
Ursiedlerschaft 37
Utrecht 96

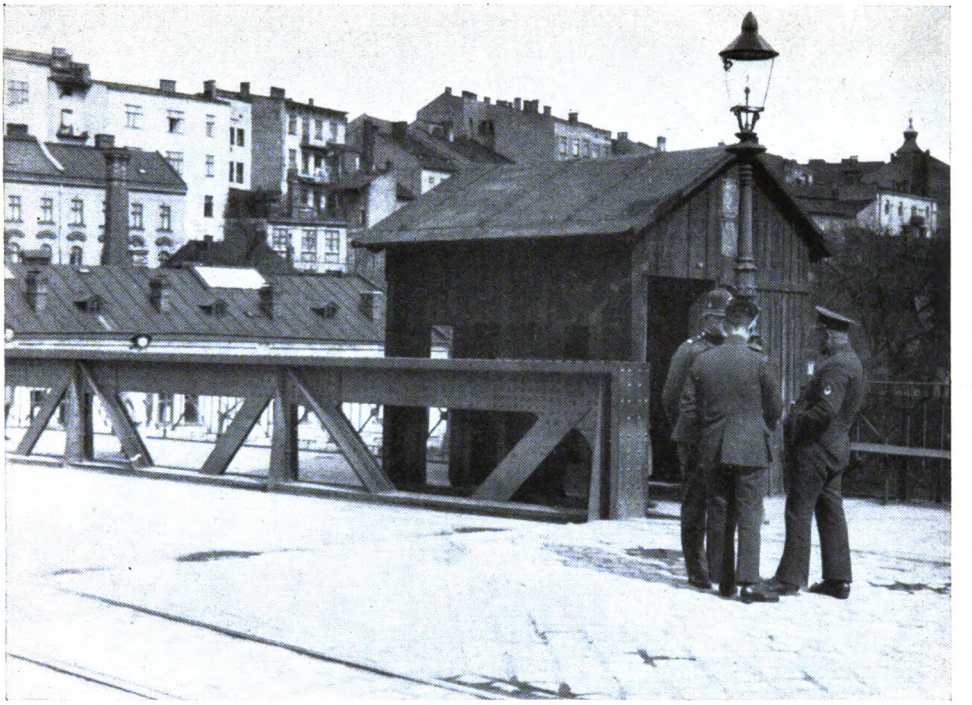
V. D. A. 248
Verdun, siehe Wirten
Veit, St. (Fiume) 56
Versailles 23
39, 60, 183, 196, 210, 236
Vith, St. 110
Vlamen, siehe Flamen
Völkerbund, s. Genfer Entente
Volk 33
Volksgrenze 31
Vorarlberg 123, 252
Vorgeschichte 37
Vorlande (westgerm.) 62

Waldemar der Große 84
Wallis 123
Warschau 27, 165, 172, 180
Weißrussen (Weißruthenen) 125, 182
Welfen 113
Wessel, Horst 222
Wieland 123
Wien 60
102, 121, 157, 161, 206, 252, 264
Wiener Kongreß 105
Wikinger, siehe Normannen
Wilhelm II. 64, 229
Wilson 23, 206
Winkelried 121
Winland 91
Wirten (Verdun) 55
Wisby 84
Wunschbilder 36

Ypern 99
Yser 107, 109

Zantoch 155
Zeligowski 155
Zengg 100
Zeppelin 123
Zips 163, 206
Zobten 99
Zürich 121
Zuiderzee 99, 110
Zwingli 122

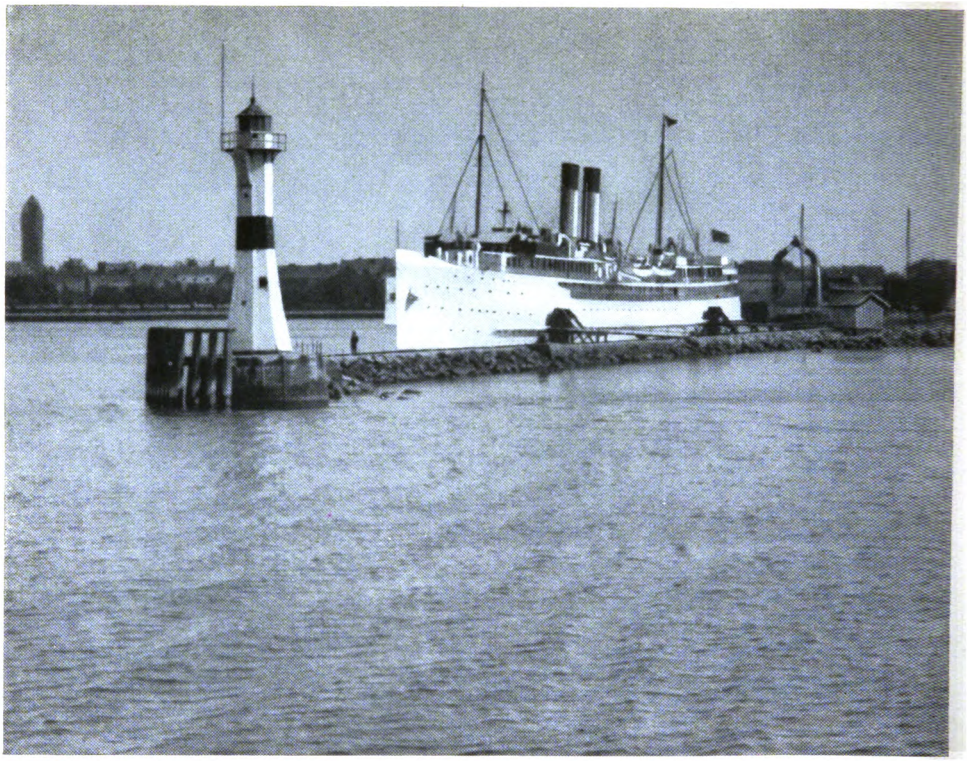
Digitized by Google



Grenzbrücke Teschen – das Kuriosum Mitteleuropas (S. 25)

Die deutsche Stadt Teschen, früher Oesterreichisch-Schlesien, wurde durch den sog. „Frieden der Gerechtigkeit" nach dem Weltkrieg auf zwei nichtdeutsche Staaten aufgeteilt, nämlich Polen und die Tschecho-Slowakei. Es sollte nun ein „Tschechisch"-Teschen und ein „Polnisch"-Teschen geben. Die hier abgebildete Brücke mitten in der Stadt bildete die Grenze zwischen tschechischer Willkür und polnischer Willkür. Ein tschechischer und ein polnischer „Grenzer" merken hier nicht, daß sie photographiert werden! 1938 riß Polen auch „Tschechisch"-Teschen an sich, was Teschens Leiden noch vergrößerte. Erst 1939 konnte die unglückliche Stadt endlich heim ins Reich kehren.

Digitized by Google



Reichsbahnfähre im Hafen Trelleborg/Schweden (S. 45)

Solche Eisenbahnfähren bringen die Schnellzüge Berlin—Stockholm und Hamburg—Oslo über die 100 Kilometer lange Seestrecke Saßnitz—Trelleborg — ein Beispiel, daß die See nicht trennt, sondern verbindet. Nachbarn haben wir auch zur See ...

Digitized by Google

Klappbrücke von Wenersborg/Schweden (S. 78), die größte der Welt — ein Ruhmeswerk deutscher Arbeit im Ausland

Digitized by Google

Grenze zwischen Germanen und Germanen (S. 84). Helsingborg (Schweden), Hafen der Dänenfähre

Wo Schweden und Dänemark sich am Oresund am meisten nähern, ist eine der reizvollsten Grenzstellen unserer Umwelt. Dem regen Verkehr zwischen beiden engverwandten nordgermanischen Staaten dienen viele Dampferlinien und zwei Bahnfähren (Kopenhagen—Malmö und Helsingör—Helsingborg). Die Fahrt über den Sund bei Helsingborg dauert nur rund 20 Minuten und gilt als besserer Vorortverkehr herüber und hinüber. Bis zum Kriegsausbruch 1939 brauchten Schweden, Dänen, Norweger und Isländer an den Sperren überhaupt keinen anderen Ausweis als ihre Fahrkarte vorzuzeigen. Kam einmal ein „Ausländer", so mußte er den für seinesgleichen vorgesehenen besonderen Durchgang mit Paßschau usw. benutzen, was manchmal Aufregung im sonst so idyllischen Grenzverkehr gab. Der Pavillon links ist eine in das Meer hinausgebaute Helsingborger Vergnügungsstätte, die Berge rechts im Hintergrund gehören zu Dänemark.

Digitized by Google

Mühle zu Düppel/Nordschleswig (S. 86). Kampfplatz von 1864, Deutschen und Dänen gleich verehrungswürdig

Digitized by Google

Zur Erinnerung an die Sporenschlacht von Kortryk im Jahre 1302 (S. 96), die Flandern vor der Verwelschung rettete (Teilansicht des Schlachtdenkmals)

Digitized by Google

Brüssel, Großer Markt (S. 102). Hier ließ Habsburg die Freiheitshelden Egmont und Hoorn erschießen; hier auch Ausgangspunkt der ersten deutschen Post: Brüssel - Wien (1516)

Digitized by Google

Maastricht (Niederlande), An der Maas (S. 105)

Maastricht war uralter Reichsboden — solange es deutsche Staatlichkeit gab, bis zum Bruderkrieg von 1866, mit dessen Ende es verloren ging. Seit 1867 hat sich Maastricht in die Niederlande völlig hineingelebt und an ihrem Wirtschaftsaufschwung teilgenommen. Dadurch bildet die Grenzstadt, die an dem Austritt der Maas aus den — im Hintergrund des Bildes noch erkennbaren — Bergen in die Ebene liegt, einen merkwürdigen Gegensatz zwischen Alt und Neu. Einerseits enthält sie zum Beispiel die älteste Kirche der ganzen Niederlande, zahlreiche andere Kirchen und Tore aus deutscher Zeit; das vorliegende Bild ist von jener jetzt im Zuge der „Modernisierung" abgebrochenen uralten Maasbrücke aufgenommen, über die bis 1806 alle deutschen Kaiser gezogen sind. Dicht daneben finden wir anderseits moderne Schleusen, Fabriken und Direktorenvillen — ein typisches Stück Neutralien.

Digitized by Google

Der Trompeter von Aubel. An diesem dreieckigen Marktplatz berühren sich die drei Sprachgebiete des Hochdeutschen, Niederländ.-Flämischen und Wallonisch-Französischen

Digitized by Google

Ostende in Westflandern (S. 108). Strand mit Kursaal und Fährschiff nach Dover

Uns Deutschen ist Westflandern durch die Toten des Weltkrieges geweihte Erde, der verwelschten Brüsseler Oberschicht dagegen internationaler Vergnügungsplatz. Kein größerer Gegensatz ist denkbar als zwischen dem Flandernkreuz von Dixmuiden und dem Strand von Ostende! Dort an der Yser das germanisch empfindende Flamentum, das erdverwurzelt und doch himmelanstrebend in dem Flandernkreuz sich sein Sinnbild erschuf. Hier in Ostende, dessen Namen nach Pariser Art bemalte Dämchen gern französisch aussprechen, „Betrieb" mit Wolkenkratzern und Spielhölle im Kursaal. Welch ein Wandel seit dem 18. Jahrhundert, wo von Ostende aus unser Erstes Reich „über Sand und See" kolonisierte! Der Schuldige hält sich im Hintergrund — England, das sich hinter seinen „Wassermauern" für unerreichbar hält.

Digitized by Google

Yserkreuz von Dixmuiden in Flandern (S. 109). Turminschrift AVV-VVK: Alles für Flandern – Flandern für Christus

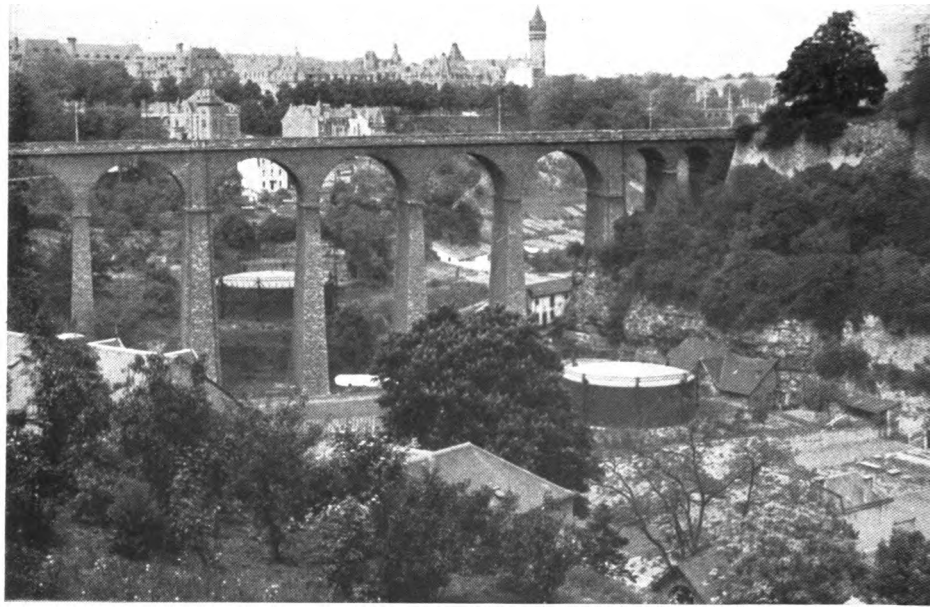
Digitized by Google

Wallonisches Heimatdenkmal bei Malmedy (S. 112)

Digitized by Google

Dreisprachiger Briefkasten im Dreisprachenstaat Belgien – deutsch, flämisch, französisch

Digitized by Google



Luxemburg (S. 113), die frühere deutsche Bundesfestung zwischen Felsen

Das kleine Land Luxemburg gehört zum geschlossenen deutschen Sprachgebiet Mitteleuropas, auch wenn ein Teil der Oberschicht, besonders im 19. Jahrhundert, sprachlich verwelscht ist. Luxemburgs Bevölkerung fühlte, als sie 1867 im Gefolge des deutschen Bruderkrieges aus dem politischen Deutschland scheiden mußte, noch ganz volksdeutsch und verwahrte sich gegen den Ausschluß. Heute ist sie betont „neutral". Die alten deutschen Befestigungen sind gesprengt, nur Teile — wie die alte Bastion rechts — zeugen noch von ihnen. Große Viadukte verbinden die verschiedenen Stadtteile miteinander.

Digitized by Google

Krakauer Marienkirche (S. 157 u. 173), das Gotteshaus der Kaufleute aus Krakaus deutscher Zeit

Digitized by Google

»Ring« in Warschau (S. 173), der kennzeichnende viereckige Marktplatz ostdeutscher Städtegründungen

Auch Warschau, die größte Stadt des Generalgouvernements, ist deutschen Ursprungs und war wie Krakau, Lemberg, Lublin, Premissel am San u. a. jahrhundertelang eine deutsche Stadt. Aeußerlich ist Warschau heute verpolt und verjudet, aber die Steine reden von den Deutschen. Der „Ring" mit seinen alten Bürgerhäusern ist nur ein Beispiel dafür, auch wenn seine Häuser durch häßliche Aufbauten zum Teil entstellt sind. Ganz links auf dem Bilde sieht man das alte Weinstubenhaus der Fukier, verpolter Nachkommen der Augsburger Fugger. An der „Ring"-Ecke in der Mitte des Bildes beginnt heute das berüchtigte Warschauer Judenviertel.

Digitized by Google

Warschau, an der Weichsel, dem Strom der Goten (S. 174)

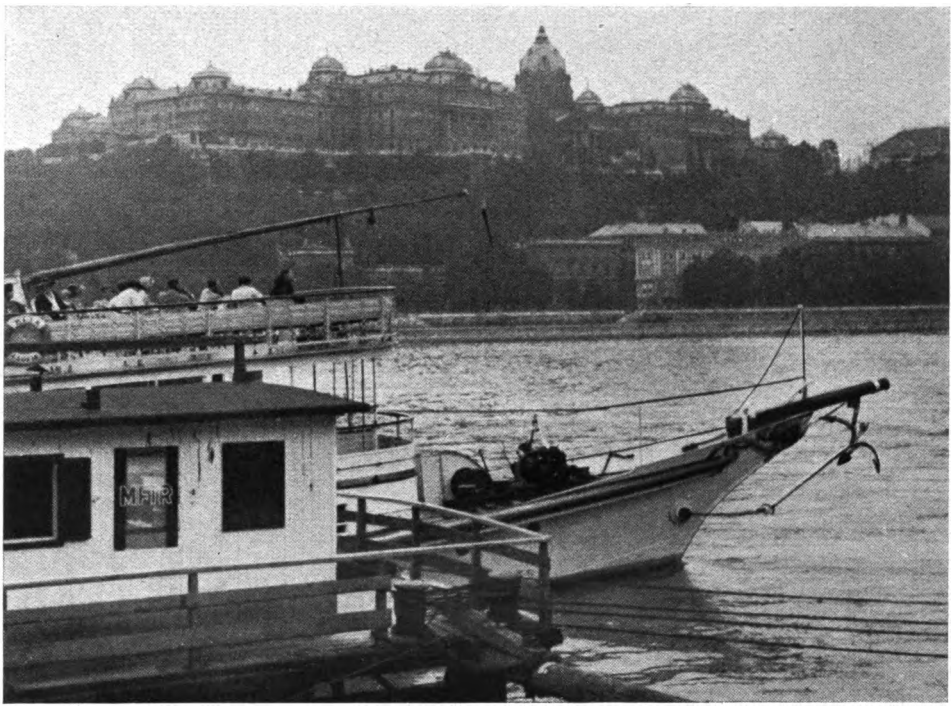
Obgleich Polen mit der Warthe und Weichsel nebst San und Bug sowie dessen Nebenfluß Narew von Natur aus glänzende Binnenschiffahrtsmöglichkeiten vorgezeichnet erhalten hat, verstand es nicht, sie zu nutzen. Polen träumte von Seegeltung und konnte nicht einmal den Weichselstrom wirtschaftlich befahren. Nur kümmerlich gelang es den polnischen Machthabern, von dem weiter zu zehren, was auf deutsche und kleinesteils auch auf russische Leistungen zurückging. Die Brücken waren fast alle von Deutschen erbaut (die Warschauer z. B. durch russische Ingenieure deutscher Volkszugehörigkeit). Die Weichseldampfschiffahrt zwischen Warschau und Thorn war einem Deutschen zu verdanken, allein sie verfiel nach ihrer Verpolung. So war es in allem. Endlich ist jetzt die „polnische Wirtschaft" durch deutsche Ordnung und deutsches Schaffen abgelöst.

Digitized by Google

Neumarkt in Galizien / Generalgouvernement (S. 174 und 206). Deutsche Stadtgründung mit Rathaus auf viereckigem Marktplatz. 1939 zu 80 vom Hundert jüdisch!

Neumarkt am Dunajec (Donauchen) gehört zu jener Mittelgebirgs-, genauer Vorkarpatenlandschaft, die im Mittelalter weitgehend schlesisch-deutsches Gepräge hatte und erst durch Verpolung, binnendeutsche Gleichgültigkeit und außendeutsches Einzelgängertum verloren ging. Jahrhundertelang galt das deutsche Krakau als „Schlesiens Südostleuchtturm". Südlich davon ging jedoch noch über Bielitz, Landskron und Neumarkt eine schüttere deutsche Siedlungsbrücke von Schlesien zur Zips in der Tatra, deren Deutschtum damals also nicht Sprachinsel-, sondern Randdeutschtum war. Neumarkt mit seinem früher regen deutschen Warenverkehr ist ein Musterbeispiel für die Erfahrung: Wo der Pole den Deutschen verdrängte, nutzte es dem Juden.

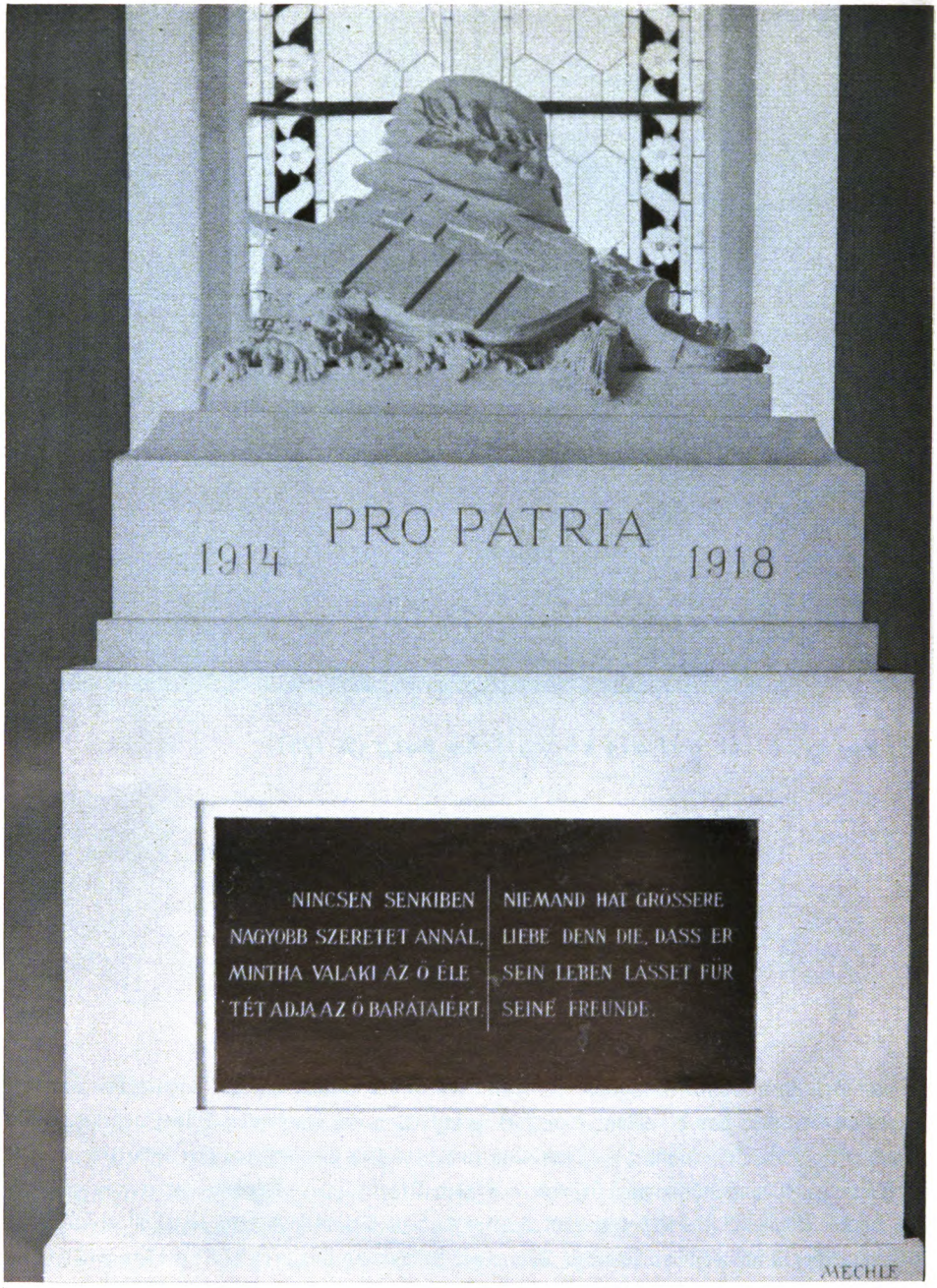
Digitized by Google



Ofenpest, Blick auf die königliche Burg (S. 195)

Die von Deutſchen erbaute königliche Burg zu Ofen iſt der Glanzpunkt der ungariſchen Landeshauptſtadt Ofenpeſt, das die Magyaren Budapeſcht (Ton auf der letzten Silbe) nennen. Buda heißt dasſelbe wie Peſt, nämlich — Ofen! Bis zum deutſchen Bruderkrieg von 1866 waren Ofen und Peſt verwaltungsmäßig zwei beſondere Städte, Ofen auf der Bergſeite der Donau gelegen, Peſt auf der ebenen Seite. Ueberwiegend deutſch war die Geſamtgemeinde bis 1880. Seitdem iſt ſie magyariſiert und verjudet. Aber die Dörfer der Umgebung ſind auch heute großenteils deutſch und deutſchbewußt. Die Ofener Burg, in der der große Frontſoldat und Reichsverweſer Horthy von Nagybanya herrſcht, war die Jahrhunderte hindurch für die Reichsgeſchichte und die ungariſche Landesgeſchichte gleich bedeutungsvoll.

Digitized by Google



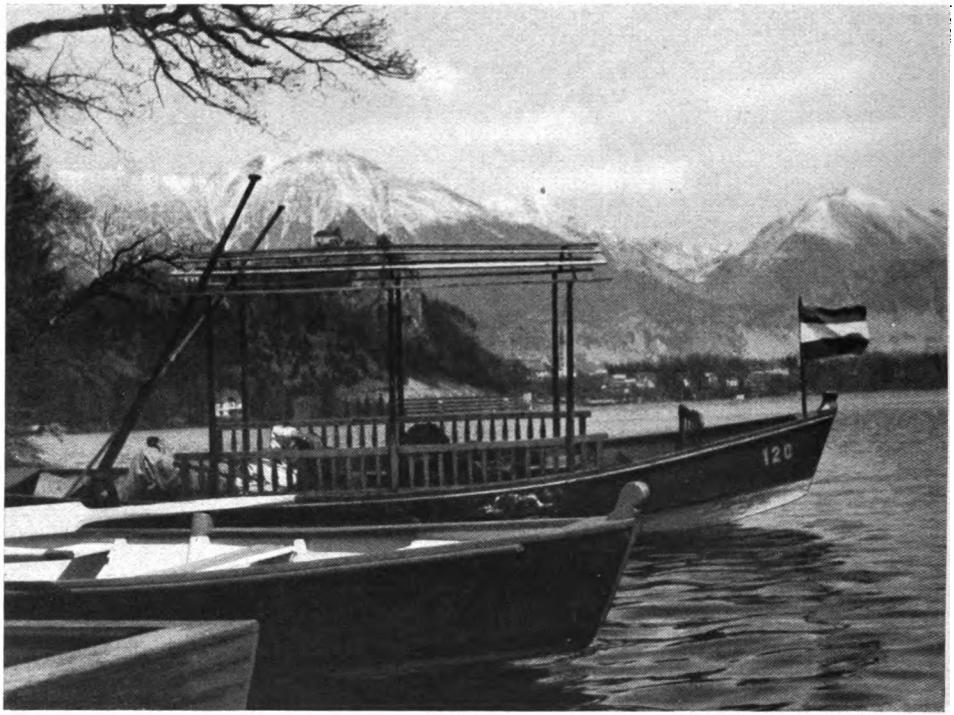
Gefallenendenkmal in Ödenburg/Ungarn (S. 201). Hier geht es einmal auch mit deutscher Sprache

Digitized by Google

Blick vom Reich auf Preßburg/Slowakei (S. 208)

Die Unfriedensbestimmungen von 1919, mit denen England so gern wieder Mitteleuropa „beglücken" würde, hatten Preßburg den Tschechen ausgeliefert, obgleich dort zwar Deutsche, Slowaken, Magyaren und Juden wohnten, aber keine Tschechen. Diese nahmen sich auch das gegenüberliegende südliche Donauufer (im Vordergrund), so daß hier „die Donau ein rein tschecho-slowakischer Strom" sein sollte! 1938 konnte das südliche Stromufer mit dem deutschen Ort Engerau heim ins Reich kehren, während Preßburg Hauptstadt der autonomen Slowakei wurde, die 1939 sich völlig von den Tschechen befreite. Links oben ist die Ruine des früher ungarischen Königsschlosses, rechts der von Deutschen erbaute Dom. Deutsche und Slowaken halten gute Nachbarschaft.

Digitized by Google



Veldes in Krain/Südslawien (S. 211)

Veldes „am See" — von den Slowenen in Bled umgetauft — machte jahrelang als häufiger Tagungsort des früheren Kleinen Verbandes (Kleine Entente) von sich reden. Der schön gelegene Ort wird von den Karawanken (im Hintergrund des Bildes) überragt. Ueber sie läuft seit 1938 die Reichsgrenze.

Digitized by Google

Kärntner Dreistaatenberg (im Hintergrund), S. 252, einzige Stelle in Europa, wo die 3 Hauptvölkerfamilien unseres Erdteils — Germanen, Romanen, Slawen — sich staatlich berühren

Auf dem Berge kommen nämlich die Staaten Deutsches Reich, Italien und Südslawien zusammen. Das Bild ist von Reichsgebiet unmittelbar an der italienischen Grenze aufgenommen, die sich über den ersten Berg rechts bis zum Dreistaatenberg hinzieht. Durch den Talkessel vorn geht, nicht sichtbar, die Bahnlinie Wien—Venedig.

Digitized by Google

Grazer Freiheitslöwe / Steiermark (S. 254)

Graz, die „Stadt der Volkserhebung" und Alpenrandstadt im Grünen, ist die einzige Großstadt unseres Reiches südlich des Alpenhauptkamms. Mitten im Straßennetz erhebt sich zu 120 m Höhe über dem Tal der Grazer Schloßberg, der immer wieder Grenzwacht gegen die Feinde des Reiches gehalten hat. Zur Erinnerung an solche heldenhafte Abwehr ist der Freiheitslöwe errichtet worden. Er galt auch vor 1938 im Kampf gegen den habsburgischen Separatismus, gegen das blutbefleckte „System Schuschnigg", als ein Sinnbild deutschen Freiheitswillens.

Digitized by Google

Digitized by Google

8909468877 7

b89094688777a

Digitized by Google

5.50
NSEER

LIBRARY
Office of Strategic Services

Digitized by Google

B89094688777

B89094688777A

Digitized by Google